

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010184
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010184.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 14.04.2016, takto

rozhodol:

Obvinený E. Q. T., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bývajúcí v B., L. O. XXXX/XX, prechodne bývajúcí v B., M. R. E. XX, L.,
uznáva sa za vinného, že

ako otec dcéry R. E. Q., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec č. 7P 62/2014 z 22.10.2014 počnúc 01.10.2014 povinný platiť zvýšené výživné na dcéru mesačne vo výške 45 Eur vždy mesačne predom do 30-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa R. zo E., pričom zročné výživné za obdobie od 01.10.2014 do 31.10.2014 v sume 45 Eur ho súd zaviazal splácať spolu s bežným výživným, a to v 5 Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky k rukám matky, takto uloženú povinnosť v B. a inde riadne neplnil a za obdobie od 01.10.2014 do 30.03.2016 dlhuje na výživnom celkom 810 Eur, a takto koná, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/129/2014 z 25.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 28.10.2014, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,
t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e
n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.