

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212592
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6912212592.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/139/2012-15 zo dňa 19. februára 2015 v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/139/2012-15 zo dňa 19. februára 2015 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- Eur podľa položky 17a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby prvostupňový súd alebo odvolací súd uznesenie zrušil.

Žalobca v odvolaní hlavne namietal, že v žalobe iba uviedol skutočnosti, pre ktoré podľa neho inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže v tejto veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení pre pomer k veci a k účastníkom konania a sú vo veci zaujatí, nepodal však námietku zaujatosti. Okresný súd preto podľa žalobcu spoplatnil fiktívny návrh. Pokiaľ by aj súd dospel k záveru, že v tomto prípade bola vznesená námietka zaujatosti, žalobca tvrdil, že nie je možné mu v tomto prípade uložiť zaplataenie súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti podľa pol. 17a) Sadzobníka súdnych poplatkov v prílohe k Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a to z dôvodu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zák. č. 71/1992 Zb. od súdneho poplatku oslobodené.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vec prejednal podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP v senáte bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Žalobca v tejto veci podal žalobu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa Zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci na OS dňa 27. 09. 2012. Priamo v žalobe žalobca uviedol, že OS, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 OSP, nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde podľa neho neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Žalobca tvrdil, že OS svojim konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane žalobcu, preto nemôže o žalobe rozhodovať sudca tohto OS. V zmysle § 12 OSP žalobca žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného súdu sú vzhľadom na ich pomer k

veci a k účastníkom konania vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Okresný aj krajský súd posúdili podanie žalobcu, ktoré bolo súčasťou žaloby, ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom okresného súdu, o ktorej rozhodol nadriadený súd tak, že zákonného sudcu v tejto veci z prejednávania a rozhodovania veci nevyhlúčil.

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu odvolací súd postup súdu prvého stupňa, ktorý vec predložil nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom, a následne rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok podľa pol. 17a) Sadzobníka súdnych poplatkov v prílohe k Zák. 71/1992 Zb., považuje odvolací súd za správny. Pokiaľ žalobca v odvolaní tvrdí, že námietku zaujatosti voči sudcom okresného súdu nepodal, ale iba poukázal na skutočnosti, ktoré podľa neho preukazujú zaujatosť sudcov okresného súdu vo veci s tým, že súd mal podľa § 12 ods. 1 a 3 OSP požiadať nadriadený súd o prikázanie veci inému súdu, odvolací súd ho upozorňuje, že aj sám žalobca v odvolaní poukázal na judikatúru ústavného súdu, v zmysle ktorej tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval v tejto veci o námietke zaujatosti na návrh účastníka konania - žalobcu, preto žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdny poplatok za námietku zaujatosti, ustanovený v pol. 17a) Sadzobníka súdnych poplatkov a to napriek tomu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené. Vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sa však nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa pol. č. 17a) Sadzobníka, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch). Od povinnosti zaplatiť súdny poplatok podľa pol. 17a) Sadzobníka môže byť účastník konania oslobodený iba postupom podľa § 138 OSP (uznesenie ÚS SR č. k. II.ÚS 124/2011-13 zo dňa 30. 03. 2011).

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z námietky zaujatosti v súlade so zákonom a správnej výške, preto jeho uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.