

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210294
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5614210294.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, v konaní o zaplatenie 496,74 eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu navrhovateľa po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/45/2015-31 zo dňa 27.05.2015, takto

rozhodol:

Pri púšť a späťvzatie návrhu o zaplatenie 496,74 eur s príslušenstvom v podaní zo dňa 02.07.2015, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/45/2015-31 zo dňa 27.05.2015 zrušuje a konanie o zaplatenie 496,74 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa zo dňa 22.09.2014 a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 02.07.2015 doručeným okresnému súdu dňa 06.07.2015 navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť a žiadal, aby krajský súd konanie zastavil.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. za aplikácie § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu o zaplatenie 496,74 eur s príslušenstvom, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zaplatenie 496,74 eur s príslušenstvom zastavil.

Odporkyňa bola s poukazom na ust. § 208 O.s.p. vyzvaná, aby oznámila svoj nesúhlas, ak so späťvzatím návrhu nesúhlasí, pričom na výzvu nereagovala.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k vyššie citovanému zákonnému ustanoveniu krajský súd uvádza, že navrhovateľ i v štádiu po vydaní prvostupňového rozhodnutia mohol až do doby nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozsudku účinne disponovať s návrhom v celom rozsahu. Preto krajský súd pri aplikácii § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Odporkyňa by mala právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ svojím dispozitívnym procesným úkonom vzal návrh späť, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Náhrada trov konania, však odporkyni nebola priznaná, pretože si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.