

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/340/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115208699
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:4115208699.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. A., narodený XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - T. G., narodená XX.X.XXXX, bytom I. P. J., W. M..XX/XX a otec - Y. A., zomrelý dňa X.X.XXXX, o návrhu manželov D. G. Z., narodený X.X.XXXX a M. V. Z., narodenej XX.X.XXXX, obaja bytom H. C., M. X, na zverenie maloletého A. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého A. A., narodeného XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. G. Z.N., narodenému X.X.XXXX, bytom H. C., M. X N. M.P. V. Z., narodenej XX.X.XXXX, bytom H. C., M. X, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať a spravovať jeho majetok, v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom 1.5.2016, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám navrhovateľov, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Nitra dňa 27.3.2015, postúpený tunajšiemu súdu dňa 9.11.2015 žiadali navrhovatelia o zverenie maloletého A. A., nar. XX.X.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý bol súdom zverený do osobnej starostlivosti jeho otca Y. A., ktorý dňa X.X.XXXX zomrel. Maloletý je od 31.1.2015 u navrhovateľov, ktorí sa o neho starajú. Matka maloletého nejaví záujem o maloletého.

Na pojednávaní navrhovatelia uviedli, že na podanom návrhu trvajú, priviedli na pojednávanie maloletého A., ktorý súdu zahlásil, že býva u tety a uja a chce tam naďalej zostať.

Matka maloletého bola na pojednávanie riadne predvolaná z adresy jej trvalého bydliska, v odbernej lehote si súdnu zásielku neprevzala, na pojednávanie sa nedostavila, preto súd v zmysle ust. I § 101 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá o maloletého nejaví žiaden záujem, nekontaktuje sa s ním .

Kolízna opatrovníčka odporučila súdu návrhu vyhovieť, s odôvodnením, že navrhovatelia vykonávajú osobnú starostlivosť o maloletého , maloletý sám uviedol, že chce iá naďalej bývať u navrhovateľov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého, úmrtným listom otca maloletého, správami kolízneho opatrovníka, správami o povesti z bydliska navrhovateľov, potvrdeniami o príjme oboch navrhovateľov, obsahom spisu OS Nitra č.k. 24P 32/2015, rozsudkom OS Trenčín č.k. 12P 19/2014-62 zo dňa 20.3.2014 ako ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletý A. sa narodil z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, rozsudkom OS v Trenčíne č.k. 12P 19/2014-62 zo dňa 20.3.2014 bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.5.2014.

Dňa 4.2.2015 otec maloletého zomrel.

Uznesením Okresného súdu Nitra v Nitre č.k. 24P 32/2015-24 zo dňa 9.2.2015 bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov., maloletý je v osobnej starostlivosti navrhovateľov od 31.1.2015.

Maloletý A. je vo veku necelých 16 rokov, je žiakom 8.ročníka základnej školy, učí sa priemerne, z dôvodu problémov s počítaním a gramatikou a priestorovým vnímaním ma integrovaný učebný plán. Po ukončení základnej školy, chce študovať na konzervatóriu, po otcovi zdedil hudobné nadanie, intenzívne sa pripravuje na talentové skúšky.

Navrhovatelia sú manželia, z manželstva sa im narodili tri maloleté deti. Ako rodina bývajú v 7 izbovom rodinnom dome, maloletý má samostatnú izbu. Celá rodina s radosťou prijala A., ktorý je synovcom navrhovateľky.

Navrhovateľ je zamestnaný ako manažér v softvérovej firme a jeho priemerný mesačný netto príjem je 4 000 eur, navrhovateľka je ekonómka a podnikateľka - jej priemerný mesačný netto príjem je 1 440 eur.

Podľa §-u 45 ods. 1 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa §-u 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa §-u 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa §-u 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa §-u 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel. Maloletý je v ich osobnej starostlivosti od januára 2015, navrhovatelia sa o maloletého príkladne starajú, vytvorili mu všetky materiálne ako i citové podmienky aby bol zabezpečený zdravý psychický ako i fyzický vývoj maloletého. Matka sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje ho. Keďže sa na pojednávanie nedostavila, súdu nie sú známe jej sociálne podmienky, súd pri určení výšky výživného v minimálnom rozsahu vychádzal z obsahu spisu OS v Trenčíne sp.zn.: 12P 19/2014, kde bolo konštatované, že matka nemá príjem., Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovatelia manželia Z. majú všetky osobnostné ako i materiálne predpoklady aby sa o maloletého i do budúcnosti postarali a preto ich návrhu súd vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.s.p., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 odsek 2) O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 odsek 3) O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 162 odsek 1) O. s. p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 odsek 2) O. s. p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.