

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/186/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203391  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514203391.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M., Q. XX, občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníkov na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 449,13 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 30,49 eur, 9,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 11,64 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 18,85 eur od 18.7.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanej právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 90,98 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sovietskych Hrdinov č. 163/66, Svidník do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanej návrh na zaplatenie sumy 449,13 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok

.uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1200271501. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Uznesením č.k. 2C/186/2014-48 zo dňa 14.4.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 20Co/196/2015-107 zo dňa 28.10.2015 súd vyslovil, že vstup vedľajšieho účastníka pod názvom

Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov na strane žalovanej je prípustný.

Žalovaná sa k návrhu nevyjadрила.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.12.2014 poukázal na skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľskú vec, on do konania vstúpil len v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty. V časti zmluvnej pokuty navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky a ako také za neplatné. Pričom vedľajší účastník poukázal na rozhodovaciu prax súdov s odkazom na konkrétne súdne rozhodnutia.

Podaním doručeným súdu dňa 4.4.2016 žalobca zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,64 eur s prísl., súčasne spresnil žalobný petít tak, že žiada priznať istinu 30,49 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,64 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18,85 eur od 18.7.2011 do zaplatenia.

Pojednávania vytyčeného na deň 14.4.2016 sa účastníci konania nezúčastnili, právny zástupca žalobcu svoju neúčast ako aj neúčast žalobcu ospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť, žalovaná a právny zástupcovia vedľajšieho účastníka napriek riadne a včas doručenému predvolaniu svoju neúčast ako aj neúčast klientov nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní služby zo dňa 30.7.2010, faktúrami č. 9727922912 na sumu 22,35 eur, splatnou 17.6.2011, č. 1728928810 na sumu 18,85 eur, splatnou 17.7.2011, č. 1729932331 na sumu 418,64 eur splatnou 17.8.2011, výpisom z obchodného registra žalobcu a jeho právneho zástupcu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spol. Slovak Telekom, a.s. , uzavrel dňa 30.7.2010 so žalovanou zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat. Žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu poplatky za poskytnuté služby, ktoré jej vyúčtoval faktúrami č. 9727922912 v sume sumu 22,35 eur splatnú 17.6.2011 z tejto faktúry neuhradila sumu 11,64 eur, faktúru č. 1728928810 v sume 18,85 eur, splatnú 17.7.2011 a faktúru č. 1729932331 v sume 418,64 eur splatnú 17.8.2011, ktorou jej vyúčtoval jednorazové poplatky - pokuty .

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pohľadávku voči žalovanému v sume 449,13 eur nadobudol žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (k 30.7.2010) sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 559 ods. 1 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Právne posúdenie veci:

Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o poskytovaní služby, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej službu Magio Sat .

Žalovaná neuhradila riadne a včas faktúry za poskytnuté služby vo výške 30,49 eur, preto ju k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd.

Žalobca si uplatnil i úroky z omeškania od nasledujúce dňa po splatnosti jednotlivých faktúr zo sumy zo sumy 11,64 eur od 18.6.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,25 % ročne a zo sumy 18,85 eur od 18.7.2011 do zaplatenia v sadzbe 9,5 % ročne.

Výška úrokovej sadzby stanovenej ECB k 18.6.2011 bola 1,25 % ročne, k 18.7.2011 v sadzbe 1,5 % ročne.

Keďže úrok z omeškania uplatnený žalobcom je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

Druhým výrokom súd zastavil konanie v časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, vzhľadom na štádium konania (späťvzatie urobené pred prvým pojednávaním) súd čiastočné späťvzatie žaloby neposielať na vyjadrenie účastníkom konania.

O trovách konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu, tak že úspešný účastník má právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie a bránenie práva od neúspešného účastníka. V zmysle tohto zákonného ustanovenia právo na náhradu trov konania v časti v ktorej bolo žalobe vyhovené patrí žalobcovi.

V časti, v ktorej bolo konanie zastavené o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v zmysle ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel.

V danom prípade návrh bol vzatý späť žalobcom bez bližšieho odôvodnenia.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zaviniel zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca zaviniel zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Čo de fakto možno považovať za neúspech žalobcu v konaní.

V takomto prípade žalobca bol úspešný v sume 30,49 eur, čo je pri žalovanej sume 449,13 eur je 6,79 % úspešnosť, žalovaná v sume 418,64 eur čo je 93,21 % , z uvedeného vyplýva, že úspech žalovanej prevyšoval úspech žalobcu o 86,42 % a v takom pomere má žalovaná právo na náhradu trov konania.

Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu nevyplýva aby jej nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu jej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovanej len v časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, v tejto časti bola žalovaná úspešná, resp. žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania späťvzatím návrhu, preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Vedľajší účastník podal vo veci kvalifikované vyjadrenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu, resp. pre späťvzatie návrhu zo strany žalobcu, naviac podľa právneho názoru Krajského súdu Prešov, ktorý vyslovil v množstve obdobných vecí, medzi inými aj vo vzťahu totožnému žalobcovi a totožnému vedľajšiemu účastníkovi, trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelné, preto vedľajší účastník má právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 18.12.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 110,90 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 418,64 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 29,87

eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia ( § 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 12.12.2014 ( § 13a ods. 1 písm. c/),

Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi odmena jeho právneho zástupcu v sume 59,74 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkony vykonané v roku 2014 á 8,04 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 16,08 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom DPH preto sa jeho odmena v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky zvyšuje o 20 % DPH, čo pri základe 75,82 eur, je 15,16 eur, potom odmena vrátane DPH predstavuje sumu 90,98 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 90,98 eur a nie suma 110,90 eur, ktorú si uplatnil vedľajší účastník.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 90,98 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, vedený vo VÚB Prešov, č.ú. 42949572/0200, VS 2281429 do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo .veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.