

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/222/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210727  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614210727.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. Bratislava, Šoltésovej 14 proti žalovanému B.Á. Ž., G.. XX.X.XXXX, K. Q. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre konanie Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, právne zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca má **p r á v o** na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, Košice.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania domáhal od žalovaného zaplatenia 248,95 eur s príslušenstvom a trov konania titulom zmluvnej pokuty za nedodržanie zmluvných povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 2. 6. 2009 a Dodatku k zmluve o pripojení.

Dňa 16. 10. 2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného a to Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice. Súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania uznesením sp. zn. 2C 222/2014 - 45 zo dňa 3. 12. 2014. Vedľajší účastník sa k meritu veci písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 16. 3. 2016 a súčasne vyčíslil trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov celkom vo výške 60,32 eur.

Pred začatím konania vo veci samej žalobca podaním zo dňa 31. 3. 2016 vzal návrh v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vrátiť súdny poplatok z návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

S poukazom na citované ustanovenie súd konanie zastavil.

Podľa § 11 odsek 3, veta prvá, odsek 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

S poukazom na citované znenie súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku z návrhu vo výške 9,80 eur.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom na citované ustanovenie súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Súd vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi konania nepriznal náhradu trov konania napriek písomnému vyjadreniu vo veci samej.

Súd pri meritórnom prejednaní veci by bol povinný z úradnej povinnosti prihliadnuť a skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, aplikujúc ust. § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 1, 3, 5, § 54 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, a preto nemôže sa jednať a ani sa nejedná o trovy potrebné na účelné bránenie práva na strane vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Žalovaný ako spotrebiteľ by dosiahol v tomto konaní v prípade rozhodnutia rovnaký úspech bez pričinenia vedľajšieho účastníka a to z dôvodu ex offo vykonanej kontroly podmienok v spotrebiteľskej zmluve a prihliadnutia k neprijateľným zmluvným podmienkam. Vedľajší účastník na strane žalovaného neuviedol žiadne iné skutočnosti ani právne argumenty nad rámec tých, ktoré by bol povinný súd zistiť sám z úradnej povinnosti, preto nie je možné hovoriť o účelne uplatnených trovách právneho konania vedľajším účastníkom na strane žalovaného.

Žalobca má právo na dispozitívny úkon, späťvzatie návrhu pred začatím konania vo veci samej. Preto súd o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.