

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/174/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715206768
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715206768.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporkyni I. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. D. X, XXX XX S., občianke SR, zastúpenej JUDr. Petrom Štefunkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom I. Lihoveckého 1908/3, 960 01 Zvolen, IČO: 42 393 558, o zaplatenie 1.705,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa I. B. B. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi CETELEM SLOVENSKO a.s. Bratislava 930,26 Eur

- s 8,15% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 708 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia,
- s 5,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 258,99 Eur od 10.06.2014 do 18.06.2014, zo sumy 257,06 Eur od 19.06.2014 do 14.07.2014, zo sumy 222,06 Eur od 15.07.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 40 Eur, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Súd konanie z a s t a v u j e v časti žalovanej sumy 221,21 Eur s 39% úrokmi ročne zo sumy 387,68 Eur od 10.06.2014 do zaplatenia a s 5,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy prevyšujúcej sumu 258,99 Eur od 10.06.2014 do zaplatenia.

Súd v prevyšujúcej časti predstavujúcej sumu 552,80 Eur s 21,96% úrokmi ročne zo sumy 552,80 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia a s 8,15% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 552,80 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 11.5.2015 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 1.705,13 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 10.6.2012 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane s odporkyňou ako dlžníčkou na druhej strane Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len „úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

Podľa článku 3.1. časti 2. Úverovej zmluvy bola odporkyňa oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptuje túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený odporkyňou alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Odporkyňa takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.990,83 Eur.

Poukázal na bod 2.1. časti 3. Úverovej zmluvy, podľa ktorého sa odporkyňa zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok.

Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila odporkyňa navrhovateľovi do podania návrhu len sumu 1.231,80 Eur a na predžalobné výzvy odporcu nereagovala.

Ďalej poukázal na ustanovenie bodu 4.1. časti 3. Úverovej zmluvy, bodu 7. časti 3. Úverovej zmluvy, bodu 4.2. časti 3. Úverovej zmluvy, bodu 4.4. časti 3. Úverovej zmluvy, na ustanovenie § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, ustanovenie § 369 ods.1 Obchodného zákonníka.

Z uvedeného dôvodu a titulu žiadal navrhovateľ zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 1.261,86 Eur s 21,96% úrokmi ročne zo sumy 1.130,55 Eur od 19.8.2014 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.261,86 Eur od 19.8.2014 do zaplatenia.

Podaným návrhom žiadal zaviazat' navrhovateľ odporkyňu aj na zaplatenie 443,27 Eur s príslušenstvom, čo spolu so sumou 1.261,86 Eur s príslušenstvom predstavuje 1.705,13 Eur s príslušenstvom, t.j. celú žalovanú sumu.

Návrh na zaplatenie sumy 443,27 Eur s príslušenstvom navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 9.4.2013 navrhovateľ ako veriteľ ako veriteľ na jednej strane s odporkyňou ako dlžníčkou na druhej strane uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni viazaný spotrebiteľský úver vo výške 496,98 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 15 mesačných splátok vo výške 42,39 Eur, t.j. celkom 635,85 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.5.2013.

V návrhu poukázal na ustanovenie bodu 1.4. časti 1. úverovej zmluvy, bodu 2.1. časti 3. úverovej zmluvy, bodu 4.1. časti 3. úverovej zmluvy, bodu 7 časti 3. úverovej zmluvy, bodu 4.2. časti 3. úverovej zmluvy, bodu 4.4. časti 3. úverovej zmluvy, ustanovenie § 502 ods.1 a § 369 ods.1 Obchodného zákonníka. Suma 443,27 Eur pozostáva zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 387,68 Eur, dlžných úrokov z úveru 55,59 Eur. Okrem toho je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 39% ročne zo sumy 387,68 Eur od 10.6.2014 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne z celej dlhovanej sumy.

Právny zástupca odporkyne vo vyjadrení doručenom súdu 4.2.2016 uviedol, že uzavretá úverová zmluva neobsahuje údaj o rozčlení splátok úveru podľa § 9 ods.2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa neho je neprijateľné z hľadiska ochrany spotrebiteľa neuvedenie rozčlenia koľko z tej ktorej splátky má byť zaplatené na istinu, úver, poprípade iné poplatky. Zmluva neobsahuje termíny jednotlivých splátok, ale iba splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach, pričom splatnosť mesačnej splátky je 10. deň v mesiaci. Uvedené časové vyjadrenie nezodpovedá zákonnému ustanoveniu, ktoré vyžaduje termíny splátok, teda konkrétny časový okamih vyjadrený dátumom a nie dňom v mesiaci. Takéto neuvedenie termínov splátok a rozčlenia splátok potom samotného spotrebiteľa uvádza do omylu a tento nevie posúdiť výhodnosť pre neho ponúkaných produktov medzi jednotlivými spoločnosťami, ako aj tú skutočnosť, o akú sumu úver preplatí u tej ktorej spoločnosti.

Okrem absencie uvedenej podstatnej náležitosti zmluvy namietal vo vzťahu k Zmluve 1 aj úrokovú sadzbu úrokov z úveru uplatňovanú navrhovateľom vo výške 21,96% ročne, nakoľko takáto v Zmluve 1 dohodnutá nebola. Na druhej strane dohodnutú úrokovú sadzbu vo výške 28,68% považuje za rozpornú s dobrými mravmi. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že v júni 2012 priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 12,96%, pri lehote splatnosti nad 5 rokov 9,82% ročne. S poukazom na uvedené má za to, že dohodnutá úroková sadzba vo výške 28,68%, rovnako ako úroková sadzba uplatňovaná navrhovateľom je v rozpore s dobrými mravmi, keďže podstatným spôsobom, niekoľkonásobne prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej banky poskytovali spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v čase uzavretia predmetnej Zmluvy 1. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 26.4.2012 sp.zn. 5Cdo/26/2011 vyslovil názor, že neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dohodnutá podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Vo vzťahu k navrhovateľom uplatňovaným úrokov považuje za potrebné poukázať aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo/143/98, podľa ktorého veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha zaplatenia úrokov z úveru po zosplatnení úveru - vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru má za to, že po tomto termíne navrhovateľovi nevzniklo právo na zaplatenie zmluvného úroku z úveru, ale iba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatňované poistné vo výške 15 Eur, uviedol, že odporkyňa si nie je vedomá uzatvorenia akejkoľvek poistnej zmluvy. Zo zmluvy 1 a jej spoločných ustanovení nie je možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poistná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods.2 Občianskeho zákonníka (výška poistného plnenia, výška poistného, splatnosť poistného, stanovenie, či ide o jednorázové alebo bežné poistné, poistná doba, údaj o tom, či sa oprávnená osoba bude podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, vymedzenie práv a povinností zmluvných strán, výška odkupnej hodnoty). Predovšetkým pre poistnú zmluvu je v zmysle § 791 ods.1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a navrhovateľ žiadnu písomnú poistnú zmluvu so základnými náležitosťami (tzv. zákonné minimum) súdu nepredložil. Navrhovateľ tak nepreukázal súdu existenciu poistnej zmluvy, z ktorej by mu vyplýval nárok na zaplatenie poistného v sume 15 Eur, a preto považuje jeho nárok v tejto časti za nedôvodný.

Vo vyjadrení ďalej uviedol, že navrhovateľ v návrhu uvádza, že odporkyňa na základe Zmluvy o revolvingovom úvere poskytol revolvingový úver vo výške 1.990,83 Eur. Zo samotného výpisu predloženého navrhovateľom vyplýva, že v skutočnosti odporkyňa čerpala úver vo výške 1.940 Eur (1.200 Eur dňa 9.11.2012, 350 Eur dňa 19.12.2012, 150 Eur dňa 11.3.2013, 90 Eur dňa 21.5.2013 a 150 Eur dňa 12.7.2013). Odporkyňa si nie je vedomá toho, že by v novembri 2012 čerpala úver vo výške 1.200 Eur, a to aj s poukazom na úverový rámec 600 Eur, ktorý je uvedený v Zmluve 1. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť predložiť podrobný výpis z bankového účtu prislúchajúcemu k Zmluve 1 a nielen rozpis platieb, ktorý navrhovateľ doložil k návrhu. Pokiaľ navrhovateľ uvedenú skutočnosť nepreukáže, má za to, že jeho nárok voči odporkyňa zo Zmluvy 1 je vo výške, v akej sa ho domáha, nedôvodný, a preto súdu navrhuje, aby návrh v časti 1.261,86 Eur zamietol.

Uhradenia sumy vo výške 443,27 Eur sa navrhovateľ domáha na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú s navrhovateľom odporkyňa uzatvorila dňa 9.4.2013, pričom svoj nárok z tejto zmluvy navrhovateľ rozdelil na nárok na zaplatenie neuhradenej časti istiny vo výške 387,68 Eur, nárok na zaplatenie dlžných úrokov z úveru vo výške 55,59 Eur. Vo vzťahu k Zmluve 2, ktorá je spotrebiteľským vzťahom, namietol rovnako absenciu údajov o rozčlenení splátok úveru podľa § 9 ods.2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov, a to v zmysle § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Z poskytnutej sumy uhradila sumu 274,92 Eur. S poukazom na to, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľova pohľadávka voči odporkyňa zo Zmluvy 2 môže predstavovať najviac sumu 222,06 Eur pri výške úveru 496,98 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 12.2.2016 a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporkyňa so svojim právnym zástupcom sa na pojednávanie dostavili riadne a včas. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že sa pridriava svojho písomného vyjadrenia, ktoré súdu zaslal dňa 2.2.2016, v ktorom namietal viacero skutočností vo vzťahu k návrhu navrhovateľa.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedol jej právny zástupca a toho sa aj pridriava. Od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene, ona už potom ďalšiu sumu nezaplatila a ani nemala ako, lebo má zablokovaný účet. Zablokovaný má úverový účet. Keď videla, že jej tam nahodili nejaké zmluvné pokuty a podobne, snažila sa s nimi jednať telefonicky a mailami. Výsledkom bolo, že tento účet u navrhovateľa mala zablokovaný. Ona nevie presne ani zistiť aký je stav tohto účtu. Uviedla, že ju zvykli čakať pred úradom aj nejakí ich vymáhači, bývali dvaja. Po podaní návrhu už ju takíto vymáhači nečakávajú.

Právny zástupca navrhovateľa predložil dňa 2.3.2016 vyjadrenie k veci a čiastočné späťvzatie návrhu.

Návrh vzal späť v časti prevyšujúcej bezdôvodné obohatenie, t.j. v časti istiny prevyšujúcej sumu 222,06 Eur, v časti úrokov z dlhovanej úverovej istiny vo výške 39% ročne zo sumy 387,68 Eur od 10.6.2014 do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy prevyšujúcej 258,99 Eur od 10.6.2014 do zaplataenia a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Súd preto v tejto časti konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

Po čiastočnom späťvzati návrhu žiadal navrhovateľ odporkyňu zaviazat' na zaplataenie 1.483,92 Eur spolu s 21,96% úrokmi ročne zo sumy 1.130,55 Eur od 19.8.2014 do zaplataenia, s 8,15% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.261,86 Eur od 19.8.2014 do zaplataenia, 5,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 258,99 Eur od 10.6.2014 do 18.6.2014, zo sumy 257,06 Eur od 19.6.2014 do 14.7.2014 a zo sumy 222,06 Eur od 15.7.2014 do zaplataenia. Uplatnil si aj právo na náhradu trov konania. K úverovému prípadu č. 42707474981100 uviedol, že predmetom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty je poskytnutie revolvingového úveru formou tzv. povoleného prečerpania, to znamená, že navrhovateľ poskytuje odporcovi určitý úverový rámec, z ktorého môže odporca čerpať podľa svojho uváženia peňažné prostriedky maximálne do výšky poskytnutého úverového rámca, pričom záleží výlučne na vóli žalovaného, či, kedy a koľko peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca vyčerpá.

Odporkyňa tak mohla čerpať celú výšku úverového rámca naraz, mohla čerpať len časť poskytnutého rámca jednorázovo alebo opakovane, mohla kedykoľvek splatiť akúkoľvek časť čerpanej sumy alebo aj celú sumu a opätovne čerpať peňažné prostriedky podľa svojho uváženia.

Poukázal na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 8C/284/2015-67 zo dňa 6.11.2015.

K úrokovej sadzbe dohodnutej medzi účastníkmi konania vo výške 28,68% ročne uviedol, že následne došlo k zníženiu úrokových sadzieb, v dôsledku čoho bola odporkyni znížená úroková sadzba na 21,96% ročne. O tejto skutočnosti bola odporkyňa riadne informovaná v pravidelnom mesačnom výpise z úverového účtu. Právny zástupca odporkyne dospel k nesprávnym zisteniam, keď vychádzal z úrokových mier pri poskytovaných spotrebiteľských úveroch bankami v mesiaci jún 2012 a zisťoval úrokovú mieru pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov. Navrhovateľ má za to, že správne je potrebné vychádzať z priemernej úrokovej sadzby pre kreditné karty, ktorá bola zverejnená na stránke Ministerstva financií, platnú pre 2. štvrťrok 2012. V 2. štvrťroku predstavovala priemerná úroková miera pre kreditné karty 23,63%. Zmluvne dohodnuté úroky teda predstavujú 1,21 násobok priemernej úrokovej sadzby za toto obdobie, čo podľa názoru navrhovateľa nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi a nemôže ísť o neprimeranú odplatu. K poisteniu uviedol, že odporkyňa mala na výber z troch súborov poistenia, a to Základný súbor poistenia, Štandardný súbor poistenia, Rozšírený súbor poistenia, ako je to uvedené v bode 1.1. časti 3. Úverovej zmluvy. Pri každom súbore poistenia je tiež uvedené ako poistené prípady daný súbor poistenia zahŕňa. Ďalej poukázal na bod 2.1 časti 3. Úverovej zmluvy, v zmysle ktorého bol navrhovateľ oprávnený započítavať splátky odporkyne najskôr na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa úverovej zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov Cetelemu zverejneného Cetelekom, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného a príslušnej časti úverovej istiny.

Právny zástupca navrhovateľa súdu predložil ako listinné dôkazy výpisy z bankového účtu, z ktorého je zrejmé, že na účet odporkyne boli v tomto úverovom prípade odfinancované peňažné prostriedky v celkovej výške 1.940 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 14.4.2016 písomným podaním zo dňa 7.3.2016. Žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Na pojednávanie dňa 14.4.2016 sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a nedostavila sa ani odporkyňa, ktorej neúčast' z pracovných dôvodov ospravedlnil jej právny zástupca. Tento sa na pojednávanie dostavil riadne a včas.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a v neprítomnosti odporkyne podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že k vyjadreniu právneho zástupcu navrhovateľa a k jeho čiastočnému späťvzatiu návrhu uvádza, že zotrúva na doterajších vyjadreniach. K uplatnenému nároku na zaplatenie poisteného uviedol, že podľa jeho názoru nárok na domáhanie sa poistného neexistuje, a to vo vzťahu k bezodplatnosti a bezúročnosti revolvingového úveru, ktorý poskytol navrhovateľ odporkyni. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/215/2012, podľa ktorého aj revolvingový úver je potrebné považovať za spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a teda akonáhle absentuje nejaký údaj, ktorý má takýto revolvingový úver ako spotrebiteľský úver obsahovať, je potrebné tento úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje ani údaj o konečnej splatnosti tohto revolvingového úveru v zmysle § 9 ods.2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a takisto neobsahuje údaj o priemernej hodnote ročných percentuálnych mier nákladov podľa § 9 ods.2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch. V danom vzťahu revolvingového úveru sa nejedná podľa o úver, na ktorom je povolené prečerpanie finančných prostriedkov, lebo zo zmluvy vyplýva určitý finančný limit, ktorý je predschránený. Pokiaľ by sa malo jednať o spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania podľa § 10 zákona o spotrebiteľských úveroch, tak ani táto zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje ani podstatné náležitosti v zmysle § 10 uvedeného zákona. Preto je stále ju potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

Vyjadril sa aj k spôsobu uzatvárania Zmluvy o revolvingovom úvere. Táto bola v zásade súčasťou zmluvy o úvere, ktorú odporkyňa uzatvárala za účelom nákupu tovaru, bola súčasťou formulárovej zmluvy. Je tu jednoznačne dané, že je to spotrebiteľský vzťah uzatvorený takou formou, ku ktorej sa spotrebiteľka nemohla vopred vyjadriť, resp. ovplyvniť jej obsah. Spotrebiteľka, resp. odporkyňa v pozícii spotrebiteľa ani nemala vôľu uzatvoriť revolvingový úver, nemala vôľu ani čerpať takýto revolvingový úver pri podpise úverovej zmluvy, ktorú podpisovala za účelom predaja tovaru. Tu v zásade chýbala vôľa odporkyne takúto zmluvu uzavrieť. Nebolo vo sfére záujmu odporkyne zaviazat' sa na čerpanie revolvingového úveru. Nakoniec to vyplýva aj zo samotného postupu navrhovateľa, ktorý kreditnú kartu podľa tvrdení odporkyne iba zaslal odporkyni poštou a teda aj takýto postup navrhovateľa len preukazuje to, že odporkyňa nemala naozaj vôľu čerpať takýto revolvingový úver. Preto považuje Zmluvu o revolvingovom úvere za neplatný právny úkon a finančné prostriedky, ktoré ak aj boli poskytnuté odporkyni na základe tejto zmluvy, môže sa navrhovateľ domáhať ich vrátenia len z titulu bezdôvodného obohatenia. Z opatrnosti namietol premlčanie uplatňovaného nároku z titulu revolvingového úveru voči odporkyni.

Odporkyňa doručila svojmu právnenmu zástupcovi prehľady o jej svojich príjmoch a výdavkoch a na základe toho právny zástupca odporkyne požiadal o povolenie splátok dlhu vo výške 20 Eur mesačne.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10.6.2012 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorej časťou 2. je Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Časť 1. predstavuje Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zo zmluvy vyplýva, že cena tovaru alebo služby bola 498 Eur, výška úveru 498 Eur, výška mesačnej splátky 44,25 Eur, počet mesačných splátok 12, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.7.2012, konečná splatnosť úveru 15.6.2013, výška úrokovej sadzby 12% ročne - fixná, RPMN 12,70%, priemerná RPMN 46,18%, celková čiastka na zaplatenie 531 Eur, poplatok za poistenie 0%.

V časti 2. označenej ako Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, v bode 1. je uvedená výška úverového rámca 5.000 Eur, aktuálna výška úverového rámca 600 Eur, výška mesačnej splátky minimálne 5% z dlhovanej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatok za správu revolvingového úveru podľa Sadzobníka poplatkov, výška úrokovej sadzby 28,68% ročne, RPMN 45,94%, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, poplatok za poistenie 3,33%.

Oznámením zo dňa 22.8.2014 oznámil navrhovateľ odporkyni, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. 42707474981100. Záväzok sa stal splatným dňom 18.8.2014 z dôvodu, že odporkyňa revolvingový úver nesplácala riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu. Výška dlhovanej sumy bola 1.261,86 Eur, ktorá pozostávala z úverovej istiny vo výške 1.130,55 Eur a z dlhovaných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 131,31 Eur.

Z prehľadu čerpania a splátok uvedeného úveru bolo zistené, že odporkyňa celkove splatila 1.231,80 Eur. Úver začala splácať 6.12.2012. Posledná splátka bola zaplatená 30.12.2013.

Oznámením zo dňa 9.6.2014 oznámil navrhovateľ odporkyni, že došlo dňom 9.6.2014 k zosplateniu - mimoriadnej splatnosti úveru č. 42707474980003. K zosplateniu došlo z dôvodu riadneho nesplácania poskytnutého úveru, ktorým bol spotrebiteľský úver vo výške 496,98 Eur. Zosplatený bol dlh vo výške 520,90 Eur, ktorá suma pozostávala z dlhovanej úverovej istiny vo výške 387,68 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 92,52 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,70 Eur.

Z prehľadu čerpania a splátok spotrebiteľského úveru bolo zistené, že odporkyňa splatila celkove sumu 197,29 Eur.

Podľa predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 9.4.2013 bolo zistené, že navrhovateľ odporkyni poskytol úver vo výške 496,98 Eur s mesačnou splátkou 42,39 Eur. Počet mesačných splátok 15, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15.5.2013, konečná splatnosť úveru 15.7.2014, výška úrokovej sadzby 39% ročne - fixná, RPMN 46,80%, priemerná RPMN 47,29%, celková čiastka na zaplatenie 635,85 Eur, opis tovaru alebo služby: ASUS X54C-5X458V s tým, že tovar mal byť klientovi dodaný 9.4.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov

sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods.14 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,
- c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods.3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

- a) druhu spotrebiteľského úveru,
- b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,
- c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,
- d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- e) tovare alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť
 1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,
 2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,
- h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,
- k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,
- n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,
- o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postupe pri takom splatení spotrebiteľského úveru, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,
- q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,
- r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4, a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Všetky dodatočné informácie iné ako v odseku 1 poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v samostatnom dokumente.

Dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ po čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania sa pri Zmluve o spotrebiteľskom úvere domáhal zaplata sumy 222,06 Eur s 5,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 258,99 Eur od 10.6.2014 do 18.6.2014, zo sumy 257,06 Eur od 19.6.2014 do 14.7.2014 a zo sumy 222,06 Eur od 15.7.2014 do zaplata.

Žalovaná suma predstavuje dlhovanú sumu po odpočítaní zaplatenej sumy 274,92 Eur od požičanej sumy vo výške 496,98 Eur. Ku dňu zosplatenia dlhu podľa predloženého prehľadu čerpania a úhrad úveru bola uhradená suma 197,29 Eur a dňa 18.6.2014 suma 42,63 Eur a dňa 14.7.2014 suma 35 Eur, čo je spolu 77,63 Eur.

Revolvingovým úverom je potrebné rozumieť v zmysle ekonomickej literatúry úver, ktorý čerpá klient opakovane prostredníctvom úverovej karty, na ktorej má dohodnutý určitý finančný limit. Každým nákupom sa táto suma znižuje, každou splátkou sa naopak prostriedky na nákup ďalšieho tovaru na úver zvyšujú. Po uplynutí dohodnutej lehoty pokračuje úverový vzťah s rovnakými podmienkami (napríklad kontokorentný úver, kreditná karta). Ani táto podstata revolvingového úveru nezabraňuje určiť jasným, prehľadným a zrozumiteľným spôsobom konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods.2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy. Nič zmluvným stranám nebráni uviesť, do kedy je dlžník povinný úver vrátiť. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa je totiž potrebné rozlíšiť, že nejde o klasický revolvingový úver, ale o úver spotrebiteľský, preto zákon č. 129/2010 Z.z. vymedzil ako nevyhnutnú náležitosť zmluvy tohto typu, na rozdiel od ostatných druhov revolvingových úverov (napr. aj povoleného prečerpania financií na účte v banke iným spôsobom ako na kreditnú kartu), konečnú splatnosť úveru. Aj keď ide o úver revolvingový, je možné vypočítať ročnú percentuálnu mieru nákladov na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z tohto vychádza aj § 19 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri výpočte je potrebné uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.6.2012 možno ustáliť, že niet pochýb o tom, že účastníci konania v tento deň uzavreli individuálne špecifikovanú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 498 Eur, rovnako ako to bolo v prípade Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.4.2013, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 496,98 Eur na kúpu tovaru: ASUS X54C-5X458V. Touto zmluvou sa však v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyni aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu (získanie úveru na kúpu tovaru). Ako vyplýva z predtlačie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, odporkyňa súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísala sa aj pod tú časť predtlačie listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Ak chcela teda odporkyňa získať úver na kúpu tovaru, čo bolo primárne jej pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemala na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu. Spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, čo bolo v prejednávanej veci nákup tovaru na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačie predloženej listiny, konala odporkyňa neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím navrhovateľ ako dodávateľ už vopred kalkuloval. S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí takýto právny úkon - Zmluva o revolvingovom úvere za absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ustanovenie § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Preto navrhovateľovi vzniklo právo len na zaplatenie rozdielu medzi čerpanou sumou a splatenou sumou, čo je 708,20 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Právny zástupca odporkyne vzniesol z opatrnosti námietku premlčania v prípade uplatneného nároku z revolvingového úveru, ktorú považoval za absolútne neplatný právny úkon.

Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že absolútne neplatná Zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá 10.6.2012. Odporkyňa splácala revolvingový úver od 9.11.2012 do 30.12.2013, pričom k zosplateniu úveru došlo 18.8.2014. Návrh na začatie konania bol podaný 11.5.2015. Preto uplatnený nárok nie je premlčaný.

Na základe takto uskutočneného dokazovania súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 930,26 Eur, ktorá pozostáva z dlhovanej sumy z poskytnutého spotrebiteľského úveru vo výške 222,06 Eur a z bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na základe absolútne neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere, vo výške 708,20 Eur. Tým, že odporkyňa nezaplatila dlhované sumy v termíne ich splatnosti a ani na základe oznámenia a výzvy na zaplatenie na základe mimoriadnej splatnosti úveru, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Súd ju

zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej v zmysle § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd prihliadol pri tomto rozhodovaní na pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania v tomto spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).