

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/156/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201054
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1416201054.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny so sídlom Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - T. L. R., trvale bytom F. XX, U., t.č. bytom J. XX, U., zastúpená JUDr. Beatou Swanovou, advokátkou, so sídlom Jašíkova 2, Bratislava a otec - U. J., bytom F. XX, U., zastúpený JUDr. Libušou Dočkalovou, advokátkou, so sídlom Lachova 32, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 15.02.2016 č.k. 25P/30/2016-18, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0), takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 15.02.2016 č.k. 25P/30/2016-18 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol, upravil predbežne právo otca stretávať sa s maloletou vo štvrtok v párnom kalendárnom týždni od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu a v nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 14.00 hod. do 18.00 hod., a to za prítomnosti matky maloletej. Určil, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska maloletej, kde ju po ukončení styku vráti, matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

Súd prvého stupňa takto rozhodol, keď po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a po oboznámení sa so spismi vedenými pod sp.zn. 25P/229/2015, sp.zn. 25P/138/2015 a sp.zn. 25P/333/2015 dospel k záveru, že v danej veci je potrebný bezodkladný autoritatívny zásah súdu tak, aby bolo zachované právo dieťaťa na oboch rodičov, a to dočasnou úpravou styku otca s maloletou. Mal preukázané, že rodičia maloletej už rok nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá sa momentálne nachádza vo faktickej starostlivosti matky, v otázke zabezpečovania starostlivosti o maloletú vznikajú medzi rodičmi vážne nezhody, ich komunikácia je problematická. Vzhľadom na výrazne protichodné tvrdenia rodičov v uvedených prebiehajúcich konaniach súd nepokladal za vhodné rozhodnúť o zverení maloletej predbežným opatrením či už do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Mal za to, že bez vykonania potrebného a dôkladného dokazovania v tomto smere nie je možné za súčasnej situácie rozhodnúť aká forma zverenia je v najlepšom záujme maloletej, a to predovšetkým s poukazom na závažné tvrdenia rodičov týkajúcich sa okrem iného aj užívania omamných látok. Keďže sa maloletá nachádza vo faktickej starostlivosti matky, ktorá neumožňuje žiaden kontakt otca s maloletou od decembra 2015, predbežne upravil styk otca s maloletou tak, aby sa väzby medzi otcom a maloletou nepretrhli, čo v súčasnosti môže reálne hroziť vzhľadom na nízky vek maloletej. Rozsah styku upravil tak, aby bol primeraný veku maloletej a zodpovedal aj účelu predbežného opatrenia, súčasne rozhodol, že styk otca s maloletou bude prebiehať za prítomnosti matky vzhľadom k veku dieťaťa, ako aj k dobe,

počas ktorej bol kontakt dieťaťa s otcom prerušený, keďže sa otec nachádzal vo väzbe. Vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 6, 8, § 102 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletej, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť, určiť, že maloletá každý nepárny týždeň bude v starostlivosti matky a každý párný týždeň od pondelka do pondelka bude v jeho osobnej starostlivosti s tým, že prevzatie maloletej do osobnej starostlivosti druhého rodiča prebehne vždy v pondelok v čase o 10.00 hod. v mieste rodiča, kde sa dieťa nachádza. S predbežným opatrením nariadeným súdom prvého stupňa nesúhlasil, nakoľko sa ním dostáva do postavenia podriadenosti a závislosti voči matke, keďže styk s maloletou sa má realizovať iba za jej prítomnosti. Súdu prvého stupňa vytkol, že svoje rozhodnutie v časti, ktorou jeho návrh zamietol vôbec žiadnym spôsobom neodôvodnil, z jeho rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, prečo režim úpravy styku, ktorý si rodičia dohodli v dohode o mediácii neodsúhlasil ako dočasné riešenie a úpravu styku riešil podľa vlastnej úvahy bez toho, aby rešpektoval rovnocenné postavenie oboch rodičov pri výchove maloletej. Podľa jeho názoru zásadný a primárny význam pre posúdenie jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je uzavretá dohoda o mediácii zo dňa 10.11.2015, na základe ktorej sa s matkou dohodol, že maloletá bude v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Nakoľko nedošlo k zmene okolností, za ktorých bola táto dohoda uzavretá, rodičovská dohoda v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine má podľa jeho názoru prednosť pred akýmkoľvek iným riešením. Súd prvého stupňa k nej nezaujal žiadne stanovisko, z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, prečo súd rozhodol tak, ako rozhodol a čím sa pri stanovení úplne iného režimu riadil. Na druhej strane za pozitívny vyhodnotil postup súdu nastavením režimu dočasnej úpravy, ktorým mu zabezpečil kontakt s maloletou, určený rozsah styku však považoval z hľadiska potrieb a veku maloletej za nedostatočný, pretože maloletej neumožňuje budovať si rovnocenný vzťah k oboj rodičom, nastavený režim styku robí z neho víkendového rodiča. Aj keď predbežné opatrenia majú mať dočasný charakter, dĺžka jeho trvania nie je za situácie, keď sa očakáva ďalšie dokazovanie, vrátane znaleckého dokazovania reálne ohraničená, teda môže trvať aj niekoľko mesiacov, čo bude mať negatívny dopad do osobnej sféry maloletej. Napriek tomu, že súd prvého stupňa poukázal na protichodné tvrdenia rodičov v ostatných prebiehajúcich konaniach, dočasným opatrením podporil rolu matky a matku jednostranne a bezdôvodne na jeho úkor zvýhodnil. V tejto súvislosti poukázal na jeho výhrady k starostlivosti matky o maloletú, podľa jeho názoru matka nie schopná zvládať svoje rodičovské povinnosti bez tretej osoby.

K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletej, ktorá navrhla uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. K uzatvoreniu mediačnej dohody, na ktorú sa otec odvoláva došlo za situácie, že sa nevedela domôcť styku s maloletou. Predmetná dohoda o striedavej starostlivosti sa ani nezačala realizovať, nakoľko otec bol vzatý do väzby. Po prepustení z väzby sa kontakt obnovil a po nariadení predbežného opatrenia prebieha stretávanie podľa nariadenia súdu. Jediným incidentom, kedy nedošlo k stretnutiu bolo 13.03.2016, kedy sa otec správal agresívne. Následným písomným podaním matka oznámila, že bola zo strany otca napadnutá v čase, keď bol realizovaný styk otca s maloletou, o čom doložila lekársku správu o ošetrovaní zo dňa 24.03.2016 a potvrdenie o podaní oznámenia na otca zo dňa 24.03.2016 z dôvodu fyzického napadnutia.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

V danej veci odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že do rozhodnutia vo veci samej (konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a konanie o rozvod manželstva) je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov zastabilizovaním stretávania sa otca s maloletou z dôvodu, že maloletá je t.č. vo faktickej starostlivosti matky, otec sa s maloletou nestretáva. S poukazom na uvedené súd prvého stupňa správne postupoval, keď upravil otcovi styk s maloletou, správne určil rozsah styku, ako aj dôvody potreby prítomnosti matky pri realizácii styku otca s maloletou. Pokiaľ súd prvého stupňa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti zamietol, aj v tejto časti rozhodnutia odvolací súd poukazuje na správne právne závery súdu prvého stupňa uvedené v písomnom vyhodnotení napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ ide o otcom namietanú uzavretú mediačnú dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, je nesporné, že táto bola rodičmi uzavretá dňa 10.11.2015, matka však v konaní vo veci samej jej obsah, najmä dôvod uzavretia spochybnila tvrdením, že maloletá sa v čase uzavretia dohody nachádzala v starostlivosti otca a uzavretie dohody, aj keď s ňou nesúhlasila, bolo jediným možným riešením ako sa dostať k

maloletej. Tým, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva, tvrdenie matky bude predmetom dokazovania vo veci samej. Napriek uzatvoreniu mediačnej dohody z obsahu spisu vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť sa ani nezačala realizovať z dôvodov na strane otca, ktorý bol vzatý do väzby. Napriek tomu, že konanie pre skutok, pre ktorý bol otec vzatý do väzby nie je skončené, nie je možné pri posudzovaní vhodnosti výchovného prostredia u otca, ako aj pri hodnotení samotnej osoby otca neprihliadať na skutočnosť, že uznesením zo dňa 03.12.2015 bolo vznesené obvinenie so zmenou právnej kvalifikácie voči otcovi a v súčasnosti je otec stíhaný za obzvlášť závažný zločin - nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo ich prekurzorov, ich držanie, obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Navyiac, v nariadení predbežného opatrenia matka založila do spisu doklad o fyzickom napadnutí otca pri samotnej realizácii styku, vrátane oznámenia podaného na osobu otca. Odvolací súd posudzujúc návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, najmä jeho dôvodnosť, tento zhodne ako súd prvého stupňa posudzoval ako vo vzťahu k uzavretej mediačnej dohode, tak aj vo vzťahu už k zisteným skutočnostiam v súbežne vedených konaniach na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 25P/229/2015 (konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej) a v konaní vedenom pod sp.zn. 25P/138/2015 (konanie o rozvod manželstva), v ktorom konaní bolo uznesením zo dňa 03.03.2016 nariadené znalecké dokazovanie. Skutočnosti zistené v oboch konaniach dostatočným spôsobom pre potreby rozhodnutia o predbežnom opatrení spochybnili otcom namietanú uzavretú mediačnú dohodu, z ktorého dôvodu záver súdu prvého stupňa vyslovený v odôvodnení napadnutého uznesenia, že v danom štádiu konania bez ďalšieho dokazovania nie je možné rozhodnúť, aká forma zverenia by bola v záujme maloletej, je vecne správny.

S poukazom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.