

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201449
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815201449.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. G., nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., R. č. XXX/XX, a otca - X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. P., P. č. XXX/X, v konaní o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon X. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobila v mene maloletého P. G., nar. XX.XX.XXXX tým, že v jeho mene uzavrela dňa 25.02.2015 dedičskú dohodu v dedičskej veci po nebohom poručiteľovi X. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

JUDr. U. C., notár so sídlom v Bratislave, zaslala súdu dňa 13.03.2015 podnet na schválenie právneho úkonu v mene maloletého P..

Súd sa na pojednávaní oboznámil s návrhom, so zápisnicou sp. zn. 65D/64/2014 zo dňa 25.02.2015, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/28/2015-15 zo dňa 07.04.2015, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/28/2015-16 zo dňa 07.04.2014, so súhlasom, s odvolaním, s oznámením Krajského súdu Žilina, s oznámením, s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 6CoP/68/2015-42 zo dňa 30.11.2015 a so spisovým materiálom Okresného súdu Bratislava IV., sp. zn. 65D/64/2014.

Matka maloletého a kolízny opatrovník na pojednávaní súhlasili so schválením dedičskej dohody v mene maloletého.

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa ustanovenia § 193 O.s.p., citované ust. § 179 O.s.p. sa vzťahuje aj na opatrovnícke konania, teda aj na schvaľovanie právnych úkonov, ktoré v mene maloletých detí urobil ich opatrovník.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, ktoré sa na toto konanie vzťahujú, súd právny úkon schválil, pretože ide o úkon ktorý je v záujme maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.