

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/500/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215207158
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215207158.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 811 09 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 811 09 Bratislava, proti odporkyni Ľ. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. XX, o zaplatenie 358,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 43,16 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,29 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 32,88 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným dňa 08.10.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy vo výške 358,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 43,16 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 33,29 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 32,88 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.08.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela dňa 20.04.2012 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vznikla poskytovateľovi služieb povinnosť pripojiť odporcu k verejnej mobilnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mesačný program služieb Relax 100. Spoločne so zmluvou uzatvorili účastníci aj Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého jej bola poskytnutá zľava na služby a mobilný internet. Odporkyni bol predaný mobilný telefón značky Nokia 500 v akciovej cene. Nakoľko odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatila, porušila povinnosť so zmluvy, čím došlo k deaktivácii a odstúpeniu od zmluvy. Nedošlo tak k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti Poskytovateľovi služby tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu, ktorú odporkyni vyfakturoval. K oprávnenosti vyúčtovania zmluvnej pokuty navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Odporkyňa uzatvorila zmluvu slobodne, mala možnosť získať všetky informácie, o možnosti uplatnenia zmluvnej pokuty pri taxatívnom výpočte povinnosti z jej strany bola informovaná. Ďalej uviedol, že nedodržaním doby viazanosti sa poskytovateľovi nevrátilo kalkulované plnenie a zmluvnou pokutou bola zabezpečená suma 761,64- Eur (24 x 23,86 Eur mesačný poplatok+ nezľavnená cena mobilného telefónu). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 sa vlastníkom pohľadávky voči odporcovi stal navrhovateľ.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.04.2012, Dodatkom k Zmluve zo dňa 20.04.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2012 na sumu 55,43- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2012 na sumu 33,29 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2012 na sumu 32,88 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2013 na sumu 248,95 Eur, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014, odpoveďou na výzvu zo dňa 05.02.2016, Zmluvou o postúpení pohľadávok, všeobecnými obchodnými podmienkami a cenníkom programov.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporkyňou dňa 20.04.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej vznikla poskytovateľovi služieb povinnosť pripojiť odporkyňu k verejnej mobilnej sieti a aktivovať jej SIM kartu na dohodnutý mesačný program služieb Relax 100. Zmluvné strany uzatvorili aj Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na služby a mobilný telefón. Odporkyňa sa zaviazala využívať služby poskytovateľa počas 24 mesiacov. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporcu naúčtoval poskytovateľ odporkyňu zmluvnú pokutu vo výške 248,95-Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporkyňi, ktorá tvorí predmet tohto konania na Quantum Credit, a.s. ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu, na základe ktorej (v znení Dodatku) právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi služby verejnej mobilnej sieti a aktivoval jej SIM kartu na dohodnutý mesačný program služieb Relax 100, pričom odporkyňa sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú cenu riadne a včas a zotrvať v zmluvnom záväzku 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi mobilný telefón zn. Nokia 500 v hodnote 189,-Eur za akciovú cenu 1,-Euro. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila riadne a včas poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 08.09.2012 do 07.10.2012(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 55,43 Eur, splatná dňa 25.10.2012, postúpená vo výške 43,16 Eur), od 08.10.2012 do 07.11.2012(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 33,29 Eur, splatná dňa 25.11.2012) a od 08.11.2012 do 07.12.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 32,88 Eur, splatná dňa 25.12.2012) v celkovej sume 109,33 Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 a Zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Quantum Credit, a.s. Na základe uvedeného má súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 109,33 Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd považuje za preukázané, že odporkyňa je v omeškaní s plnením dlhu, preto priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok

z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Okrem zaplataenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporkyne aj zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur vyčíslenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.08.2013. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou ako zmluvu spotrebiteľskú. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporkyni priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal predmetnú zmluvu a zistil, že ustanovenie o zmluvnej pokute nebolo dojednané individuálne a podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že spotrebiteľ je v znevýhodnenom postavení oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade odporkyňa nemala možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo a jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť danej zmluvnej pokuty možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle

§ 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporkyne, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporkyne. Ustanovenie o zmluvnej pokute nerozlišuje závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšením medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom aj v poslednom mesiaci viazanosti, čo súd považuje za neakceptovateľné. Súdu sú známe aj rozhodnutia súdov ktoré určili dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn.2Co/392/2012).

Podľa názoru súdu je dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95- Eur v Dodatku viazaná na prípad nedodržania doby viazanosti. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal nedodržanie tohto záväzku. Nepredložil žiaden doklad o odstúpení od zmluvy. Skutočnosť, že odporkyňa neuhradila tri faktúry za telekomunikačné služby, ešte samo o sebe nie je pre súd dôkazom, že odporkyňa nedodrжала dobu viazanosti. Navrhovateľ tak nepreukázal dôvodnosť a oprávnenosť uplatnenia zmluvnej pokuty v uvedenej výške. Navyše pokiaľ ide o porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by mala byť sankcionovaná zmluvnou pokutou. Podľa názoru súdu odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale je výkonom práva a ako také by nemalo byť sankcionované zmluvnou pokutou. Tvrdenia navrhovateľa, že zmluvná pokuta mala zabezpečiť sumu 761,64 Eur, ktorá pozostávala z hodnoty mobilného telefónu a mesačného poplatku počas doby viazanosti a poskytovateľovi služieb sa nevrátilo kalkulované plnenie považuje súd za irelevantné. Zmluvná pokuta síce môže plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody, jej výška ale musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprímerane vysoká zmluvná pokuta môže byť znížená. Predaj mobilného telefónu za akciovú cenu spočíval výlučne na dohode zmluvných strán o cene telefónu. Tieto veľké až neprímerané zľavy za účelom zazmluvnenia čo najväčšieho množstva klientov považuje súd za súčasť konkurenčného súperenia medzi operátormi, ktoré prináša aj isté podnikateľské riziko, ktoré by dodávateľ nemal presúvať na spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd považuje návrh v časti zmluvnej pokuty za nedôvodný a preto ho zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech len čiastočný, keď z požadovanej sumy 358,28 Eur mu súd priznal len 109,33 Eur. Rozsah úspechu navrhovateľa bol tak 30,52% a neúspechu 69,48%. Rozdiel úspechu a neúspechu tak bol u odporkyne vyšší ako u navrhovateľa. Odporkyňa by mala nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 38,96% (69,48%-30,52%). Odporkyňa si však náhradu trov neuplatnila, žiadne jej nevznikli, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)