

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216494
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214216494.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: U. I. nar. XX.XX.XXXX, I. S., O. XXXX/XX o určenie neplatnosti závetu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 6C 417/2014-12 zo dňa 24. februára 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd podanie navrhovateľa odmietol (výrok I.) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok II.)

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, 2, § 43 ods. 1, 2 O.s.p. vecne odôvodnil tým, že navrhovateľ svoje podanie súdom určenej lehote neopravil, nedoplnil a súd preto odmietol podanie, ktoré mohlo byť návrhom na začatie konania. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na § 476 Občianskeho zákonníka, skutočnosti opísané v záвете nezodpovedajú skutočnosti, o poručiťelku sa riadne staral, závet napísal 20.12.2013, o necelý mesiac zomrela. Nesúhlasí s tým, že podanie je zmätočné, jasne opísal hlavnú skutočnosť a to, že je neopomenuteľný dedič. Taktiež poukázal na to, že prvostupňový súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Ak bolo podanie zmätočné, malo mu byť umožnené, aby na žiadosť súdu svoje podanie upresnil. Domáhal sa preto, aby odvolací súd určil, že závet napísaný E. U. rod. N. dňa 20.12.2013 je neplatný.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech, keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým odmietol podanie.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ uplatnil 19.08.2014 na Okresnom súde Dunajská Streda žalobu na určenie neplatnosti závetu podľa § 476 Občianskeho zákonníka vo veci dedičského konania poručiťelky E. U. rod. N. nar. XX.XX.XXXX, zosnulej XX.XX.XXXX naposledy bytom I. S., J. XXXX/X. Domáhal sa vydania rozsudku, ktorým súd určí, že závet napísaný E. U. rod. N. dňa XX.XX.XXXX je neplatný a dedičstvo po neb. E. U. pozostávajúce z nehnuteľnosti vedenými na LV č. XXXX pre obec I. S., katastrálne územie I. S. ako aj hnuťelné veci pozostávajúce zo zariadenia a zlatých predmetov nadobúdajú zákonní dedičia a to dcéra A. H. rod. U. v podiele 3/6-iny a vnuci Y. I., F. I., U.

I. každý z nich v podiele 1/6-iny. Ďalej poukázal na to, že poručiiteľka bola babička navrhovateľa a ako vnuk patrí medzi neopomenuteľných dedičov, uplatnil si relatívnu neplatnosť závetu, o babičku sa staral, vážil si ju a nevie o žiadnom dôvode jej konania. Poručiiteľka v čase spisania závetu bola obyvateľkou Centra sociálnych služieb I. S. a na všetky právne úkony ktoré obyvateľ sociálneho zariadenia vykoná, je potrebné doložiť potvrdenie o zdravotnom stave. O takomto potvrdení nemá žiadnu vedomosť a preto uplatňuje absolútnu neplatnosť závetu. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 6C 417/2014-6 zo dňa 11.12.2014 vyzval navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., aby v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil svoje podanie zo dňa 25.07.2014, ktoré bolo doručené súdu 19.08.2014 o nasledovné: riadne označenie účastníkov (uviesť proti komu návrh smeruje), uviesť žalobný petít (návrh na rozhodnutie t.j. čoho presne sa navrhovateľ domáha) tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný; tento je potrebné uviesť v takom znení, ako má znieť rozhodnutie súdu vo veci samej a návrh riadne odôvodniť, uviesť všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie súdu, prípadne pripojiť podanie dôkazov odôvodňujúce návrh na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Súd prvého stupňa poukázal na § 42 ods. 3, § 71 ods. 1, 2, § 43 ods. 1 O.s.p. a dôvodnil, že súd preskúmal podanie navrhovateľa, pričom v podaní absentuje určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petít, pretože v návrhu na určenie neplatnosti závetu nemožno súčasne prejednať dedičstvo, nie sú riadne označení účastníci konania proti komu návrh smeruje. Zároveň bol navrhovateľ poučený, že doplnené opravené podanie je potrebné súdu predložiť v dvoch vyhotoveniach a ak účastník v lehote 15 dní podanie neopraví alebo nedoplní, súd v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Navrhovateľovi bolo uvedené uznesenie doručené 19.12.2014 a žiadnym spôsobom naň nereagoval.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď po podaní žalobného návrhu skúmal, či návrh spĺňa náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p., pričom medzi základné náležitosti návrhu patrí riadne označenie účastníkov (uviedenie proti komu návrh smeruje) petít (žalobný návrh), ktorým žalobca stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany, určuje medze toho, o čom a ako rozhodnúť, vymedzuje ním individuálny predmet konania. Súd nie je viazaný doslovnou formuláciou žalobného petitu, súd je povinný ho v prípade potreby aj preformulovať, pričom však vždy musí zodpovedať jeho obsahu. V žalobe musí byť vždy dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené, čo žalobca žiada, absencia určitého a zrozumiteľného petitu je prekážkou konania, ktorej procesným dôsledkom je odmietnutie podania (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd je názoru, že súd prvého stupňa si riadne splnil svoju poučovaciu povinnosť vo vzťahu k návrhu na začatie konania a k petitu návrhu, ktorým si žalobca svoj nárok uplatňoval, pretože jasne uviedol, akým smerom má žalobca doplniť návrh o označenie proti komu návrh smeruje a konkretizovať petit návrhu, popísať skutkový stav a odôvodniť nárok. Poučenie obsahovalo konkrétny spôsob ako treba opravu a doplnenie návrhu vykonať. Na výzvu prvostupňového súdu na úpravu návrhu žalobca nereagoval.

Na základe týchto skutočností odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil z dôvodu vecnej správnosti.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že pokiaľ žalobca sám nevie sformulovať riadny návrh vo veci samej, má možnosť sa obrátiť na centrum právnej pomoci (viac informácií na adrese T., poštová adresa: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Nám. Slobody 12, P.O.BOX 18, 810 05 Bratislava 15.

O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla, v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Odmietnutie podania navrhovateľa má v podstate rovnaké následky ako zastavenie konania, ku ktorému došlo zavinením navrhovateľa, ktorý nedoplnil svoje neúplné podanie. I v odvolacom konaní fakticky plne úspešnému odporcovi vzniklo, analogicky podľa § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., právo na náhradu trov konania voči v odvolaní neúspešnému navrhovateľovi. Keďže odporca nebol označený, o náhrade trov konania odvolací súd nerozhodoval.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.