

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/582/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215207995
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215207995.2

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. , so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi N. Š., nar. XX.XX.XXXX, N. bytom XXX XX W. C. XXX, o zaplatenie 330,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 330,- Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % z dlžnej sumy od 01.01.2014 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať istinu s príslušenstvom a trovy konania v splátkach po 40,- Eur mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci, počínajúc mesiacom, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným dňa 25.11.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 330,- Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % z dlžnej sumy od 01.01.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava zriadil v prospech odporcu bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s možnosťou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte vo výške 330,-Eur na dobu trvania zmluvy o bežnom účte. V dôsledku porušenia platobných povinností odporcom vypovedal právny predchodca listom zo dňa 23.10.2013 zmluvný vzťah. Výpoveď zmluvy o bežnom účte bola odporcovi doručená dňa 27.10.2013. Účinky výpovede nastali dňa 31.12.2013. Odporca dlh doposiaľ neuhradil a od 01.01.2014 je v omeškaní s plnením dlhu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.09.2014 sa vlastníkom pohľadávky voči odporcovi stal navrhovateľ.

Súd vydal vo veci dňa 30.12.2015 platobný rozkaz č. 10C/582/2015-40. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, kde uviedol, že má záujem vec riešiť, ale nemá dostatočný príjem na zaplatenie celej sumy, preto navrhuje splátkový kalendár po 40,-Eur mesačne.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o bežnom účte zo dňa 06.11.2009, Výpoveď zo Zmluvy o bežnom účte zo dňa 23.10.2013 spolu s doručenkou, výpisom z bankovej knihy, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.10.2014 spolu s podacím hárkom, predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 22.10.2015 spolu s podacím hárkom, Odvolaním proti platobnému rozkazu zo dňa 23.02.2016, výplatnými páskami XII/15 a I/16

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvoril s odporcom dňa 06.11.2009 Zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s možnosťou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte vo výške 330,-Eur v prospech odporcu. Z dôvodu neuhradenia svojich záväzkov navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa, a.s. ako postupníka na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.09.2014.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka, 2) Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili 06.11.2009 Zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX s možnosťou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte vo výške 330,-Eur. Predložená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, kde právny predchodca vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Z výpisu bankovej knihy má súd preukázané, že povolené prečerpanie bolo odporcovi poskytnuté dňa 09.11.2010. Právny predchodca oznámil odporcovi listom zo dňa 23.10.2013 výpoveď zo zmluvy. Odporca si výpoveď v odbernej lehote neprevzal. V zmysle § 715 Obchodného zákonníka účinky výpovede nastali dňa 31.12.2013. Z oznámenia o postúpení pohľadávky má súd preukázané, že dňa 24.09.2014 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa ako postupníka. Na základe uvedeného považuje súd návrh navrhovateľa za dôvodný a preto zaviazal odporcu k úhrade dlžnej sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považuje za preukázané, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po dni, kedy nastali účinky výpovede. Účinky výpovede nastali dňa 31.12.2013, súd preto priznal úrok z omeškania od 01.01.2014.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže byť určené, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania, z predložených výplatných pásk súd zistil, že odporca je zamestnaný a jeho čistý príjem v mesiaci december 2015 bol 244,8 Eur, z ktorého bolo v exekučnom konaní siahnuté 220,23 Eur a v mesiaci január 2016 462,36 Eur, z ktorého bolo v exekučnom konaní siahnuté 240,- Eur.

Na základe uvedeného súd považuje za preukázané, že odporca nie je schopný splatiť dlh v trojdňovej lehote, ale zároveň má preukázaný dostatočný príjem na úhradu splátok vo výške 40,- Eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. V prípade neuhradenia jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci mal navrhovateľ plný úspech. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 119,84 Eur za tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, písomné podanie protistrane, návrh na vydanie platobného rozkazu po 24,90 Eur + 3x režijný paušál 8,39 Eur + 20%DPH) Súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci a to „písomné podanie protistrane“. Písomné podanie protistrane zo dňa 22.10.2015 označené ako Predžalobná výzva na zapltenie pohľadávky nemožno považovať za úkon právnej služby, ktorý by bol vykonaný v konaní pred súdom (po podaní návrhu) ani v priamej a bezprostrednej súvislosti s ním a takýto úkon nie je ani podmienkou na uplatnenie práva na súde. Preto tarifnú odmenu advokáta spojenú s takýmto úkonom právnej pomoci nemožno považovať za trovy účelne vynaložené na uplatňovanie práva navrhovateľa v prejednávanej veci. Súd priznal navrhovateľovi popri nároku na náhradu súdneho poplatku aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, návrh na vydanie platobného rozkazu po 24,90 Eur + 2x režijný paušál 8,39 Eur + 20%DPH)

Odporca je povinný platiť splátky istiny, príslušenstva a trov konania na účet č. V. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)