

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205552
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5914205552.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: Ing. arch. Igor Maťaťa, autorizovaný architekt, Dončova 27, 034 01 Ružomberok, IČO: 14 269 431, zapísaný v Zozname autorizovaných architektov vedenom Slovenskou komorou architektov pod reg.čísлом 0255 AA, právne zast. advokátskou kanceláriou Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom Rázusova 28, Košice, proti žalovaným: v 1.rade: Ing. Radovan Mikuláš, autorizovaný stavebný inžinier, Matúškova 2575, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46550941, zapísaný v Zozname autorizovaných inžinierov vedenom Slovenkou komorou stavebných inžinierov pod reg.čísлом S4597*SP*I1-Inžinier pre konštrukcie pozemných stavieb, právne zast. JUDr. Miriam Jančiovou, advokátkou, so sídlom Dončova č. 21, Ružomberok, v 2.rade: DK Ateliér, s.r.o., so sídlom Matúškova 2575, Dolný Kubín, IČO: 36429678, právne zast. advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, v 3.rade: R. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. U. XXXX/XX, S., právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Jančí s.r.o., so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok, v konaní o porušovanie autorského práva k architektonickému dielu, vydanie bezdôvodného obohatenia a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

O trovách konania a o trovách štátu **b u d e r o z h o d n u t é** do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.7.2014 zmenenou podaním doručeným dňa 9.2.2014 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1.a v 2.rade povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 10.000,- eur, ďalej, aby súd žalovaných v 1. rade a v 2. rade zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne zverejniť ospravedlnenie na vlastné náklady na webovej stránke žalovaného v 2. rade www.dkatelier.sk <<http://www.dkatelier.sk>> do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a ponechať ho tam zverejnené po dobu najmenej 3 mesiacov a zverejniť ospravedlnenie na vlastné náklady na prvej strane časopisov: „Projekt - Stavba“ a „Inžinierske informácie“ do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to všetko typom písma: Times New Roman-bold, veľkosť písma 14, s nasledovným textom: Ospravedlnenie: „Ing. Radovan Mikuláš, autorizovaný stavebný inžinier s miestom podnikania Dolný Kubín, Matúškova 2575 a spoločnosť DK Ateliér, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Matúškova 2575 sa týmto ospravedľujeme Ing. arch. Igorovi Maťaťovi, miesto podnikania Ružomberok, Dončova č. 27 za to, že sme bez jeho súhlasu protiprávne použili jeho architektonické dielo Štúdiu rodinného domu v IBV Ružomberok Klačno, ktorú sme skopírovali, zmenili a vydávali za svoju. Takýmto konaním sme porušili autorské právo Ing. arch. Maťaťu k tomuto dielu a dopustili sme sa plagiátorstva“, ďalej aby súd zaviazal žalovaného v 3.rade k povinnosti vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 4.000,- eur spolu

s úrokom z omeškania odo dňa 8.11.2013 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 5.000,- eur do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a tiež k povinnosti zverejniť na vlastné náklady na prvej strane časopisov: „Projekt - Stavba“ a „Inžinierske informácie“ do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku ospravedlnenie, typ písma: Times New Roman-bold, veľkosť písma 14, s nasledovným textom: Ospravedlnenie: „R. C., bytom XXX XX S., I. U. XXXX/XX, sa týmto ospravedlňujem Ing. arch. Igorovi Maťaťovi, miesto podnikania Ružomberok, Dončova č. 27 za to, že som bez jeho súhlasu a vedomia porušil jeho autorské právo tým, že som protiprávne použil jeho architektonické dielo Štúdiu rodinného domu v IBV Ružomberok Klačno. Toto dielo som skopíroval, vydával za svoje a poskytol Ing. Radovanovi Mikulášovi, autorizovanému stavebnému inžinierovi zo spoločnosti DK Ateliér, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, ktorí na základe toho vytvoril Projektovú dokumentáciu rodinného domu, ktorý bol podľa nej zrealizovaný v Ružomberku časť Klačno“ a zároveň zaviazat' žalovaných v 1. - v 3.rade k náhrade trov konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že začiatkom roka 2011 vypracoval štúdie troch rodinných domov v lokalite Ružomberok - Klačno. Prvá dispozično-prevádzková a architektonická štúdia stavby nachádzajúcej sa na pozemku parcela č. 14076/10 v katastri mesta Ružomberok bola žalobcom vypracovaná pre objednávateľov P. a D. J. v januári 2011. Mesto Ružomberok dňa 21.1.2011 potvrdilo súhlas s urbanistickým osadením a architektonickým riešením predmetného rodinného domu. Na základe spracovanej a odsúhlasenej štúdie rodinného domu J. bola žalobcom na základe dohody s objednávateľmi vypracovaná projektová dokumentácia pre realizáciu predmetnej stavby. K tejto dokumentácii bolo vydané stavebné povolenie a následne bola zrealizovaná a skolaudovaná predmetná stavba. Druhá dispozično-prevádzková a architektonická štúdia stavby nachádzajúcej sa na pozemku parcela č. XXXXX/X v katastri mesta Ružomberok bola vypracovaná pre objednávateľov A. a O. P. v januári 2011. Išlo o modifikáciu štúdie rodinného domu J. s dispozičnou úpravou v nočnej časti domu vrátane hygienického zázemia, s doplnením práčovne. Koncept dennej časti rodinného domu zostal nezmenený. Na základe spracovanej a odsúhlasenej štúdie rodinného domu P. žalobca na základe dohody s objednávateľmi vypracoval projektovú dokumentáciu pre realizáciu predmetnej stavby. K tejto dokumentácii bolo vydané stavebné povolenie a následne bola zrealizovaná a skolaudovaná predmetná stavba. Vo februári 2011 žalobca vypracoval na základe dohody s objednávateľmi Q. a I. T. dispozično-prevádzkovú a architektonickú štúdiu stavby na pozemku parcela č. XXXXX/X nachádzajúcom sa v katastri mesta Ružomberok. Išlo o modifikáciu štúdie rodinného domu P. s dispozičnou úpravou v nočnej časti domu vrátane hygienického zázemia s doplnením samostatnej hygieny pri spálni rodičov. Koncept dennej časti rodinného domu zostal nezmenený. Štúdia rodinného domu T. bola prevzatá objednávateľmi zároveň s podpisom preberacieho protokolu č. 11-08-134 zo dňa 23.2.2011, v ktorom žalobca ako autor štúdie rodinného domu T. deklaroval svoj súhlas s vypracovaním projektu rodinného domu T. Ing. I. T.. Na základe spracovanej a odsúhlasenej štúdie rodinného domu T. bola na základe súhlasu žalobcu vypracovaná Ing. I. T. projektová dokumentácia pre realizáciu predmetnej stavby. K tejto dokumentácii bolo vydané stavebné povolenie a následne začala realizácia predmetnej stavby. V marci 2011 navštívil žalovaný v 3.rade architektonickú kanceláriu žalobcu v Ružomberku na ul. Dončova č. 27 a oznámil mu, že od Ing. T. kúpil pozemok parcela č. XXXXX/X nachádzajúcu sa v katastri mesta S. medzi pozemkami rodinného domu T. a rodinného domu P., na ktoré žalobca spracoval štúdiu rodinného domu T. a štúdiu rodinného domu P.. Následne žalovaný v 3.rade ukázal žalobcovi štúdiu rodinného domu (výkres č. B04) z marca 2011 vypracovanú DK Ateliérom, s.r.o., so sídlom Matúškova 2575, Dolný Kubín, v mene ktorej koná jediný konateľ Ing. Radovan Mikuláš a ktorá bola vernou kópiou žalobcom spracovanej štúdie rodinného domu T.. Dispozično-prevádzkové riešenie pôvodnej štúdie bolo zachované, rozdiel spočíval v architektonickom riešení strechy, keď na štúdie rodinného domu C. bola použitá valbová strecha. Na predmetnej štúdii rodinného domu C. spracovanej DK Ateliérom bolo namiesto autorského práva žalobcu deklarované autorstvo Ing. Radovana Mikuláša a D. M.. Žalobca na túto skutočnosť upozornil žalovaného v 3.rade, ktorý povedal, že nemal vedomosť o tom, že takéto konanie je porušením autorského práva a sľúbil nápravu. Po odchode žalovaného v 3.rade žalobca hľadal na internete kontakt na žalovaných v 1.a v 2.rade, pričom zistil, že predmetná skopírovaná štúdia rodinného domu C. - DK Ateliér sa nachádza aj na webovej stránke žalovaného v 2.rade pod kategóriou Rodinný dom - Bungalov - Ružomberok. Žalobca okamžite telefonicky kontaktoval žalovaných v 1.a v 2.rade, pričom im oznámil, že konajú v rozpore s autorským právom a svojim konaním porušujú autorské práva a zároveň ich požiadal o okamžitú nápravu. Na základe toho žalovaný v 1.rade odstránil štúdiu k rodinnému domu C. - DK Ateliér z webovej stránky, čím žalobca považoval celú vec týkajúcu sa porušenia autorského práva za vybavenú a skončenú. Asi o týždeň žalovaný v 3.rade opäť navštívil kanceláriu žalobcu a

požiadal ho o možnosť prepracovať strechu rodinného domu T. tak, aby vyhovovala jeho predstave o prestrešení valbovou strechou. Žalobca následne upravil štúdiu rodinného domu T. s použitím valbovej strechy, avšak podľa svojich architektonických kritérií. Predmetnú upravenú štúdiu rodinného domu C. si prevzal žalovaný v 3.rade, pričom za uvedenú štúdiu žalobcovi nezaplatil. V lete v roku 2012 počas výkonu autorského dohľadu na stavbách rodinného domu J. a rodinného domu P. žalobca zistil, že na pozemku žalovaného v 3.rade sa začala realizovať stavba rodinného domu. Postupne ako pokračovali práce na stavbe rodinného domu C. si žalobca uvedomil, že sa jedná o kópiu rodinného domu T. s valbovou strechou, teda podľa skopírovanej a upravenej štúdie rodinného domu T.. Na Mestskom úrade v Ružomberku, oddelenie stavebnej správy si žalobca žiadosťou o nahliadnutie do dokumentácie overil, že podľa ním spracovanej štúdie rodinného domu T. bol žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2.rade spracovaný projekt stavby rodinného domu C., na základe ktorého bolo dňa 7.9.2011 vydané Stavebné povolenie č.j.OSS-7374/4015/2011-TSI-ŠO. Žalovaný v 1.rade je na projektovej dokumentácii uvedený ako autorizovaný stavebný inžinier vrátane pečiatky a podpisu, zároveň sa spomína ako hlavný projektant a autor. Ďalej je na projektovej dokumentácii uvedený žalovaný v 2.rade a ako autor sa spomína aj D. M., ktorý je pravdepodobne zamestnancom žalovaného v 2.rade. Stavebníkom je žalovaný v 3.rade. Z tohto dôvodu žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne JUDr. Dávidekovej - advokátky vyzval žalovaného v 2.rade listom zo dňa 15.7.2012 na nápravu protiprávneho konania s ponukou na dohodu o vysporiadaní jeho nárokov. Reakcia na predmetný list bola odpoveď advokátskej kancelárie JUDr. ŠKERDA, s.r.o., zo dňa 10.8.2012, v ktorej mu bolo oznámené, že spoločnosť DK Ateliér si nie je vedomá porušenia autorského práva v predmetnej veci. Vzhľadom na túto skutočnosť sa žalobca obrátil na Slovenskú komoru stavebných inžinierov ako kompetentný stavovský orgán, ktorej členom je aj žalovaný v 1.rade. Vo svojom podnete zo dňa 28.10.2013 žiadal o prešetrenie protiprávneho konania člena SKSI spočívajúcej v porušení autorského práva a vyzval SKSI o zaujatie stanoviska. Zároveň žiadal disciplinárne potrestať žalovaného v 1.rade. K celej veci podal písomné vyjadrenie žalovaný v 1.rade.

SKSI uverila tvrdeniam žalovaného v 1.rade a bez bližšieho skúmania ich pravdivosti dospela k záveru, že protiprávne konanie žalovaného v 1.rade nebolo preukázané, a preto vec nebola predmetom prerokovania a rozhodovania disciplinárnou komisiou SKSI a žalobca bol odkázaný na súd. Žalovaný v 1.rade vo svojom liste adresovanom SKSI tvrdí, že nemá vedomosť o tom, že predstavy a škice prezentované žalovaným v 3.rade mohli súvisieť s architektonickou štúdiou rodinného domu IBV Klačno vypracovanou žalobcom. V tejto súvislosti sa odvoláva na čestné prehlásenie žalovaného v 3.rade, že žalovanému v 1. rade ani žalovanému v 2.rade neposkytol v tlačenej ani digitálnej forme architektonickú štúdiu rodinného domu IBV Klačno vypracovanú žalobcom, hoci žalovaný v 3.rade disponoval štúdiou rodinného domu T. získanou priamo od Ing. T.. Pravdivosť tvrdení žalovaného v 1.rade možno vylúčiť. Hoci žalovaný v 1.rade pri vypracovaní štúdie rodinného domu Dudák DK Ateliér v marci 2011 nemusel o diele žalobcu ešte vedieť, po tom, čo ho žalobca telefonicky kontaktoval a oznámil mu, že porušuje autorské práva, o vedomosti žalovaného v 1.rade, ale aj žalovaného v 2.rade o autorskom práve žalobcu nemožno pochybovať. Tento fakt potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaní v 1. a v 2.rade po prvom upozornení žalobcu okamžite odstránili štúdiu rodinného domu C. - DK Ateliér zo svojej webovej stránky a ani v súčasnosti sa na tejto stránke nenachádza. Rovnako pochybné sú aj tvrdenia žalovaného v 3.rade o tom, že na stretnutiach so žalovaným v 1.rade sám naškicoval svoje požiadavky a predstavy na vzhľad domu a priestorové usporiadanie. Je nelogické, aby žalovaný v 3.rade v prípade, že má jasnú predstavu o svojom dome, opätovne prišiel za žalobcom a žiadal ho o opravu štúdie s navrhnutím valbovej strechy. Táto bola nakoniec zrealizovaná žalovaným v 1. a v 2.rade jednak v podobne projektovej dokumentácie a následne žalovaným v 3.rade aj v podobne stavby. Skutočnosť, že žalovaný v 3.rade disponoval štúdiou rodinného domu T. vypracovanej žalobcom, dokazuje aj potvrdenie samotného objednávateľa tejto štúdie, Ing. T., že poskytol predmetnú štúdiu žalovanému v 3.rade. K odovzdaniu a následnému použitiu štúdie rodinného domu T. došlo bez súhlasu a bez vedomia žalobcu. Žalovaný v 1.rade vo svojom vyjadrení k podnetu Ing. arch. Igora Maťaťu adresovanom SKSI taktiež uvádza, že žalobca vypracoval štúdiu rodinného domu C. s valbovým prestrešením až po tom, čo mu žalovaný v 3.rade ukázal štúdiu rodinného domu C. - DK Ateliér. Žalovaný v 1.rade však vôbec nereagoval na ďalšie fakty uvádzané žalobcom v jeho podnete na SKSI, že po tom, čo bolo žalobcom oznámené porušenie jeho autorských práv, žalovaný v 1.rade spolu so žalovaným v 2.rade opätovne a tentokrát s plným vedomím o existencii práv žalobcu do týchto práv opätovne zasiahli tým, že protiprávne vypracovali projekt rodinného domu C. - DK Ateliér. Pri takomto úmyselnom konaní žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2.rade nemôžu argumentovať dobrou vierou, že návrhy a skice sú vlastnými požiadavkami a predstavami žalovaného v 3.rade.

Žalobca ďalej v odôvodnení svojho žalobného návrhu poukázal na protiprávne konania žalovaných v 1. a v 2.rade, ktoré spočívalo v neoprávnenom zásahu do výhradných osobnostných aj majetkových a autorských práv k architektonickému dielu a poukázal na relevantné ustanovenia zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom. Neoprávnené dokreslenie valbovej strechy zo strany žalovaného v 1.rade a žalovaného v 2.rade predstavuje nedovolený zásah do integrity diela žalobcu, a teda neoprávnený zásah do výhradných osobnostných autorských práv žalobcu. Neoprávneným prisvojením si autorstva k autorskému dielu môže dôjsť k plagiátorstvu. Keďže žalovaný v 1.rade spolu so žalovaným v 2.rade po upozornení žalobcom úmyselne prezentovali výsledky práce žalobcu k architektonickému dielu ako svoje vlastné, a teda prezentovali cudziu prácu ako svoj výtvor, dopustili sa plagiátorstva. Kým v prípade vypracovania štúdie rodinného domu C. - DK Ateliér žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2.rade mohli zasiahnuť do autorského práva žalobcu ešte nevedome, pri opätovnom porušení tohto práva vyhotovením projektu rodinného domu C. - DK Ateliér a potom, čo žalobca upozornil žalovaných na existenciu svojich autorských práv, ide o konanie s úmyslom zasiahnuť do autorských práv žalobcu. Rozmnoženinu diela v autorsko-právnom ponímaní možno vytvoriť bez ohľadu na spôsob a formu, pričom rozmnožovanie sa týka nielen cieľového diela, ale aj jeho časti. Pokiaľ žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2.rade chceli použiť dielo žalobcu, na uvedené konanie bol potrebný jeho súhlas. Keďže takýto súhlas nebol nikdy daný, vypracovanie projektu rodinného domu C. - DK Ateliér predstavuje neoprávnené vyhotovenie rozmnoženiny architektonického diela žalobcu - štúdia rodinného domu T. a neoprávnený zásah do jeho výhradného autorského práva. Žalobca ďalej poukázal aj na protiprávne konanie žalovaného v 3.rade, ktoré spočívalo v neoprávnenom zásahu do výhradných osobnostných a výhradných majetkových a autorských práv k architektonickému dielu žalobcu. Zásah do osobnostných a autorských práv žalobcu spočíva v tom, že aj po tom, čo žalobca upozornil žalovaného v 3.rade na porušenie jeho autorského práva a zároveň poukázal na nevhodnosť architektonického riešenia s valbovou strechou vypracovaného žalovanými v 1. a 2.rade, žalovaný v 3.rade si nechal vypracovať projekt rodinného domu C. - DK Ateliér. Protiprávneho konania porušujúceho majetkové a autorské právo sa žalovaný v 3.rade dopustil taktiež tým, že bez súhlasu (licencie) žalobcu na použitie jeho diela vo forme licenčnej zmluvy toto dielo použil. Žalobca ďalej poukázal na svoje nároky, ktoré mu vznikli z porušenia autorského práva, ako aj k nároku na náhradu nemajetkovej ujmy. Žalobca sa cíti byť dotknutý protiprávnym konaním všetkých žalovaných, nakoľko ich konanie degraduje náročnosť tvorivej duševnej činnosti žalobcu nielen v očiach verejnosti, ale aj tých, ktorí si za vypracovanie štúdie (štúdia rodinného domu J., P., T.) aj projektu rodinných domov uvedených vlastníkov riadne zaplatili. Vyvoláva sa tým dojem, že nejde o tvorivú duševnú činnosť, ktorej výsledkom je jedinečné a neopakovateľné dielo a že ktokoľvek je schopný vytvoriť to, čo žalobca. Žalobca požaduje zadostučinenie, ktoré vzniklo z úmyselného deliktuálneho konania všetkých žalovaných a ktoré by vyrovnalo morálne následky ujmy spôsobenej porušením jeho autorského práva s ohľadom na rozsah, okolnosti a závažnosť vzniknutej ujmy. Žalobca ďalej uviedol, že právnu otázku primeranosti zadostučinenia je možné vzťahovať nielen na spáchaný skutok porušujúci autorské práva a jeho okolnosti, ale dôležité je zohľadniť aj postavenie osoby porušiteľa, teda žalovaných v 1. a v 2.rade a toho, do koho práv bolo zasiahnuté, teda žalobcu. Žalovaný v 1.rade je stavebných inžinierom pre konštrukcie pozemných stavieb, projektovanie pozemných stavieb, stavebnú fyziku. Podľa výpisu zo zoznamu SKSI zároveň pôsobí v spoločnosti žalovaného v 2.rade, v ktorej je jediným konateľom. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov sú inžinieri pre konštrukcie pozemných stavieb oprávnení na vyhotovovanie projektovej dokumentácie na stavebné povolenie, čo sú činnosti vykonávané aj žalobcom, ktorý je architektom. Žalobca aj žalovaní v 1. a v 2.rade teda pôsobia v rovnakom podnikateľskom prostredí a vo vybraných činnostiach sú si navzájom konkurenciou. Navyše naprojektovanie stavby s vedomím porušenia autorského práva po tom, čo boli žalobcom upozornení na protiprávnosť svojho konania v súvislosti s vypracovaním štúdie rodinného domu C. - DK Ateliér predstavuje flagrantné porušenie autorského práva, ktoré by nemalo zostať bez exemplárneho postihu. Pokiaľ žalovaní v 1. a v 2.rade boli za daných skutkových okolností schopní opätovne zasiahnuť do práv žalobcu, uvedené konanie predstavuje ich zásadné odborné zlyhanie a malo by byť aj takto posúdené zo strany súdu, keďže ide o nebezpečný precedens. Žalobca považuje za nedostatočné iba ospravedlnenie a náklady žalovaných aj z toho dôvodu, že žalovaní nikdy neuznali vlastnú zodpovednosť za porušenie autorského práva. Navyše práva žalobcu porušili opakovane, vedome a úmyselne a konali v zlej viere. Odôvodnenosť náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch je daná nemožnosťou reštituovať stav pred porušením autorského práva, keďže projektová dokumentácia žalovaných v 1. a v 2.rade bola odovzdaná na Mestský úrad Ružomberok, kde sa stala podkladom pre vydanie stavebného povolenia č.j. OSS-7374/4015/2011-TSI-ŠO k rodinnému domu žalovaného v 3.rade a umožnila začať realizovať

stavbu porušujúcu autorské práva žalobcu. Vzhľadom na okolnosti protiprávneho zásahu a intenzitu spôsobenej ujmy žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2.rade nepovažuje žalobca za postačujúcu satisfakciu v podobe ospravedlnenia, pričom za spravodlivé vyrovnanie sa so žalovaným v 1. a v 2.rade, ktoré by odčinilo jemu spôsobenú nemajetkovú ujmu, považuje žalobca peňažné plnenie vo výške 10.000,- eur. Žalobca taktiež požadoval od žalovaného v 3.rade zverejnenie ospravedlnenia na vlastné náklady, pričom vzhľadom k tomu, že žalovaný v 3.rade nie je stavebným inžinierom a nepôsobí v rovnakom odbore podnikania ako žalobca, za spravodlivé vyrovnanie sa so žalovaným v 3.rade, ktoré by odčinilo spôsobenú ujmu, žalobca považuje peňažné odškodnenie vo výške 5.000,- eur.

Žalobca v odôvodnení svojej žaloby ďalej poukázal na nárok ohľadom vydania bezdôvodného obohatenia žalovaným v 3.rade, pričom zákonná úprava umožňuje žalobcovi pri vzniku bezdôvodného obohatenia z porušeného práva duševného vlastníctva, ktoré môže byť predmetom licenčnej zmluvy, určiť peňažnú náhradu najmenej vo výške odmeny, ktorá by za získanie takej licencie bola zvyčajná v čase neoprávneného zásahu do takéhoto práva. Žalobca považuje za odmenu obvyklú za získanie licencie na vyhotovenie rozmnoženín jeho architektonického diela spôsobom, ako to urobil žalovaný v 3.rade, sumu 2.000,- eur. Vzhľadom na okolnosti porušenia autorského práva a odmietavý postoj žalovaného v 3.rade sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške dvojnásobku licenčnej odmeny.

Žalovaní v 1. a v 2.rade vo svojom písomnom vyhotovení k podanej žalobe cestou svojho právneho zástupcu uviedli, že projekt rodinného domu Dudák vypracoval žalovaný v 2.rade v apríli 2011. Táto skutočnosť vyplýva aj z prílohy č. 13 žaloby, kde ako dátum vyhotovenia projektu rodinného domu C. bol uvedený dátum apríl 2011. Aj vo vzťahu k ostatným žalobcom tvrdným protiprávnym zásahom do jeho autorských práv, žalobca odvodzuje uplatnené nároky od vyhotovenia štúdie rodinného domu C. a od vyhotovenia projektu rodinného domu C.. Zo skutočností uvedených v žalobe a z výpovede žalobcu na pojednávaní dňa 15.10.2014 vyplýva, že žalovaní v 1. a v 2.rade vytvorili štúdiu rodinného domu C. (dôkaz č. 10) v marci 2011 a projekt a dispozičné riešenie rodinného domu - projekt rodinného domu C. (dôkaz č. 13) v apríli 2011. Žalovaní v 1. a v 2.rade popreli, že svojím konaním zasiahli do autorských práv žalobcu. Ak by aj k neoprávnenému zásahu do autorských práv žalobcu došlo, mohlo sa stať konaním žalovaného v 2.rade vyhotovením štúdie rodinného domu C. v marci 2011 a vyhotovením projektu rodinného domu C. v apríli 2011. Jedným zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti za nemateriálnu ujmu je konanie, ktoré ohrozuje alebo porušuje práva duševného vlastníctva. Pri uplatňovaní nároku z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch platí všeobecná 3-ročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník určuje objektívne stanovený začiatok plynutia premlčacej doby, ktorý nezávisí od subjektívnych okolností, teda či žalobca vedel alebo nevedel o svojom práve. Všeobecná 3-ročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Z uvedeného vyplýva, že 3-ročná premlčacia doba uplatnenia nárokov voči žalovaným v 1. a v 2.rade uplynula najneskôr v apríli 2014, pričom žaloba o porušovanie autorského práva k architektonickému dielu, k vydaniu bezdôvodného obohatenia a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch bola podaná až dňa 14.7.2014, teda po uplynutí zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. Navyše žalobca o tom, že žalovaný v 2.rade vypracoval štúdiu rodinného domu C. vedel už od marca 2011. Zároveň žalobca od marca 2011 vedel, že štúdia rodinného domu C. bola vernou kópiou žalobcom spracovanej štúdie rodinného domu T. a upozorňoval žalovaných, že konajú v rozpore s jeho autorským právom a požiadaval o okamžitú nápravu. Žalobca tiež uviedol, že práve štúdia je tým základom, ktorý je považovaný za architektonické dielo, do ktorého najviac duševnej tvorivosti architekt vkladá. Na základe vyššie uvedených skutočností teda žalovaní v 1. a v 2.rade mali za to, že nároky uplatnené žalobcom v tomto konaní voči nim, sú premlčané, a preto voči všetkým nárokom vzniesli námietku premlčania. Žalovaní v 1. a v 2.rade ďalej uviedli, že žalobca vo vyjadrení zo dňa 29.10.2014 tvrdil, že ujma nemajetkovej povahy mu stále vzniká a trvá nepretržite, a teda nemohlo dôjsť k premlčaniu jeho nárokov, avšak uvedené tvrdenie žalobcu neobstoí. Podľa akceptovanej judikatúry platí záver, že počiatok plynutia všeobecnej premlčacej doby náhrady za nemateriálnu ujmu je podľa § 101 Občianskeho zákonníka viazaný na okamih, kedy došlo k neoprávnenému zásahu, pričom platí, že neoprávnený zásah do osobnostných práv je jedným konaním žalovaného, aj keď účinky (následky) budú pretrvávajúť po dlhú dobu. Pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby vo vzťahu k žalovaným v 1. a v 2.rade, nie je možné akceptovať argumentáciu žalobcu, že k nemajetkovej ujme žalobcu došlo až vydaním stavebného povolenia na stavbu rodinného domu C., samotným postavením tohto rodinného domu, prípadne vydaním kolaudačného rozhodnutia na užívanie rodinného domu C., pretože neexistuje príčinná súvislosť medzi konaním žalovaných v 1. a v 2.rade a vzniknutou nemajetkovou ujmu žalobcu,

pretože žalovaní v 1. a v 2.rade nepodali žiadosť o stavebné povolenie na stavbu rodinného domu C., nevyhotovovali stavbu rodinného domu C., nevyhotovovali realizačné projekty tejto stavby a ani nežiadali o kolaudačné rozhodnutie, teda nekonali spôsobom, ktorým by porušili práva duševného vlastníctva žalobcu. Na základe uvedených skutočností navrhli, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania.

Žalovaný v 3.rade vo svojom písomnom vyjadrení k podanej žalobe prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že návrh na začatie konania nielen vo vzťahu k jeho osobe nie je opodstatnený ani v rovine hmotnoprávnej ani v rovine procesnoprávnej. Poukázal na to, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na uplatňovanie akýchkoľvek nárokov v súvislosti s projektovou dokumentáciou rodinného domu T.. Sám žalobca v návrhu na začatie konania priznal, že autorom projektovej dokumentácie rodinného domu T. nie je žalobca ale Ing. I. T.. V čase spracovania projektovej dokumentácie rodinného domu žalovaného v 3.rade žalovanými v 1. a v 2.rade ešte nestál žiadny z okolitých rodinných domov. Žalovaný v 3.rade trvá na tom, že stavba rodinného domu bola uskutočnená na základe projektu pre stavebné povolenie vypracovaného nie žalobcom ale DK Ateliérom s.r.o., resp. Ing. Radovanom Mikulášom. Žalobca nikdy nemal právo určovať jednotlivým majiteľom uvedených stavebných pozemkov, aký dom na ňom zrealizujú a ani to, kto bude tvoriť projektovú dokumentáciu. Je bez právneho významu, že sa žalobcovi nepáči stavba žalovaného v 3.rade, nakoľko nemá právo a žiadny zákonný nárok určovať, kto bude a čo v danej lokalite stavať. Preto ani nemohlo dôjsť k zásahu do jeho autorských práv, nakoľko žalovaný v 3.rade nijako nezasiahol do okolitých stavieb. Nielen žalovaný v 3.rade, ale aj majitelia okolitých stavieb potvrdili, že ním postavený rodinný dom je jedinečný svojou stavbou, výškopisným a aj pôdorysným členením, charakterom stavby a aj ďalšími prvkami stavebno-technického charakteru. Ide o originálne dielo, ktorého tvorcom nikdy nebol a ani nie je žalobca, pričom rodinný dom žalovaného v 3.rade bol zhotovovaný na základe stavebnotechnickej dokumentácie, ktorej tvorcom nebol žalobca. Architektonická štúdia rodinného domu T. nebola žalovaným v 3.rade použitá pri realizácii stavby rodinného domu. Žalovaný v 3.rade nie je architekt ani stavebný inžinier a nie si je vedomý porušenia autorských práv žalobcu, čoho potvrdením je už to, že spracovanie projektovej dokumentácie k jeho rodinnému domu zadal osobe disponujúcej oprávneným na zhotovenie takéhoto diela a plne nesúcej zodpovednosť za výsledky jeho činnosti. Sám žalobca navyše v žalobe priznal, že rodinný dom žalovaného v 3.rade je iný a odlišný. Pokiaľ ide o tvrdenia o výške bezdôvodného obohatenia či nemajetkovej ujmy odvodzujúce sa od údajnej ceny architektonickej štúdie spracovanej žalobcom na rodinný dom T., treba uviesť, že žalovaný v 3.rade nemá hodnoverne preukázané, že za zhotovenie architektonickej štúdie rodinného domu T. mal žalobca zaplatené do dodávateľa tohto diela. Prieskumom vo viacerých architektonických štúdiách pôsobiacich v meste Ružomberok uskutočnením žalovaným v 3.rade bolo zistené, že obvyklá odmena za zhotovenie architektonickej štúdie je 300,- eur. Žalovaný v 3.rade si nie je vedomý, že by sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil a z obsahu žaloby ani nie je zrejmé, v čom konkrétne malo dôjsť k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného v 3.rade. Žalovaný v 3.rade za pre neho individuálne spracovanú a jedinečnú projektovú dokumentáciu riadne zaplatil autorskú odmenu žalovanému v 1.rade, resp. žalovanému v 2.rade ako autorovi. Za spracovanie projektovej dokumentácie žalovaný v 3.rade teda nič neušetril, len ju nedal vyhotoviť žalobcovi. Zhotovený rodinný dom žalovaného v 3.rade je iný ako domy projektované žalobcom, a preto jeho dom nie je rozmnoženinou diela žalobcu. Ak žalovaný v 3.rade realizoval stavbu podľa projektovej dokumentácie zhotovenej nie žalobcom, potom ani nemohol zasiahnuť do jeho práv. Žalovaný v 3.rade si nie je vedomý, že by kopíroval akékoľvek dielo žalobcu alebo jeho dielo používal. Žalovaný v 3.rade na záver svojho vyjadrenia k podanej žalobe uviedol, že navyše je viac než zrejmé to, že žalovaný v 3.rade ako obyčajný spotrebiteľ nie je a ani nemôže byť pasívne legitimovaný v danom spore, čoho potvrdením je aj postup žalobcu, ktorý prostredníctvom JUDr. Davidekovej listom zo dňa 15.7.2012 vyzýval žalovaného v 1.rade k náhrade škody a iných nárokov v úhrnnej sume 30.000,- eur + 9.000,- eur + 9.000,- eur, pričom následne sám v liste adresovanom Slovenskej komore stavebných inžinierov zo dňa 28.10.2013 označil žalovaného v 1.rade a D. M. za porušovateľov ním tvrdených práv. Na záver svojho vyjadrenia teda žalovaný v 3.rade navrhol žalobu voči nemu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.2.2016 požiadal o zmenu žalobného návrhu, v pôvodnom žalobnom návrhu označených pod číslami 2 až 5 a požiadal súd, aby pripustil zmenu návrhu. Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/95/2014-268 zo dňa 10.2.2016 pripustil zmenu návrhu v časti 2. a 5. petitu tak, že žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zverejniť ospravedlnenie na vlastné náklady na webovej

stránke žalovaného v 2. rade www.dkatelier.sk <<http://www.dkatelier.sk>> do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a ponechať ho tam zverejnené po dobu najmenej 3 mesiacov a zverejniť ospravedlnenie na vlastné náklady na prvej strane časopisov: „Projekt - Stavba“ a „Inžinierske informácie“ do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, a to všetko typom písma: Times New Roman-bold, veľkosť písma 14, s nasledovným textom: Ospravedlnenie: „Ing. Radovan Mikuláš, autorizovaný stavebný inžinier s miestom podnikania Dolný Kubín, Matúškova 2575 a spoločnosť DK Ateliér, s.r.o., so sídlom Dolný Kubín, Matúškova 2575 sa týmto ospravedľujeme Ing. arch. Igorovi Maťaťovi, miesto podnikania Ružomberok, Dončova č. 27 za to, že sme bez jeho súhlasu protiprávne použili jeho architektonické dielo Štúdiu rodinného domu v IBV Ružomberok Klačno, ktorú sme skopírovali, zmenili a vydávali za svoju. Takýmto konaním sme porušili autorské právo Ing. arch. Maťaťu k tomuto dielu a dopustili sme sa plagiátorstva.“ Žalovaný v 3. rade je povinný zverejniť na vlastné náklady na prvej strane časopisov: „Projekt - Stavba“ a „Inžinierske informácie“ do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku ospravedlnenie, typ písma: Times New Roman-bold, veľkosť písma 14, s nasledovným textom: Ospravedlnenie: „R. C., bytom XXX XX S., I. U. XXXX/XX, sa týmto ospravedľujem Ing. arch. Igorovi Maťaťovi, miesto podnikania Ružomberok, Dončova č. 27 za to, že som bez jeho súhlasu a vedomia porušil jeho autorské právo tým, že som protiprávne použil jeho architektonické dielo Štúdiu rodinného domu v IBV Ružomberok Klačno. Toto dielo som skopíroval, vydával za svoje a poskytol Ing. Radovanovi Mikulášovi, autorizovanému stavebnému inžinierovi zo spoločnosti DK Ateliér, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, ktorí na základe toho vytvoril Projektovú dokumentáciu rodinného domu, ktorý bol podľa nej zrealizovaný v Ružomberku časť Klačno.“

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 15.10.2014 v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe a uviedol, že podľa ich názoru je porušenie autorských práv jednoznačné. Je to dokonca viditeľné voľným okom aj pre laika. K nedostatku pasívnej vecnej legitímácie uviedol, že ako hlavný projektant je na projektovej dokumentácii uvedený DK Ateliérom Ing. Radovanom Mikuláš. Z tohto dôvodu sa, a preto ocitol na strane žalovaného a preto ho tak označili. Uviedol, že nemajú možnosť zistiť, kto konkrétne v ateliéri na danej projektovej dokumentácii pracoval, a preto dospeli k záveru, že majú byť zaviazaní spoločne a nerozdielne žalovaní v 1. a v 2.rade. Pán D. M. je asi zamestnanec spoločnosti DK Ateliér, čiže bol nielen projektant, ale bol aj ako autor. K stanovisku komory stavebných inžinierov uviedol, že išlo v zásade o zmetenie tohto prípadu zo stola. Komora vôbec nezisťovala podobnosť alebo plagiátorstvo na strane Ing. Mikuláša. Je známe, že komora stavebných inžinierov veľmi chráni svojich členov práve voči architektom. Doplnil, že ak im právny zástupca žalovaného v 3.rade ponúkol zaplatenie sumy 300,- eur, túto považuje za neadekvátnu, nakoľko treba posudzovať sumu, ktorá má byť zaplatená za danú štúdiu v celom kontexte, to znamená, za okolností, na základe akých bola stavba zrealizovaná. Je bežným úzusom, že architekt, ktorý zhotoví štúdiu a ak je jeho štúdiu vybratá záujemcom, tak zhotovuje celú projektovú dokumentáciu až po kolaudačné rozhodnutie, kde je vlastne tá odmena mnohonásobne vyššia, dokonca mnohonásobne vyššia ako suma, ktorú žiada zaplatiť od žalovaného v 3.rade vo výške 4.000- eur.

Žalobca na uvedenom pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanej žalobe, pričom na základe vyjadrení právnych zástupcov žalovaných v 1. až v 3.rade uviedol, že na základe dôkazov, ktoré predložili, je zrejmé, že Ing. T. postúpil štúdiu žalovanému v 3.rade. V prípade, že by ju aj nepostúpil, resp. že by to žalovaný neprekreslil, stačilo ju preskicovať žalovaným v 3.rade, pričom totožnosť dispozície je jednoznačná. Žalovaný v 2.rade zasiahol do jeho autorského práva, keď prevzal ním spracované grafické podklady. Pokiaľ bola argumentácia, že žalovaný v 3.rade poskytol škicu, a teda sa nejednalo o porušenie autorského práva, bolo preukázané, že žalovaný v 3.rade mal k dispozícii štúdiu, čiže nemusel ju priamo sám kresliť, stačilo ju len cez pauzák prekresliť, prekopírovať a mal k dispozícii vlastne novú zhotovenú štúdiu. Uviedol, že ako žalovaný v 3.rade, tak aj žalovaný v 2.rade boli v podstate na začiatku ním upozornení, pričom dôkaz o tom, že boli upozornení, je aj tá skutočnosť, že po tom, ako upozornil žalovaného v 2.rade, tento zo svojej webovej stránky stiahol štúdiu, na toto isté bol upozornený aj žalovaný v 3.rade. Na otázky uviedol, že presný deň, kedy kontaktoval žalovaných v 1. a v 2.rade telefonicky, si nevie spomenúť, bolo to niekedy v mesiacoch marec až apríl 2011, avšak dôkaz o tom nemá. Žalovaný v 3.rade bol za ním niekedy v marci 2011 a doniesol mu štúdiu rodinného domu vypracovanú žalovaným v 2.rade. So žalovaným v 3.rade zmluvu neuzatvoril, došlo k ústnej dohode, resp. žalovaný v 3.rade vzniesol ústnu požiadavku, aby mu vypracoval štúdiu rodinného domu, ktorú už predtým robil pre Ing. T. s tým, aby túto štúdiu zmenil o inú strechu, teda malo sa jednať o vypracovanie štúdie, avšak s valbovou strechou. Pokiaľ sa týka projektovej dokumentácie, túto nevypracovával vzhľadom k tomu, že Ing. T. a Ing. T. boli kolegovia, dal súhlas v preberacom protokole

na to, aby tento projekt postúpili, pričom striktné trval na tom, aby boli dodržané všetky technické a projektové požiadavky, ktoré tam boli vypracované, pričom správne tam malo byť uvedené, že autor tohto diela je on, avšak samotnú projektovú dokumentáciu nevypracovával. Na základe jeho grafickej štúdie boli realizované a projektované domy Ing. T. a Ing. P. a J..

Právny zástupca žalovaných v 1. a v 2.rade uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. Žalovaný v 1.rade ani žalovaný v 2.rade nezasiahli pri vyhotovovaní štúdie a projektovej dokumentácie do autorských práv žalobcu. Pri vyhotovovaní štúdie rodinného domu žalovaný v 2.rade vychádzal z podkladov žalovaného v 3.rade, pričom žalovaný v 2.rade pri vyhotovovaní štúdie rodinného domu pre žalovaného v 3.rade nemal k dispozícii štúdiu rodinného domu T.. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný žalovaný v 3.rade, či už formou čestného vyhlásenia alebo vyjadrenia k žalobe. Skutočnosť, že činnosťou nedošlo k porušeniu autorských práv žalobcu potvrdila aj Slovenská komora stavebných inžinierov, ktorá na základe podnetu žalobcu vo svojom stanovisku uviedla, že nedošlo k porušeniu autorského práva žalobcu.

Právny zástupca žalovaného v 3.rade na pojednávaní uviedol, že v mene klienta uplatňuje voči uplatneným nárokom námietku premlčania, súhlasil s tvrdeniami žalobcu, ktorý uviedol, že o údajnom porušovaní jeho práv sa dozvedel v mesiaci marec a apríl 2011, toto korešponduje s jeho vyjadreniami ako aj s písomnými výzvami. Ak by teda reálne došlo k zásahu do jeho autorských práv, tak potom nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v štandardnej subjektívnej 2-ročnej lehote v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka. Autorský zákon nemá špeciálnu úpravu vo vzťahu k týmto otázkam a subjektívna lehota už plynula najneskôr od mesiaca apríl 2011 a žaloba v danej veci bola podaná až v mesiaci júl 2014, teda nielenže po uplynutí 2-ročnej ale aj po uplynutí 3-ročnej objektívnej premlčacej doby. Rovnako je premlčaný, ak by bol preukázaný aj zásah do autorských práv žalobcu, aj uplynutie premlčacej doby vo vzťahu k ďalšiemu žalovanému nároku, pretože v zmysle judikatúry najvyššieho súdu premlčacia doba je 3-ročná a týka sa aj nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v súvislosti so zásahom do nemajetkových, resp. osobnostných práv. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by osvedčoval relevanciu tvrdení a zásahu do autorského práva. Súdu predložil čestné prehlásenia od majiteľov susediacich stavieb, dokonca aj stavieb, ktoré mal projektovať žalobca. Podľa tvrdenia žalovaného v 3.rade práve týmto osobám projektoval domy žalobca a všetky tieto osoby videli rodinný dom žalovaného v 3.rade aj zvnútra a prehlásili, že dom žalovaného v 3.rade nie je totožný s rodinným domom týchto majiteľov. Doplnil, že aj z dokumentácie, ktorá bola predložená, je jasné, že je tam zafotená celá ulica a rodinný dom žalovaného v 3.rade je iný. Poukázal na to, že rodinný dom jeho klienta sa líši rozmermi a počtom okien z uličnej strany, lokalizáciou a výškopisom garáže, ktorá je u neho ponížená minimálne o 50 cm, teda úroveň garáže je nižšia o 50 cm oproti rodinnému domu. Navyše garáž jeho rodinného domu nie je so vstupom prepojená, teda s obytnou časťou, ako je to pri iných domoch. Ďalej poukázal na ďalšie rozdiely, ktoré má rodinný dom žalovaného v 3.rade a domy susediace, ktoré projektoval žalobca.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k vzneseným námietkam premlčania zo strany žalovaných v 1. až v 3.rade uviedol, že žalovaný v 3.rade nedôsledne rozlišuje medzi uplatnenými nárokmi, pričom plynutie premlčacích lehôt je pri jednotlivých žalobcom uplatnených nárokoch rôzne. Plynutie týchto lehôt je závislé od samotného porušenia autorského práva, pričom žalovaný v 3.rade nezohľadňuje jednotlivé a opakované porušenia autorského práva vyplývajúce z opätovného použitia autorského diela žalobca, ktoré zakladajú samostatné nároky. Žalovaný v 3.rade sa protiprávneho konania porušujúceho majetkové a autorské právo dopustil aj tým, že bez súhlasu (licencie) žalobcu na použitie jeho diela vo forme licenčnej zmluvy toto dielo použil. Vyhotovenie každej rozmnoženiny diela v akejkoľvek podobe vyžaduje súhlas autora a nezbavuje povinnosti kohokoľvek, aby tento súhlas od autora získal. Keďže rozmnoženinu diela podľa § 5 ods. 17 autorského zákona možno vyhotoviť aj vo forme stavby architektonického diela, postavenie stavby žalovaným v 3.rade predstavuje za týchto skutkových okolností vyhotovenie ďalšej nelegálnej rozmnoženiny diela, ktorá zakladá nároky žalobcu uplatňované v podanej žalobe. Zdôraznil skutočnosť, že vyhotovenie rozmnoženiny štúdie, vyhotovenie projektovej dokumentácie aj vyhotovenie rozmnoženiny architektonického diela stavbou predstavuje samostatné a nezávislé použitie diela. Žalobca ako autor mal v zmysle § 18 ods. 2 autorského zákona právo udeľovať súhlas za každé použitie jeho diela a rovnako mu patrí za každé použitie odmena, pričom opakované porušenie tej istej povinnosti spôsobí a založí samostatný nárok. Pokiaľ sa týka námietky ohľadom premlčania nárokov vyplývajúcich z vydania bezdôvodného obohatenia, žalovaní sa dopustili opakovaného a úmyselného konania, a preto žalobca má za to, že v takomto prípade sa bude

uplatňovať 10-ročná objektívna premlčacia doba. Žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia neuplatňuje za vyhotovenie projektovej dokumentácie, ale za neoprávnené vyhotovenie rozmnoženiny jeho architektonického diela stavbou. Výstavba rodinného domu je proces, v priebehu ktorého môže dôjsť a aj dochádza k zmenám v priestorovom, dispozičnom a tiež vizuálnom riešení, čo vo svojej výpovedi potvrdil aj právny zástupca žalovaného v 3.rade. Z tohto teda možno uzavrieť, že žalobca sa až po postavení stavby ako rozmnoženiny, resp. napodobeniny mohol dozvedieť, či a v akom rozsahu skutočne došlo k zásahu do jeho autorského práva. Ohľadom uplatnenej námietky premlčania nárokov vyplývajúcich z náhrady nemajetkovej ujmy uviedol, že v súvislosti s uplatneným nárokom na náhradu nemajetkovej ujmy má žalobca za to, že ujma nemajetkovej povahy mu stále vzniká a trvá nepretržite. Vydanie stavebného povolenia k projektu rodinného domu C. - DK Ateliér zo dňa 7.9.2011 bolo prvým okamihom pre vznik v poradí prvého nároku nemajetkovej ujmy takej intenzity, že žalobcu oprávňuje žiadať náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Ďalšia nemajetková ujma bola spôsobená završením (dokončením) samotnej stavby, ktorá je neoprávnenou rozmnoženinou diela žalobcu. Pokiaľ ide o uplatnenie nároku nemajetkovej ujmy, ktoré žalobca žiada vo forme ospravedlnenia, keďže ide o zásah do jeho osobnostných práv, právo na poskytnutie primeraného zadostučinenia nepodlieha premlčaniu (NS ČR 30/CDo 1542/2003).

Vzhľadom ku skutočnosti, že v uvedenej veci vznikla potreba vypracovania znaleckého posudku za účelom posúdenia zhody štúdie, ktorú vypracoval žalobca a štúdie a projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval žalovaný v 2.rade, súd pribral na základe uznesenia zo dňa 24.2.2015 znalca za účelom zodpovedania a ozrejmenia potrebných skutočností. Úlohou znalca bolo 1) porovnať projekt RD Dudák Ateliér (dôkaz č. 13) vypracovaný žalovaným v 1. a v 2.rade so štúdiou RD T. (dôkaz č. 7) vypracovanou žalobcom, ako aj porovnať a popísať obe dispozično-prevádzkové riešenia z hľadiska zhodnosti resp. podobnosti a uviesť percentuálnu zhodu porovnávaných riešení, 2) porovnať projekt RD C. Ateliér (dôkaz č. 13) vypracovaný žalovaným v 1. a v 2.rade s projektom RD T. (dôkaz č. 9) vypracovanou Ing. I. T., ako aj porovnať a popísať obe dispozično-prevádzkové riešenia z hľadiska zhodnosti resp. podobnosti a uviesť percentuálnu zhodu porovnávaných riešení, 3) porovnať projekt RD C. Ateliér (dôkaz č. 13) vypracovaný žalovaným v 1. a v 2.rade s jeho stavebnou realizáciou (stavba RD C.), ako aj porovnať a popísať obe dispozično-prevádzkové riešenia z hľadiska zhodnosti resp. podobnosti a uviesť percentuálnu zhodu porovnávaných riešení, 4) porovnať projekt RD C. Ateliér (dôkaz č. 13) vypracovaný žalovaným v 1. a v 2.rade so štúdiou RD Beľko (dôkaz č. 7), ako aj porovnať a popísať obe dispozično-prevádzkové riešenia z hľadiska zhodnosti resp. podobnosti a uviesť percentuálnu zhodu porovnávaných riešení, 5) porovnať projekt RD C. Ateliér (dôkaz č. 13) vypracovaný žalovaným v 1. a v 2.rade s projektom RD Beľko (dôkaz č. 9) vypracovaný Ing. I. T., 6) porovnať projekt RD C. Ateliér (dôkaz č. 13) vypracovaný žalovaným v 1. a v 2.rade s jeho stavebnou realizáciou (stavba RD C.), a v rámci odpovede na otázky č. 4 až 6 porovnať a popísať obe architektonické riešenia z hľadiska zhodnosti resp. podobnosti a uviesť percentuálnu zhodu porovnávaných riešení podľa predmetného členenia: e) základné hmotové a proporcionálne riešenie bez zastrešenia, f) poloha a veľkosť fasádnych otvorov - okenných a dverných, g) farebné a materiálové riešenie a h) riešenie zastrešenia 7) uviesť, či rodinný dom žalovaného v 3.rade bol zhotovený v zmysle projektovej dokumentácie zhotovenej žalovaným v 2.rade 8) uviesť, či projektová dokumentácia rodinného domu Ing. Q. T. zhotovená Ing. T. (dôkaz č. 9) je plne identická s projektovou dokumentáciou rodinného domu žalovaného v 3.rade zhotovenou žalovaným v 2.rade, 9) uviesť, či k vydaniu stavebného povolenia na stavbu rodinného domu vo všeobecnosti postačuje architektonická štúdia, resp. aká stavebno-technická dokumentácia je potrebná k vydaniu stavebného povolenia, 10) uviesť, či stavba zobrazená v architektonickej štúdii údajne spracovanej žalobcom je úplne identická so stavbou žalovaného v 3.rade, 11) porovnať vnútorné usporiadanie rodinného domu Ing. Q. T. podľa štúdie RD T. vypracovanej žalobcom (dôkaz č. 7) a vnútorné usporiadanie rodinného domu R. C. podľa štúdie RD C. vypracovanej žalovaným v 2.rade (dôkaz č. 10), 12) porovnať štúdiu RD C. vypracovanú žalovaným v 2.rade (dôkaz č. 10) so štúdiou RD Beľko vypracovanou žalobcom (dôkaz č. 7),

13) porovnať projekt RD C. (dôkaz č. 13) so štúdiou RD T. (dôkaz č. 7), najmä vo vzťahu k: a) konštrukčnému a materiálovému riešeniu celej stavby - interiéru a exteriéru, b) prevedeniu strechu, c) prevedeniu terasy, d) farebnosti a členeniu vonkajšej fasády, e) členeniu okien veľkosti okien.

Zo záverov znaleckého posudku, pokiaľ sa týka odpovede na otázku č. 1 vyplynulo, že z analýzy predmetných projektových dokumentácií, informácií a fotodokumentácií vyplýva jasná zhoda a podobnosť. Z porovnania uvedených skutočností možno s veľkou pravdepodobnosťou odhadnúť podobnosť a zhodu na 80% až 90%. Znalec na úlohu č. 2 uviedol, že aj v tomto prípade možno s veľkou pravdepodobnosťou odhadnúť podobnosť a zhodu na 80% až 90%. Podobne odpovedal znalec aj na úlohu č. 3. Pokiaľ sa týka odpovede na úlohu č. 4, znalec uviedol, že z porovnania predmetných projektových dokumentácií vyplýva zhoda a podobnosť najmä z hľadiska zastavanosti a dispozičného riešenia domu, ale aj ostatných kritérií definovaných súdom a znalcom. V odpovedi na úlohu č. 5 uviedol, že z porovnania predmetných projektových dokumentácií ale aj s realizáciou oboch domov, vyplýva podobnosť najmä z hľadiska zastavanosti a dispozičného riešenia domu ale aj ostatných kritérií definovaných súdom a znalcom. V odpovedi na úlohu č. 6 uviedol, že z porovnania predmetnej projektovej dokumentácie s realizáciou rodinného domu 2 - C. vyplýva, že rodinný dom bol prakticky až na absenciu výstupku na južnej strane domu a drobné dispozičné úpravy v nočnej zóne domu vrátane zväčšenia plochy šatníka takmer na dvojnásobok vybudovaný podľa predmetnej projektovej dokumentácie. V odpovedi na úlohu č. 7 uviedol, RD - C. bol realizovaný v zmysle projektovej dokumentácie, ale nie je v úplnej pohode v hmotovom ako aj proporcionálnom riešení. Zmenou oproti PpSK je skutočnosť, že na dome:

1. Nebol vybudovaný výstupok na južnej stene domu, bol zarovnaný s fasádou, čím vo vnútri dispozície vypadla kúpeľňa a ostal iba dlhší šatník. Táto skutočnosť spôsobila minimálny rozdiel v úžitkovej ploche RD a zmenu vzhľadu južnej fasády.

2. Trakt nočnej časti, konkrétne detskej izby (m.č. 1.13) bol rozšírený o 800 mm.

3. Trakt dennej časti, obývacia izba a jedáleň bol rozšírený tiež o 800 mm na úkor hospodárskeho zázemia, kde kuchyňa, komora, technická miestnosť a garáž boli zúžené o 800 mm. Okrem zmeny obvodových múrov došlo aj k posunu a zmene polohy priečok, posunutí vstupného otvoru z miestnosti 1.01 (vstup) do miestnosti 1.06 (obývacia izba) a zámene zasklenej steny s otváranými dverami za posuvnú zasklenú stenu v miestnosti 1.01 (vstup), a teda drobným dispozičným úpravám v nočnej zóne domu, čím vznikla rozdielna plošná výmera úžitkových plôch.

Úžitkové plochy miestností sú prakticky rovnaké, keď podľa PpSK je celková úžitková plocha 168,28 m² bez terás a podľa PpSV 168,99 resp. z merania „in situ“ 168,94 m² (tab. 3 a 4) a rozdiel je 0,71 m² resp. 0,66 m². Pokiaľ sa jedná o zastavanú plochu sú hodnoty podľa PpSK 196,00 a podľa PSKv 195,70 m² a podľa zamerania „in situ“ 198,21 a rozdiel je 0,30 m² resp. 2,21 m² (tab. 3 a 5). V odpovedi na úlohu č. 8 uviedol, že predmetné projektové dokumentácie sú do značnej miery identické až na typ zastrešenia. Podobnosť je v zastavanosti a najmä v dispozičnom riešení, zastrešenie je úplne odlišné. Rodinný dom 1 - T. má plochú strechu s atikou podľa projektovej dokumentácie a rodinný dom 2 - C. má valbovú strechu s vysunutou rímsou po celom obvode domu. V odpovedi na úlohu č. 9 uviedol, že k vydaniu stavebného povolenia na stavbu rodinného domu nepostačuje architektonická štúdia. K žiadosti na vydanie stavebného povolenia sa prikladá mimo iné v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 453/2000 Z.z. projektová dokumentácia stavby (projekt stavby) vypracovaná oprávnenou osobou (autorizovaným inžinierom alebo architektom) v 3 vyhotoveniach (jednoduché stavby s osobou príslušným odborným vzdelaním). V ďalšom odkázal na citovanú vyhlášku. V odpovedi na úlohu č. 10 uviedol, že stavba zobrazená v architektonickej štúdii rodinného domu 1 - T. je do značnej miery identická so stavbou rodinného domu 2 - C.. Zhoda je najmä v dispozičnom riešení. Zastrešenie je diametrálne iné. Rodinný dom 1 T. má plochú strechu s atikou, rodinný dom C. má valbovú strechu s rímsou vysunutou po celom obvode domu. V odpovedi na úlohu č. 11 znalec uviedol, že vnútorné usporiadanie (dispozičné riešenie) podľa architektonickej štúdie RD - X T. je skoro úplne identické s vnútorným usporiadaním podľa architektonickej štúdie RD - 2 C.. V odpovedi na úlohu č. 12 znalec konštatoval, že architektonická štúdia RD 1 - T., je do značnej miery identická s architektonickou štúdiou RD 2 - C.. Zhoda je najmä v dispozičnom riešení. Zastrešenie je diametrálne odlišné. RD 1 - T., má plochú strechu s atikou, RD 2 - C. má valbovú strechu s vysunutou rímsou po celom obvode domu. V odpovedi na úlohu č. 13 znalec uviedol, že z porovnania predmetných projektov, príloh a údajov tabuľkách, vo vzťahu k jednotlivým uvedeným parametrom, možno uviesť nasledovné:

- Konštrukčné a materiálové riešenie celej stavby - interiéru a exteriéru: Na základe predloženej PD a štúdie je v oboch prípadoch možno, na základe technického popisu resp. legendy v predmetných výkresoch, bližšie špecifikovať konštrukčné a materiálové riešenie - interiéru a exteriéru, kde panuje zhoda nasledovne:

- silikátová omietka, extrudovaný a fasádny polystyrén, obvodové murivo YTONG 250, deliace priečky YTONG 100,150,250, VPC omietky, SDL podhľad, laminátová podlaha, keramická dlažba a obklad.
- Prevedenie strechy: Zastrešenie je odlišné. RD 1 - T., má plochú strechu s atikou, RD 2 - Dudák má valbovú strechu s vysunutou rímsou po celom obvode domu.
- Prevedenie terasy: Terasy sú riešené proporčne a výmerou skoro zhodnou u oboch objektov. V RD - 1 T. je riešená terasa ako liata podlaha. Na RD - 2 C. sa nachádza textilná sklápacia markíza a povrch terasy je z keramickej dlažby.
- Farebnosť a členenie vonkajšej fasády: Fasády oboch objektov sú rozdielne farebnosťou, ale materiál pokrývajúci fasádu - silikátová omietka je zhodný.
- Členenie okien a veľkosť okien: Pohľad juhovýchodný - značná zhoda: Poloha okien zhodná, rozmery - mierne odchýlky v rozmeroch, rozdiel v ukončení steny pri vstupe vzhľadom na návrh rozdielných striech. Pohľad juhozápadný - značná zhoda: Na oboch RD navrhovaný výstupok, okno na RD 2 - C. jedno členené okno, v štúdiu RD 1 - T., ktoré druhý RD nemá. Pohľad severovýchodný - značná zhoda: Poloha a veľkosť okien je identická, líšia sa len členením sklenených plôch.

Na pojednávaní konanom dňa 21.5.2016 substitút právneho zástupcu žalobcu uviedol, že z vypracovaného posudku vyplýva podobnosť a zhoda na 80 - 90%. Pokiaľ ide o odpoveď na úlohu č. 1 bola skonštatovaná jasná zhoda s mierou podobnosti a zhody na 80 - 90% medzi projektom rodinného domu C. a štúdiou rodinného domu T.. Uviedol, že rád by upriamil pozornosť súdu na tú skutočnosť, že autorskoprávna ochrana sa vzťahuje na architektonické riešenie, ktoré je najvšeobecnejším vyjadrením architektonickej myšlienky. Zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplýva právny záver, na základe ktorého boli porušené otázky práva žalobcu, keďže je vylúčené, aby vznikla iná architektonická štúdia a na základe nej projektová dokumentácia s podobnosťou 80 - 90% bez toho, aby bola použitá pôvodná architektonická štúdia a pôvodné architektonické riešenie, ktoré vyjadril vo svojom architektonickom štúdiu žalobca.

Žalobca na tomto pojednávaní uviedol, že sa pridržiava vyjadrenia svojho právneho zástupcu, doplnil, že Ing. T. ml., resp. otec sú jeho dlhoročnými kolegami, majú nadštandardné vzťahy, a preto výška odmeny nebola štandardnou zmenou.

Právny zástupca žalovaných v 1.a v 2.rade na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka znaleckého posudku, tak konkrétne chcel poukázať na závery znalca ohľadom porovnávania zhodnosti projektu rodinného domu C., ktorý vyhotovil žalovaný v 2.rade so štúdiou rodinného domu T., ktorý vyhotovil žalobca. Posudzovanie týchto dvoch dokumentov bolo predmetom otázky č. 1, 4 a 13. Predmetom otázky č. 4 bolo posúdiť alebo porovnať tieto dva dokumenty, teda projekt rodinného domu C. a štúdiu rodinného domu T.. Z týchto pohľadov okrem iného aj z pohľadu polohy a veľkosti fasádnych otvorov, teda okien a dverí, taktiež aj materiálové riešenie, ktoré bolo použité pri týchto dvoch dokumentoch. Vzhľadom na to, že štúdia rodinného domu T. neobsahuje konkrétne údaje o veľkosti fasádnych otvorov, teda okien a dverí, taktiež ani ich presnú polohu, pretože sa tam neuvádzajú žiadne konkrétne údaje o výške, šírke, veľkosti a o presnom umiestnení a takisto ani čo sa týka materiálového riešenia štúdia rodinného domu T. neuvádza žiadne údaje o použítom materiály na vyhotovenie rodinného domu, pretože neobsahuje žiadnu písomnú alebo popisnú časť s výnimkou tam uvedenej legendy. Z tohto dôvodu preto nemohol znalec pri porovnávaní týchto parametrov ujednotiť nejakú zhodu alebo nezhodu, pretože ním uvedené charakteristiky sa v štúdiu rodinného domu T. nenachádzajú. Ďalej uviedol, že štúdia, ktorú uviedol žalobca neobsahuje údaje o použitých materiáloch, farbách, podlahách, dlažbách a keďže toto neobsahuje, nebolo možné ani tieto dva dokumenty porovnať a už vôbec nie deklarovať nejakú zhodu alebo mieru zhody. Z tohto dôvodu preto namietol možnosť porovnávanie týchto dvoch dokumentov.

Žalovaný v 1.rade vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že nikdy v živote sa v podstate k nijakej štúdiu žalobcu nedostal, zásadne všetko je projektované na základe určitých vzájomných stretnutí aj ten tvar samotného domu.

Právny zástupca žalovaného v 3.rade uviedol, že pokiaľ ide o znalecký posudok jeho záver je jednoznačný. Stavba rodinného domu žalovaného v 3.rade nie je totožná ani s projektovou dokumentáciou, ktorú spracovala Ing. T. a už vôbec nemôže byť totožná s architektonickou štúdiou, ktorú mal vypracovať žalobca. Je úplne jedno, či znalec konštatuje, že je niečo skoro zhodné, pretože tým vyslovuje záver, že to nie je zhodné. Z pohľadu ochrany autorských práv by muselo byť preukázané,

že žalobca je ideovým autorom projektu rodinného domu bungalov ako taký a to nikde nie je, pretože aj teraz z predloženého konceptu iného rodinného domu bungalov, ktorý je v podstate podobný ako rodinný dom žalovaného v 3.rade je zrejme, že typ domu bungalov vymyslel niekto iný pred sto rokmi a tento koncept je využívaný v tvorbe a v pracovnej činnosti architektov, stavebných inžinierov bežne s tým, že drobné odchýlky, resp. odchýlky od tohto konceptu sa vyskytujú na rôznych stavbách. Zo znaleckého posudku, ktorý znalec podal, je zrejme, že architektonická štúdia nie je podkladom pre vydanie stavebného povolenia, t.z. štúdia nie je spôsobilá identifikovať stavbu ako takú v tom rozsahu, aby bolo z nej zrejme ako mala byť zrealizovaná a vyhotovená. To znamená architektonická štúdia, ktorú mal spracovať žalobca nie je autorským dielom ako takým, pričom rodinný dom žalovaného v 3.rade nie je zhodný s projektovou dokumentáciou, ktorú spracovala pani T.. Ak by niekto chcel porovnávať zhodu čo urobil znalec, tak skonštatoval zhodu týchto dvoch projektových dokumentácií na 80 - 90%, ak však chybou znaleckého posudku je, že tento záver o rozsahu tej zhody vôbec nešpecifikoval, nekvantifikoval. To číslo 80 - 90% je bez vyslovenia kritérií, ktorým podrobil to porovnanie a bez uvedenia v čom konkrétne, koľko kritérií stanovil a v ktorých kritériách našiel úplne zhodu. Úplnú zhodu však nenašiel v podstate nikde. Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia, ak malo bezdôvodné obohatenia spočívať v ušetrení nákladov na projekt, žalovaný v 3.rade zaplatil žalovanému v 2.rade. Doplnil, že Ing. T. zaplatil žalobcovi podľa jeho vyhlásení sumu 300,- eur za architektonickú štúdiu, ktorú žalobca nakopíroval a poskytoval ju aj iným majiteľom rodinných domov na tej ulici. Bežná cena tak, ako to povedal aj žalovaný v 1.rade podobného jednoduchého domu resp. jednoduchej stavby je 300,- eur až 450,- eur. Uviedol, že tento nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je premlčaný, pretože žalobca vedel už v čase, keď nahliadol do stavebného spisu mesta Ružomberok ako príslušného stavebného úradu dňa 15.5.2012 o tom, čo sa pripravuje a čo sa koná.

Na pojednávaní konanom dňa 17.2.2016 boli účastníkmi konania predložené listinné dôkazy za účelom porovnania štúdie, ktorú vyhotovil žalobca a štúdie, resp. projektu, ktorý vyhotovil žalovaný v 2.rade. Žalobca uviedol, že pokiaľ žalovaní v 1. - 3.rade tvrdili, že ním vypracovaný projekt - bungalov pre Ing. T., bol známy v minulosti a on nemá patent na rodinný dom typu bungalov, tak pri bungalovoch, ktoré oni predložili, je zhoda 10%. Dodal, že si neuzurpuje na bungalovy ako také, avšak dôležité sú všetky súvisiace prevádzkové a dispozično-prevádzkové väzby, ktoré sú tam popísané.

Na uvedenom pojednávaní bol vypočutý ako svedok Ing. Q. T., ktorý uviedol, že asi pred 5 rokmi kúpil na Klačne dva pozemky, jeden pre seba a na tento si dal spracovať žalobcom štúdiu rodinného domu, druhý pozemok neskôr predal žalovanému v 3.rade. Už v čase predaja mal k dispozícii štúdiu od žalobcu, pričom v tom čase tam bolo niekoľko stavebných pozemkov, pričom žalobca už spracoval aj dve štúdie ďalších dvoch rodinných domov, ktoré sa tam nachádzali. Vzhľadom k tomu, že je v podstate stavebný inžinier a troška tomu rozumie, chcel, aby bol zachovaný ráz tejto ulice, a preto doporučil aj žalovanému v 3.rade, aby sa vlastne inšpiroval a ukázal mu k nahliadnutiu štúdiu, ktorú vypracoval žalobca. Uviedol, že za štúdiu zaplatil 500,- eur, avšak cena za štúdiu bola najnižšia aká môže byť. Nebola to štandardná cena vzhľadom k tomu, že sú so žalobcom kolegovia, on je stavebný inžinier - statik, čiže robí niekedy pre neho znalecké posudky. Na otázky uviedol, že sa nevie vyjadriť, či žalovaný v 3.rade štúdiu fotil mobilom alebo nejako reprodukoval. Doplnil, že bol sklamaný tým, že žalovaný v 3.rade postavil podobný dom, avšak s valbovou strechou, ktorá sa tam nehodila. Uviedol, že žalovaný v 3.rade nemal túto štúdiu v rukách a neopustil s ňou ani jeho kanceláriu. Právny zástupca žalobcu mu však predložil potvrdenie zo dňa 22.5.2013, ktoré vyhotovil samotný svedok, v ktorom uviedol, že v marci 2011 dal k dispozícii dispozično-prevádzkovú a architektonickú štúdiu rodinného domu spracovať žalobcom žalovanému v 3.rade ako ukážku, pričom v tomto potvrdení uviedol, že mu to dal v dobrej viere a po nahliadnutí do uvedeného potvrdenia uviedol, že priznal, že vtedy sa tá štúdia okopírovala a dal ju k dispozícii žalovanému v 3.rade.

Na pojednávaní konanom dňa 23.3.2016 žalovaný v 3.rade uviedol, že kupoval pozemok od pána T., stretli sa niekoľkokrát, na týchto stretnutiach sa mu pán T. snažil vysvetliť akú má predstavu resp. víziu tej ulice, ako to bude vyzerat'. V podstate pán T. bol posledný na tej ulici, na ktorej začal stavať. Počas toho ako spolu sedeli sa mu snažil predstaviť resp. ukázať štúdiu stavby a snažil sa mu navodiť predstavu ako má vyzerat' jeho dom. On však s tou predstavou nesúhlasil, nakoľko jeho dom mal vyzerat' inak. Uviedol mu, že sa nebráni tomu, aby to bol bungalov, avšak v žiadnom prípade nechcel mať taký dom, ako mu chcel nanútiť Ing. T.. V podstate prvé dva domy, ktoré tam boli na začiatku ulice postavené boli úplne iné ako ďalšie domy. On na to nedbal, kupoval si pozemok pre seba a pre svoj dom. Z tohto dôvodu si nakreslil škicu domu, pričom na otázku samosudcu uviedol, že technické vzdelanie nemá, avšak robí stavbárčinu a má aj technickú predstavivosť, čiže nebol to problém pre neho nakresliť škicu. Na otázky

uviedol, že tú škicu, ktorú spracoval žalobca videl v kancelárii Ing. T. alebo niekde v kaviarni, avšak on ju nebral z kancelárie, ani nefotil, ani nekopiroval. Videl ju iba pár minút. Ďalej uviedol, že pre neho spracovala projekt spoločnosť DK Ateliér. Tejto kancelárii zaplatil odmenu vo výške 1 000 eur. Uviedol, že pri kreslení resp. pri tvorbe vizuálnej predstavy vychádzal z toho, že videl veľa katalógov, veľa cestoval, čiže mal predstavu ako bude jeho dom vyzeráť. Doplnil, že so žalobcom sa stretol niekedy v roku 2011, bolo to na jeho iniciatívu, keď mu ukázal jeho predstavu rodinného domu, tento mu povedal, že v žiadnom prípade tam takýto rodinný dom stáť nebude. Žalovaný v 3.rade doplnil, že ponúkol žalobcovi sumu 500 eur, aby nerobil problémy. On však stále tvrdil svoje, že takýto dom stáť tam nebude o to sa postará. Neskôr sa ešte vyhráždil aj jeho manželke a povedal, že podá na žalovaného v 3.rade žalobu. Ohľadom stretnutia so žalobcom ďalej doplnil, že on mu na stretnutie doniesol vlastnú predstavu. Keď ju však žalobca zazrel, dal mu svoju štúdiu. On však povedal, že s touto štúdiou nesúhlasí. Potom sa mu začal žalobca vyhráždzať, avšak žalovaný v 3.rade mu chcel dať ešte šancu, aby niečo iné pre neho nakreslil a na druhom stretnutí ten svoj nákres opravil. Žalobca sa mu snažil silou mocou niečo vyprodukovať, čiže na tom ďalšom stretnutí mu doniesol svoj ďalší náčrt, s ktorým však nesúhlasil. Žalovaný v 3.rade uviedol, že podľa jeho subjektívneho názoru bol Ing. T. dohodnutý so žalobcom, že keď mu predá pozemok, že mu bude žalobca kresliť aj projekt, keďže k tomu nedošlo, žalobca bol rozhorčený, avšak toto bola iba jeho subjektívna predstava. Žalobca mal asi nejakú robotu za niekoľko tisíc eur, a preto bol taký rozhorčený, keď žalovaný v 3.rade od neho nechcel spracovanie dokumentácie a projektu.

Na uvedenom pojednávaní bol vypočutý aj znalec. Znalec vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že v uvedenej veci sa jedná o duševnú činnosť nie je to polozenie tehly na tehlu, a preto žiadal súd, aby mu povolil pribrať konzultanta architekta, ktorý by bol schopný z pohľadu architektonického vysvetliť všetky skutočnosti, nakoľko on je stavebný inžinier. Neexistujú žiadne kritériá, v posudku sú niektoré vytýčené tam, kde to súd v otázkach žiadal nejaké kritériá tie boli posúdené. Dá sa hovoriť o štúdiách, o tvorčej práci, kde to ako sa potom to okno postavilo, že on povedal, že to okno má o 5 mm viac alebo menej to je jediná vec, to by bolo o realizácii stavby. V posudku majú aj niektoré kritériá z akého pohľadu posúdili tie jednotlivé projektové dokumentácie, ktoré boli predložené. Pokúsiť sa o nejaké kritériá, ale ako už uviedol ani Komora stavebných architektov Slovenska, ktorá má prvotnú úlohu a mala mať takúto úlohu nezodpovedala tú úlohu ani sťažnosť, pretože sú tam ľudia, ktorí sú architektmi, ktorí mohli spraviť nejaký záver. Nespravili a žalobcu odkázali na súd, čo je alibizmus komory, pretože komora by mohla tieto kritériá stanoviť. Znalec ďalej uviedol, že na strane 23 znaleckého posudku sú pri porovnávaní jednotlivých stupňov štyri kritériá, ktoré tu sú, pretože aj v takých otázkach stanovená percentuálna zhoda je veľmi problematická. Len súd môže nakoniec rozhodnúť, ale my ako znalci nie sme schopní povedať, že je to na 100% alebo to nie je na 100%. To by znamenalo, že sme zbytočne museli porovnávať stenu vedľa steny, miestnosť vedľa miestnosti, aj keď tie porovnania tam sú urobené a sú aj závery z toho spravené, tak až potom by sa dalo povedať, áno, tak je to 99,5% alebo je to 75,5%. Takže nie že by sme nemali kritériá, ale nemáme také exaktné kritériá, ako sme zvyknutí pri iných posudkoch, keď sa jedná o poruchy stavieb, alebo realizáciu stavby, tam je to jednoznačné. Použitý materiál sa v tých štúdiách neriešil, mohol tu byť použitý akýkoľvek materiál. Napríklad môžeme zobrať číslo strany 24 znaleckého posudku odsek 2.4.1 - porovnať projekt rodinný dom C. Ateliér, dôkaz č. 13, vypracovaný žalovaným v 1. a v 2.rade so štúdiou rodinného domu T. dôkaz č. 7 vypracovanou žalobcom ako aj porovnať a opísať obe dispozično - prevádzkové riešenia z hľadiska zhodnosti, resp. podobnosti a uviesť percentuálnu zhodu porovnávaných riešení. Takže tu je analýza, čiže tieto prílohy s tým súvisia a teraz, to čo sme hovorili, orientácia, osadenie, situácia, to sú tie naše tri kritériá, resp. štyri kritériá, sú tu rozvedené pri každej otázke. Oba objekty sú na svoje parcely posadené zhodne. To znamená, orientácia hlavného vstupu, vjazdu do garáže, výstupu do kľudovej zóny, terasa, záhrada, je skoro zhodná. Odstupové vzdialenosti od hraníc parcely sú v zmysle stavebných povolení a predmetných projektových dokumentácií prakticky zhodné, pozri tabuľka 5, zastavanosť objemu z porovnania projektu pre stavebné konanie pre RD 2 C. a štúdie RD 1 T. vyplýva, že oba objekty vykazujú zastavanie, resp. užívanie plochy veľkú zhodu. Pokiaľ porovnáme celkový objem plochy, je táto pre RD 2 C. 168,28 bez terás a podľa štúdie RD 1 T. 145,91, tabuľka 2 a 3 a rozdiel je 22 m. Pokiaľ sa jedná o zastavanú plochu, sú plochy 196, resp. 190 a rozdiel je len 5 m. Evidentný rozdiel je v maximálnej výške stavby a z toho plynúceho objemu, ktorý pramení z realizácie rozdielných typov striech, valbová a plochá. To je hlavný rozdiel, ktorý tam je napísaný. Čo sa týka koncepčného riešenia dispozičného diagramu, oba objekty sú riešené skoro identicky, nakoľko je ich denná zóna - vstup, chodba, obývací izba, kuchyňa, jedáleň a nočná zóna spálňa, šatník, 2x izba hygienické zázemie, ako aj technické zázemie - garáž, technická miestnosť v identických polohách so skoro zhodnými plošnými výmerami a s rovnakou orientáciou voči svetovým stranám. A nakoniec je štvrtý bod, tá percentuálna zhoda, ktorú súd žiadal. Z porovnávaní uvedených a ďalších jednotlivých

parametrov vyplýva, že odhadovaná percentuálna zhoda sa pohybuje na úrovni 80 až 90%. To je jeden príklad a takto je každá tá otázka analyzovaná a potom je odpoveď na otázky na záver.

Znalec ďalej na otázky uviedol, že pri výpočte zhody, resp. nezhody vychádzali z toho aké sú rozdiely v zastavanej ploche, resp. úžitkovej ploche, dôležitejší údaj je zastavaná plocha, tam je v podstate rozdiel minimálny, čiže sa zmestí do tej odchýlky 20%, ktorá je medzi 80 - 90%, ktorú uviedli v znaleckom posudku. Pokiaľ sa týka porovnávacích kritérií, ktoré používali pri odpovedi na otázku č. 1,2,3 bola to orientácia osadenie, zastavanosť (objem), koncepčné riešenia a dispozičný diagram a percentuálna zhoda porovnávaných projektových dokumentácií. Tieto kritériá si znalec zvolil sám, pretože neboli nejako exaktne určené. Ďalej znalec doplnil, že zo samotnej štúdie sa nedá zistiť aký mal byť použitý druh polystyrénu, materiálu, farieb a ostatné veci. Niektoré údaje sa tam nachádzajú, avšak nie všetky. Pri koncipovaní samotnej štúdie sa však muselo rátať s materiálmi a s ostatnými vecami aj keď tam nie je priamo uvedené. Znalec ďalej uviedol, že keď si odmyslíme strechu, tak v každej tej otázke je odpoveď a v každom je uvedené, že sa zhoduje prakticky denná časť, nočná časť toho domu, že sa zhoduje technické zázemie, vstup z hlavného pozemku, že sa zhodujú odstupové vzdialenosti a že sa dnu ten pôdorys prakticky zhoduje až na určité úpravy, ktoré si spravili v jednotlivých domoch, čo sa týka veľkosti kúpeľne, alebo veľkosti chodby, ale to gro, tá koncepcia, tá čo je v tej štúdiu hlavná, tá je podľa mňa zachovaná.

Právni zástupcovia účastníkov konania na záver zhrnuli vykonané dôkazy a skutočnosti, právny zástupca žalobcu uviedol, že boli v konaní predložené vykonané dôkazy, z ktorých jednoznačne vyplýva, že bolo zasiahnuté do autorských práv zo strany žalovaných. Došlo k neoprávnenému použitiu, k úprave alebo zmene architektonickej štúdie, na čo ani nezískali od žalobcu súhlas, čím došlo k zásahu do autorského práva.

Právni zástupcovia žalovaných v 1. - 3.rade vo svojich záverečných prednesoch uviedli, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Substitút právneho zástupcu žalovaného v 1.rade uviedol, že žalovaný v 1.rade nie je pasívne vecne legitimovaný na vedenie tohto konania, pretože dielo, ktoré bolo základom pre vydanie stavebného povolenia stavby rodinného domu žalovaného v 3.rade bolo zhotovené žalovaným v 2.rade a nie žalovaným v 1.rade. Okrem toho je zrejmé, že autorom štúdie žalobcu je aj E. Z., t.z. ak mal uplatniť niekto autorské práva, tak patria aj tejto osobe. Zotrvali na vznesených námietkach premičania a na skutočnostiach, že žalovaní v 1. - 3.rade nijako nezasiahli do autorských práv žalobcu, žalovaný v 3.rade sa nijako bezdôvodne neobohatil a vlastne zhrnuli svoje predchádzajúce prednesy a vyjadrenia.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj s obsahom listín založených v spise vypracovaným znaleckým posudkom, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca ako autorizovaný architekt vypracoval začiatkom roka 2011 štúdie 3 rodinných domov v lokalite Klačno v Ružomberku. Medzi vypracovanými štúdiami bola aj dispozično-prevádzková a architektonická štúdia stavby manželov T. na pozemku parcela č. XXXXX/X nachádzajúca sa v katastrálnom území Ružomberok. Išlo o modifikáciu inej štúdie s dispozičnou úpravou v nočnej časti domu vrátane hygienického zázemia, s doplnením samostatnej hygieny pri spálni rodičov, pričom koncept dennej časti oproti iným štúdiám, ktoré vypracoval žalobca ostal nezmenený. Štúdia rodinného domu T. bola prevzatá objednávatelmi dňa 23.2.2011, pričom žalobca ako autor štúdie rodinného domu T. deklaroval svoj súhlas s vypracovaním projektu rodinného domu T. O. I. T. Na základe spracovanej a odsúhlasenej štúdie rodinného domu T. bol na základe súhlasu žalobcu vypracovaná Ing. I. T. projektová dokumentácia pre realizáciu predmetnej stavby. K tejto dokumentácii bolo vydané stavebné povolenie a následne sa začala realizácia predmetnej stavby. V marci v roku 2011 navštívil žalovaný v 3.rade kanceláriu žalobcu v Ružomberku a oznámil mu, že od Ing. T. kúpil pozemok, parcelu č. XXXXX/X nachádzajúcu sa v katastrálnom území Ružomberok medzi pozemkami rodinného domu T. a rodinného domu P., na základe ktorej žalobca spracoval štúdie. Následne žalovaný v 3.rade ukázal žalobcovi štúdiu rodinného domu z marca 2011 vypracovanú žalovaným v 2.rade, pričom žalobca zistil, že táto bola vernou kópiou žalobcom spracovanej štúdie rodinného domu T.. Dispozično-prevádzkové riešenie pôvodnej štúdie bolo zachované, rozdiel spočíval v architektonickom riešení strechy, pričom na štúdiu rodinného domu C. bola použitá iná strecha, a to valbová. Na predmetnej štúdiu žalovaného v 3.rade spracovanej žalovaným v 2.rade bolo namiesto autorského práva žalobcu deklarované autorstvo Ing. Radovana Mikuláša a D. M.. Žalobca na túto skutočnosť upozornil žalovaného v 3.rade, ktorý mu povedal, že nemal vedomosť o tom, že takéto konanie je porušením autorského práva a prisľúbil zjednať nápravu. Následne po odchode

žalovaného v 3.rade žalobca hľadal na internete kontakt na žalovaných v 1.a v 2.rade, pričom zistil, že jeho skopírovaná štúdia rodinného domu C. - DK Ateliér sa nachádza aj na webovej stránke žalovaného v 2.rade pod kategóriou: Rodinný dom - Bungalov - Ružomberok. S poukazom na túto skutočnosť preto okamžite telefonicky kontaktoval žalovaných v 1.a v 2.rade a oznámil im, že konajú v rozpore s autorským právom a svojim konaním porušujú autorské práva a zároveň ich požiadal o okamžitú nápravu. Na základe uvedeného upozornenia bola odstránená z webovej stránky jeho štúdia, čím považoval žalobca celú vec za vyhovenú a skončenú. Po istom čase ho navštívil opätovne žalovaný v 3.rade a požiadal ho o možnosť prepracovať štúdiu rodinného domu T. tak, aby táto bola nahradená valbovou strechou. Na základe týchto skutočností preto žalobca upravil túto štúdiu s použitím valbovej strechy, avšak podľa svojich architektonických kritérií. Predmetnú štúdiu, ktorú žalobca upravil, žalovaný v 3.rade prevzal. V lete v roku 2012 počas výkonu autorského dohľadu na stavbách rodinného domu J. a rodinného domu P. žalobca zistil, že na pozemku žalovaného v 3.rade sa začala realizovať stavba a postupom času ako práce pokračovali si uvedomil, že sa jedná o kópiu rodinného domu T. s valbovou strechou, teda podľa skopírovanej opravenej štúdie rodinného domu T.. Z tohto dôvodu, preto na mestskom úrade ako stavebnom úrade požiadal o nahliadnutie do dokumentácie a tam si overil, že podľa spracovanej štúdie rodinného domu T. bol žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2.rade spracovaný projekt stavby rodinného domu C., na základe ktorého bola dňa 7.9.2011 vydané stavebné povolenie. Žalovaný v 1.rade bol na projektovej dokumentácii uvedený ako autorizovaný stavebný inžinier vrátane pečiatky a podpisu a zároveň bol spomenutý ako hlavný projektant a autor. Na projektovej dokumentácii bol ďalej uvedený aj žalovaný v 2.rade, pričom ako autor sa spomínal aj D. M., ktorý bol pravdepodobne zamestnancom žalovaného v 2.rade. Stavebníkom bol žalovaný v 3.rade. Z tohto dôvodu sa preto prostredníctvom svojej právnej zástupkyne obrátil na žalovaného v 2.rade listom zo dňa 15.7.2012 a snažil sa zjednať nápravu ohľadom protiprávneho konania. Na túto výzvu však žalovaný v 2.rade nereagoval, resp. uviedol, že si nie je vedomý porušenia autorského práva v predmetnej veci. Následne sa žalobca obrátil na Slovenskú komoru stavebných inžinierov ako na kompetentný stavovský orgán, pričom komora zaujala stanovisko, že protiprávne konanie žalovaného v 1.rade nebolo preukázané a vec preto nebola predmetom rozhodovania disciplinárnej komisie SKSI a žalobca bol odkázaný na súd. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa preto žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáha ochrany autorského práva s tým, že žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2.rade podľa neho zasiahli do jeho autorského práva, nakoľko skopírovali jeho štúdiu, ktorú vypracoval pre Ing. T. a žalovaný v 3.rade túto štúdiu od Ing. T. prevzal a ukázal ju žalovaným v 1.a v 2.rade, ktorí na základe toho spracovali ďalšiu štúdiu, o ktorej žalobca tvrdí, že je vernou kópiou ním vypracovanej štúdie. Podanou žalobou sa teda domáha ochrany autorských práv, náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch a vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaných.

Podľa § 5 ods. 1 z.č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov architektonické dielo je najvšeobecnejšie architektonické zobrazenie tvorivej myšlienky autora, najmä grafické a plastické zobrazenie architektonického riešenia stavby alebo urbanistického usporiadania územia, ako aj dielo záhradnej, interiérovej a scénickej architektúry a dielo stavebného dizajnu.

Podľa § 5 ods. 17 z.č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov vyhotovenie rozmnoženiny diela je prenesenie diela alebo jeho časti na iný hmotný podklad priamo z originálu diela alebo nepriamo z inej rozmnoženiny diela dočasne alebo trvalo, a to akýmkoľvek spôsobom a v akejkoľvek forme; rozmnoženinu diela možno vyhotoviť najmä vo forme tlačenej, fotografickej, zvukovej alebo zvukovo-obrazovej rozmnoženiny, stavbou architektonického diela, alebo vo forme inej trojrozmernej rozmnoženiny, alebo v elektronickej forme zahŕňajúcej analógové aj digitálne vyjadrenie.

Podľa § 6 ods. 1 z.č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov autor je fyzická osoba, ktorá dielo vytvorila.

Podľa § 7 ods. 1 písm. h) z.č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov predmetom autorského práva je literárne a iné umelecké dielo a vedecké dielo, ktoré je výsledkom vlastnej tvorivej duševnej činnosti autora, najmä architektonické dielo, predovšetkým dielo stavebnej architektúry a urbanizmu, dielo záhradnej a interiérovej architektúry a dielo stavebného dizajnu.

Podľa § 7 ods. 2 z.č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov predmetom autorského práva je aj súborné dielo vyjadrené v akejkoľvek forme vrátane elektronickej formy zahŕňajúcej analógové aj digitálne vyjadrenie, najmä zborník, noviny, časopis, encyklopédia, antológia, pásmo, výstava alebo iná databáza, ak je súborom nezávislých diel alebo iných prvkov, ktorý je spôsobom výberu alebo usporiadaním obsahu výsledkom vlastnej tvorivej duševnej činnosti autora.

Podľa § 17 ods. 1 písm. d) z.č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov autor má právo na nedotknuteľnosť svojho diela, najmä na ochranu pred akoukoľvek nedovolenou zmenou alebo iným nedovoleným zásahom do svojho diela, ako aj pred akýmkoľvek hanlivým nakladaním so svojím dielom, ktoré by malo za následok narušenie jeho cti a dobrej povesti. Ak to povaha diela alebo spôsob použitia diela nevyklučuje, autor má právo na autorský dohľad (autorskú korektúru) nad nakladaním so svojím dielom; v prípade architektonického diela je autorským dohľadom dozor nad zhotovením stavby.

Podľa § 18 ods. 1 z.č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov autor má právo použiť svoje dielo.

Podľa § 18 ods. 2 písm. a) z.č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na vyhotovenie rozmnoženiny diela.

Podľa § 56 ods. 1 z.č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov autor, do ktorého práva sa neoprávnene zasiahlo alebo ktorého právu hrozí neoprávnený zásah, môže sa domáhať najmä a) určenia svojho autorstva, b) zákazu ohrozenia svojho práva vrátane zákazu opakovania takeého ohrozenia, a to aj proti osobe, ktorá sa nepriamo podieľa na ohrození tohto práva, c) zákazu neoprávneného zásahu do svojho práva, a to aj proti osobe, ktorá sa nepriamo podieľa na neoprávnenom zásahu do tohto práva vrátane zákazu zásahu podľa § 59 a 60 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/618/20141029>>, d) poskytnutia informácií o pôvode rozmnoženiny diela alebo napodobeniny diela, o spôsobe a rozsahu jej použitia a o službách porušujúcich právo autora vrátane 1.údajov o vlastníkovi, vydavateľovi, výrobcovi, distributérovi, dodávateľovi alebo predajcovi takej rozmnoženiny diela alebo napodobeniny diela alebo o poskytovateľovi služieb, 2.údajov o vydanom, vyrobenom, dodanom, poskytnutom, prijatom alebo objednanom množstve alebo cene takej rozmnoženiny diela, napodobeniny diela alebo služby, e) odstránenia následkov zásahu do práva na náklady osoby, ktorá neoprávnene zasiahla alebo hrozila neoprávneným zásahom, a to 1.zničením neoprávnene vyhotovenej rozmnoženiny diela alebo napodobeniny diela, jej stiahnutím z obehu alebo z iného použitia alebo 2.zničením materiálov, nástrojov a pomôcok podľa § 59 a 60 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/618/20141029>> použitých pri neoprávnenom zásahu alebo hrozbe neoprávneného zásahu, ich stiahnutím z obehu alebo z iného použitia, f) náhrady ujmy podľa osobitného predpisu, g) vydania bezdôvodného obohatenia vo výške dvojnásobku odmeny, ktorá je obvyklá za získanie licencie pri obdobných zmluvných podmienkach v čase neoprávneného zásahu do tohto práva.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa § 442a ods. 1 Občianskeho zákonníka pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch, ak by sa priznanie iného zadostučinenia, najmä

ospravedlnenie alebo zverejnenie rozsudku súdu na náklady osoby, ktorá porušila alebo ohrozila právo duševného vlastníctva, nezdalo postačujúce.

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 100 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podanou žalobou sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovaným v 1. - 3.rade nárokov z titulu porušenia autorského práva k architektonickému dielu, vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch za porušenie autorského práva. V konaní bolo preukázané, že žalobca ako autorizovaný architekt vypracoval začiatkom roka 2011 štúdie 3 rodinných domov v lokalite Klačno v Ružomberku. Medzi vypracovanými štúdiami bola aj dispozično-prevádzková a architektonická štúdia stavby manželov T. na pozemku parcela č. XXXXX/X nachádzajúca sa v katastrálnom území S.. Išlo o modifikáciu inej štúdie s dispozičnou úpravou v nočnej časti domu vrátane hygienického zázemia, s doplnením samostatnej hygieny pri spálni rodičov, pričom koncept dennej časti oproti iným štúdiám, ktoré vypracoval žalobca ostal nezmenený. Štúdia rodinného domu T. bola prevzatá objednávatelmi dňa 23.2.2011, pričom žalobca ako autor štúdie rodinného domu T. deklaroval svoj súhlas s vypracovaním projektu rodinného domu T. Ing. I. T.. Na základe spracovanej a odsúhlasenej štúdie rodinného domu T. bol na základe súhlasu žalobcu vypracovaná Ing. I. T. projektová dokumentácia pre realizáciu predmetnej stavby. K tejto dokumentácii bolo vydané stavebné povolenie a následne sa začala realizácia predmetnej stavby. V marci v roku 2011 navštívil žalovaný v 3.rade kanceláriu žalobcu v Ružomberku a oznámil mu, že od O.. T. kúpil pozemok, parcelu č. XXXXX/X nachádzajúcu sa v katastrálnom území Ružomberok medzi pozemkami rodinného domu T. a rodinného domu P., na základe ktorej žalobca spracoval štúdie. Následne žalovaný v 3.rade ukázal žalobcovi štúdiu rodinného domu z marca 2011 vypracovanú žalovaným v 2.rade, pričom žalobca zistil, že táto bola vernou kópiou žalobcom spracovanej štúdie rodinného domu T.. Dispozično-prevádzkové riešenie pôvodnej štúdie bolo zachované, rozdiel spočíval v architektonickom riešení strechy, pričom na štúdiu rodinného domu C. bola použitá iná strecha, a to valbová. Na predmetnej štúdii žalovaného v 3.rade spracovanej žalovaným v 2.rade bolo namiesto autorského práva žalobcu deklarované autorstvo Ing. Radovana Mikuláša a D. M.. Žalobca na túto skutočnosť upozornil žalovaného v 3.rade, ktorý mu povedal, že nemal vedomosť o tom, že takéto konanie je porušením autorského práva a prisľúbil zjednať nápravu. Následne po odchode žalovaného v 3.rade žalobca hľadal na internete kontakt na žalovaných v 1.a v 2.rade, pričom zistil, že jeho skopírovaná štúdia rodinného domu C. - DK Ateliér sa nachádza aj na webovej stránke žalovaného v 2.rade pod kategóriou: Rodinný dom - Bungalov - Ružomberok. S poukazom na túto skutočnosť preto okamžite telefonicky kontaktoval žalovaných v 1.a v 2.rade a oznámil im, že konajú v rozpore s autorským právom a svojim konaním porušujú autorské práva a zároveň ich požiadal o okamžitú nápravu. Na základe uvedeného upozornenia bola odstránená z webovej stránky jeho štúdia, čím považoval žalobca celú vec za vyhovenú a skončenú. Po istom čase ho navštívil opätovne žalovaný v 3.rade a požiadal ho o možnosť prepracovať štúdiu rodinného domu T. tak, aby táto bola nahradená valbovou strechou.

Na základe týchto skutočností preto žalobca upravil túto štúdiu s použitím valbovej strechy, avšak podľa svojich architektonických kritérií. Predmetnú štúdiu, ktorú žalobca upravil žalovanému v 3.rade, žalovaný prevzal. V lete v roku 2012 počas výkonu autorského dohľadu na stavbách rodinného domu J. a rodinného domu P. žalobca zistil, že na pozemku žalovaného v 3.rade sa začala realizovať stavba a postupom času ako práce pokračovali si uvedomil, že sa jedná o kópiu rodinného domu T. s valbovou strechou, teda podľa skopírovanej opravenej štúdie rodinného domu T.. Z tohto dôvodu preto na mestskom úrade ako stavebnom úrade požiadal o nahliadnutie do dokumentácie a tam si overil, že podľa spracovanej štúdie rodinného domu T. bol žalovaným v 1.rade a žalovaným v 2.rade spracovaný projekt stavby rodinného domu C., na základe ktorého bola dňa 7.9.2011 vydané stavebné povolenie. Žalovaný v 1.rade bol na projektovej dokumentácii uvedený ako autorizovaný stavebný inžinier vrátane pečiatky a podpisu a zároveň bol spomenutý ako hlavný projektant a autor. Na projektovej dokumentácii bol ďalej uvedený aj žalovaný v 2.rade, pričom ako autor sa spomínal aj D. M., ktorý bol pravdepodobne zamestnancom žalovaného v 2.rade. Stavebníkom bol žalovaný v 3.rade. Z tohto dôvodu sa preto prostredníctvom svojej právnej zástupkyne obrátil na žalovaného v 2.rade listom zo dňa 15.7.2012 a snažil sa zjednať nápravu ohľadom protiprávneho konania. Na túto výzvu však žalovaný v 2.rade nereagoval, resp. uviedol, že si nie je vedomý porušenia autorského práva v predmetnej veci. Následne sa žalobca obrátil na Slovenskú komoru stavebných inžinierov ako na kompetentný stavovský orgán, pričom komora zaujala stanovisko, že protiprávne konanie žalovaného v 1.rade nebolo preukázané a vec preto nebola predmetom rozhodovania disciplinárnej komisie SKSI a žalobca bol odkázaný na súd. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa preto žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáha ochrany autorského práva s tým, že žalovaný v 1.rade a žalovaný v 2.rade podľa neho zasiahli do jeho autorského práva, nakoľko skopírovali jeho štúdiu, ktorú vypracoval pre Ing. T. a žalovaný v 3.rade túto štúdiu od Ing. T. prevzal a ukázal ju žalovaným v 1.a v 2.rade, ktorí na základe toho spracovali ďalšiu štúdiu, o ktorej žalobca tvrdí, že je vernou kópiou ním vypracovanej štúdie. Podanou žalobou sa teda domáha ochrany autorských práv, náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch a vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaných.

Pre posúdenie jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe bolo potrebné teda zistiť a ustáliť, či došlo k porušeniu autorského práva a zásahu do autorských práv a ostatných práv žalobcu alebo nie. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca je autorom dispozično-prevádzkovej a architektonickej štúdie rodinného domu T., ktorú vypracoval začiatkom roka 2011. Vypočutý svedok Ing. Q. T. vo svojej výpovedi uviedol, že kúpil na Klačne dva pozemky pre seba a na jeden si dal spracovať žalobcovi štúdiu rodinného domu, pričom druhý pozemok neskôr predal žalovanému v 3.rade. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná a o tejto skutočnosti svedčí aj kúpna zmluva uzavretá medzi Ing. I. T. a žalovaným v 3.rade zo dňa 2.3.2011. Svedok uviedol, že už v čase predaja mal k dispozícii štúdiu od žalobcu, pričom tam už bolo niekoľko stavebných pozemkov a žalobca spracoval už aj na ďalšie dva pozemky štúdiu rodinných domov, ktoré sa tam nachádzali. Vzhľadom k tomu, že je stavebný inžinier a trocha sa tomu rozumie chcel, aby bol zachovaný ráz ulice, a preto odporučil žalovanému v 3.rade, aby si dal postaviť podobný dom a ukázal mu k nahliadnutiu štúdiu, ktorú spracoval žalobca. Túto mu ukázal v jeho kancelárii. Oproti výpovedi vypočutého svedka stojí tvrdenie žalovaného v 3.rade, ktorý uviedol, že nespochybňuje, že sa so svedkom stretol v jeho kancelárii, pričom videl aj štúdiu, ktorú spracoval žalobca, avšak videl ju iba na krátku chvíľu, túto nebral do rúk, nefotil a táto štúdia neopustila kanceláriu inžiniera T.. Svedok sa jednoznačne nevedel vyjadriť, či si ju žalovaný v 3.rade fotil mobilom alebo nie, pričom po predložení čestného prehlásenia z roku 2011 uviedol, že dal k dispozícii dispozično-prevádzkovú a architektonickú štúdiu svojho rodinného domu spracovanú žalobcom žalovanému v 3.rade ako ukážku rodinného domu a doplnil, že mu to dal v dobrej viere s tým, že zo strany žalovaného v 3.rade nedôjde k porušeniu autorských práv. Po nahliadnutí do potvrdenia uviedol, že vtedy sa tá štúdia okopírovala a teda jednoznačne potvrdil, že dal túto štúdiu k dispozícii žalovanému v 3.rade. Toto potvrdenie bolo vystavené svedkom dňa 22.5.2013. Žalovaný v 3.rade a jeho právny zástupca namietali, že svedok si toto nepamätal, avšak potvrdenie bolo vydané a datované dátumom 22.5.2013, a teda je logické, že svedok si už nemusí presne pamätať po uplynutí pár rokov všetko, resp. presné detaily tej ktorej skutočnosti, ktorá nastala. Z potvrdenia jednoznačne vyplýva, že podpísaný Ing. Q. T. dal k dispozícii v marci 2011 dispozično-prevádzkovú a architektonickú štúdiu rodinného domu spracovanú žalobcom žalovanému v 3.rade. V tomto potvrdení zároveň aj uviedol, že toto potvrdenie vydal na základe požiadavky žalobcu. Súd mal teda z vykonaného dokazovania za preukázané, že o tejto skutočnosti neboli pochyby i napriek námietkam zo strany žalovaného v 3.rade. Je logické, že ak chcel svedok Ing. T. zachovať ráz ulice a je stavebným inžinierom, tak chcel inšpirovať žalovaného v 3.rade pri výstavbe rodinného domu touto štúdiou. Štúdiu mu teda dal v dobrej viere,

že nedôjde z jeho strany k zneužitiu resp. k porušeniu autorského práva. Túto skutočnosť v podstate nepriamo priznal aj žalovaný, keď na základe uvedenej skutočnosti navštívil žalobcu a sám priznal, že žalobca pre neho spracoval štúdiu, ktorá sa mu však nepáčila, pričom bol ochotný zaplatiť žalobcovi určité peniaze za to, že mu žalobca nebude robiť problémy, nakoľko predstava žalovaného v 3.rade o jeho rodinnom dome bola celkom iná ako architektonické cítenie a predstavy zo strany žalobcu. Žalovaný v 3.rade uviedol, že nemá príslušné technické vzdelanie, avšak pracuje v stavbárčine, a teda je schopný nakresliť si náčrt. Súd však jeho tvrdeniu neuveril a pod váhou predložených dôkazov zistil, že žalovaný v 3.rade mal v rukách okopírovanú resp. inak rozmnoženú štúdiu, ktorú spracoval žalobca.

V konaní bolo ďalej preukázané, že žalovaný v 3.rade túto štúdiu ukázal aj žalovanému v 2.rade a či už priamo túto štúdiu prekreslil žalovaný v 3.rade alebo dal priamo kópiu žalovanému v 2.rade, žalovaný v 2.rade na základe ďalších doplnkov a požiadaviek zo strany žalovaného v 3.rade vypracoval pre žalovaného v 3.rade štúdiu rodinného domu C., pričom dispozično-prevádzkové riešenie pôvodnej štúdie bolo zachované, rozdiel spočíval v architektonickom riešení strechy, pričom na štúdiu rodinného domu C. bola použitá valbová strecha. Na štúdiu rodinného domu C. spracovanej žalovaným v 2.rade bolo deklarované autorstvo Ing. Radovana Mikuláša a D. M.. Žalovaní v 1. - 3.rade naopak tieto skutočnosti spochybnili, žalovaný v 2.rade uviedol, že štúdiu, ktorú vypracoval pre žalovaného v 3.rade je jeho vlastným dielom, v žiadnom prípade nebolo kópiou štúdie, ktorú spracoval žalobca, ohľadom tejto skutočnosti bolo doložených množstvo dôkazov a ďalších projektov bungalovov, ktoré v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti spracoval pre svojich klientov. Doplnil, že v podstate sa v uvedenej veci nejedná o nič zvláštne ani výnimočné, jedná sa o rodinný dom typu bungalov, ktorý bol vymyslený dávno, pričom väčšina bungalovov sa podobá, jedná sa v podstate o rodinný dom L-kového typu. V žiadnom prípade nesúhlasil s tým, že by porušil autorské právo žalobcu, toto jednoznačne odmietol aj žalovaný v 3.rade.

Vzhľadom ku skutočnosti, že táto otázka ostala medzi účastníkmi konania sporná, pričom súd nemá potrebné odborné vedomosti na to, aby mohol posúdiť, či štúdiu, ktorú spracoval žalobca, teda dispozično-prevádzková architektonická štúdiu, ktorú vypracoval pre Ing. T. a dispozično-prevádzková štúdiu, ktorú spracoval žalovaný v 2.rade sú podobné alebo nie, či sa zhodujú alebo nie bol za týmto účelom pribratý do konania znalec, ktorý si prizval aj konzultanta z odboru architektúra a výsledkom jeho činnosti bol vypracovaný znalecký posudok. Z vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že znalec porovnával projekt rodinného domu C. vypracovaný žalovaným v 1. a v 2.rade so štúdiou rodinného domu Beľko, ktorú vypracoval žalobca, pričom z analýzy predmetných projektových dokumentácií, informácií a fotodokumentácie vyplývala jasná zhoda a podobnosť. Z porovnania uvedených skutočností s veľkou pravdepodobnosťou odhadol podobnosť a zhodu na 80 - 90%. Tiež porovnával tieto dva dokumenty resp. projekty rodinného domu C. a rodinného domu T., aj keď projekt rodinného domu T. bol vypracovaný Ing. I. T., pričom zistil, že z analýzy predmetnej projektovej dokumentácie vyplýva jasná zhoda a podobnosť, ktorú s veľkou pravdepodobnosťou odhadol na zhodu 80 - 90%. V podstate znalec pri vypracovaní a odpovedaní na všetky úlohy ohľadom porovnávania týchto dvoch alebo ďalších dokumentov, ktoré súviseli, či už rodinného domu T. alebo rodinného domu C. skonštatoval zhodu na 80 - 90%. Žalovaní v 1.-3.rade namietali vypracovaný znalecký posudok, uviedli, že v podstate znalec neuviedol na základe akých kritérií skonštatoval túto zhodu. Samotný znalec skonštatoval, že kritériá pre takéto porovnávanie nie sú vypracované, tieto kritériá si zvolil sám, niektoré z nich citoval a na základe tohto dospel k záveru, že je tam zhoda na 80 - 90%. Samotný znalec uviedol, že uvedené domy sa nezhodujú na 100%, sú tam použité iné materiály, iné farby, iné riešenie, avšak úžitkové plochy miestností oboch domov sú prakticky rovnaké, rozdiely sú minimálne. Znalec skonštatoval, že rodinný dom C. bol realizovaný v zmysle projektovej dokumentácie, ale nie je v úplnej zhode v hmotovom ako aj proporcionálnom riešení. Konštatoval a presne popísal rozdiely, ktoré sú citované v znaleckom posudku, ktorý bol citovaný vyššie.

Na základe vykonaného a vypracovaného znaleckého posudku, výsluchu znalca a po zvážení ďalších vykonaných dôkazov súd teda jednoznačne dospel k záveru, že v danom prípade došlo k porušeniu autorského práva žalobcu. V danom prípade nie je potrebné pre konštatovanie, že došlo k porušeniu autorského práva, aby sa štúdiu rodinného domu C. musela podobáť, resp. bola zhodná so štúdiou, ktorú vypracoval žalobca pre Ing. T. na sto percent tak, ako tvrdili právni zástupcovia žalovaných v 1. - 3.rade. Postačuje, aby bola konštatovaná aspoň taká zhoda, ako bola citovaná v znaleckom posudku. Je potrebné dať za pravdu žalovaným v 1. až v 3.rade, že skutočne projekt rodinného domu bungalov, resp. typ rodinného domu bungalov nebol vytvorený ani vymyslený žalobcom, používa sa už niekoľko desiatok rokov. Na druhej strane, ak sa nejaké štúdie na seba podobajú na 80% až 90%, pričom bolo jednoznačne

preukázané, že žalovaný v 3.rade mal k dispozícii štúdiu, ktorú spracoval žalobca, táto mu bola daná a túto ofotil a následne ju poskytol žalovaným v 1. a v 2.rade, pod ťarchou týchto dôkazov neobstojí námietka žalovaných v 1. až v 3.rade, že nedošlo k porušeniu autorského práva a že štúdiu, ktorú vypracoval žalovaný v 2. rade je jeho vlastnou štúdiou. O tejto skutočnosti nemal súd žiadnych pochyb, vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach poskytujú logicky ucelenú myšlienkovú niť, z ktorej je možné dedukovať, že žalovaný v 3.rade zneužil tú skutočnosť, že mu Ing. T. dal štúdiu, ktorú spracoval žalobca a tú následne využil a na základe jeho využitia bola spracovaná žalovaným v 2. rade štúdiu rodinného domu, následne projektová dokumentácia a bola realizovaná aj stavba rodinného domu na základe vydaného stavebného povolenia. Je potrebné priznať, že štúdie rodinného domu T. a štúdie rodinného domu C. vykazujú určité rozdiely, avšak tieto sú nepatrné. Ráz celej štúdie, rozmiestnenie priestoru a ostatné podstatné skutočnosti sú zachované. Súd teda konštatuje, že k porušeniu autorského práva došlo.

Po konštatovaní, že došlo k porušeniu autorského práva sa súd ďalej zamerl na otázku pasívnej vecnej legitímácie žalovaných v 1. až v 3.rade, ktorá bola v konaní spochybnená. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a v 2.rade povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 10.000,- eur a spoločnú povinnosť zverejniť ospravedlnenie na webovej stránke žalovaného v 2.rade. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že projekt rodinného domu C., architektonickú štúdiu a všetky ostatné listiny vypracoval žalovaný v 2.rade, pričom žalovaný v 1.rade je autorizovaným inžinierom, ktorý vykonával činnosť pre žalovaného v 2.rade. Bol autorom projektovej štúdie spolu s D. M.. Túto skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj žalovaný v 3.rade, ktorý uviedol, že projekt si dal spracovať žalovanému v 2.rade, avšak nepochybne táto skutočnosť vyplýva z predložených listinných dôkazov, nakoľko z každého listinného dôkazu je zrejmé, že bol spracovaný žalovaným v 2.rade. Žalovaný v 1.rade pracoval pre žalovaného v 2.rade, je konateľom žalovaného v 2.rade. S poukazom na ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka per analogiam osoby, ktoré sú zamestnancami právnických osôb, nezodpovedajú za škodu, a teda nezodpovedajú ani za prípadné porušenie autorského práva. Súd teda ustálil, že pokiaľ sa žalobca domáhal svojich nárokov aj voči žalovanému v 1.rade, žalovaný v 1.rade s poukazom na vyššie citované skutočnosti nie je pasívne vecne legitímovaný v tomto spore. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že projekt, štúdiu a ostatné listiny potrebné pre výstavbu rodinného domu žalovaného v 3.rade bol spracovaný žalovaným v 2.rade, a teda žalovaný v 2.rade sa dopustil porušenia autorského práva. Zodpovednosť žalovaného v 1.rade môže byť vyvodená podľa obchodnoprávných, resp. pracovnoprávných predpisov, avšak v danom prípade žalovaný v 1.rade nie je priamo zodpovedný za porušenie autorského práva.

Pokiaľ sa týka žalovaného v 3.rade, o jeho pasívnej vecnej legitímácii súd pochybnosti nemal. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný v 3.rade sa dopustil porušenia autorského práva tým, že okopíroval štúdiu, ktorú spracoval žalobca a túto či dal k dispozícii žalovanému v 2.rade alebo či sám túto štúdiu prekreslil, porušil autorské práva žalobcu z vyššie uvedených dôvodov, a to najmä z citovaného znaleckého posudku. Porušenie autorského práva bolo teda spôsobené žalovanými v 2. a v 3.rade. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd preto žalobu voči žalovanému v 1.rade v celom rozsahu zamietol.

Oproti uplatneným nárokom zo strany žalobcu bola ďalej zo strany žalovaných v 2. a v 3.rade vznesená námietka premlčania. Právny zástupca žalovaného v 2.rade v písomnom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 19.3.2014 vzniesol voči všetkým nárokom uplatneným žalobcom námietku premlčania. Dôvodil, že zo skutočností uvedených v žalobe a z výpovede žalobcu je zrejmé, že žalovaní v 1. a v 2.rade vytvorili štúdiu rodinného domu C. v marci 2011 a projekt a dispozičné riešenie rodinného domu - projekt rodinného domu C. v apríli 2011. Aj keď žalovaní v 1. a v 2.rade popreli, že by svojím konaním zasiahli do autorských práv žalobcu, mohlo sa tak stať ich konaním v marci 2011 a vyhotovením projektu v apríli 2011, pričom premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz. Ak teda plynula 3-ročná premlčacia doba, táto uplynula najneskôr v apríli 2014, pričom žaloba bola podaná na Okresný súd Ružomberok až dňa 14.7.2014, teda po uplynutí 3-ročnej zákonnej premlčacej doby. Pokiaľ sa týka ujmy nemajetkovej povahy a ostatných nárokov, nie je možné akceptovať argumentáciu žalobcu, že k nemajetkovej ujme žalobcu došlo až vydaním stavebného povolenia na stavbu rodinného domu Dudák, samotným postavením jeho rodinného domu, prípadne vydaním kolaudačného rozhodnutia, pretože neexistuje príčinná súvislosť medzi konaním žalovaných v 1. a v 2.rade a vzniknutou majetkovou ujmu žalobcu.

Žalovaný v 3.rade cestou svojho právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému nároku ohľadom vydania bezdôvodného obohatenia, pričom rovnako tvrdil, že žalobca sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení v marci 2011, keď ho navštívil žalovaný v 3.rade a upozornil na túto skutočnosť, pričom subjektívna premlčacia doba je 2-ročná a táto už takisto uplynula, nakoľko žaloba bola podaná až po uplynutí tejto subjektívnej premlčacej doby. Súd teda v ďalšom konaní skúmal, či sú vznesené námietky premlčania zo strany žalovaných v 2. a v 3. rade dôvodné alebo nie. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný v 2. rade ako aj žalovaný v 3.rade sa dopustili porušenia autorského práva voči žalobcovi. Súd sa však nestotožnil s argumentmi a tvrdeniami tvrdenými právnymi zástupcami žalovaných v 2. a v 3.rade. Pokiaľ sa týka premlčania ohľadom nárokov vyplývajúcich z porušenia autorského práva a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, súd mal za to, že je pravdou, že prvýkrát sa o porušení autorského práva žalobca dozvedel v marci 2011, resp. v apríli 2011, alebo v máji, keď nahliadal do príslušnej stavebnej dokumentácie rodinného domu C., avšak je potrebné si uvedomiť, že architektonická štúdiá, ktorú spracoval žalobca a ktorá bola neskôr zneužitá žalovaným v 2. a v 3.rade bola podkladom pre vypracovanie projektovej dokumentácie a následne ďalších listín, ktoré boli potrebné k vydaniu stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia. Jednalo sa teda o jednotlivé a opakované porušenie autorského práva vyplývajúce z opätovného použitia autorského diela žalobcu, ktoré zakladá samostatné nároky. Vyhotovenie každej rozmnoženiny diela v akejkoľvek podobe vyžaduje súhlas autora a nezbavuje povinnosti kohokoľvek, aby tento súhlas od autora získal. Rozmnoženinu diela možno vyhotoviť aj vo forme stavby architektonického diela, čiže postavenie stavby žalovaným v 3.rade predstavuje vyhotovenie ďalej nelegálnej rozmnoženiny diela, ktoré zakladá nároky žalobcu. Žalobca ako autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie jeho diela a rovnako mu patrí za každé použitie jeho diela odmena, teda opakovanie porušenia tej istej povinnosti je spôsobilé založiť samostatný nárok. Súd teda ustálil, že námietka premlčania zo strany žalovaného v 2.rade nie je dôvodná a rovnako nie je dôvodná ani námietka premlčania vznesená žalovaným v 3.rade ohľadom vydania bezdôvodného obohatenia. V konaní bolo preukázané, že išlo o úmyselné bezdôvodné obohatenie, a teda neplynie subjektívna 2-ročná premlčacia doba, ale plynie 10-ročná premlčacia doba. Bolo preukázané, že i napriek tomu, že žalobca upozornil žalovaného v 3.rade, že porušuje autorské právo, tento poskytol štúdiu, ktorú vypracoval žalobca, žalovanému v 2.rade, ktorý na základe nej spracoval ďalšiu štúdiu, ktorú prerobil podľa požiadaviek žalovaného v 3.rade, následne projektovú dokumentáciu a projekt stavby rodinného domu C.. V danej veci sa teda nemožno stotožniť s argumentami žalovaných v 2. a v 3.rade, že uplynula premlčacia doba uplynutím 2-ročnej, resp. 3-ročnej premlčacej lehoty, či už v apríli alebo marci 2013, alebo v apríli alebo marci 2014. Pre uplatnenie nárokov uplatnených v žalobe žalobcu nestačí len obyčajná vedomosť o tom, že došlo k porušeniu autorského práva a kto sa ho dopustil. Ako uviedol sám žalobca, jeho autorské právo bolo porušené viackrát, a teda nemožno zjednodušene uviesť, že ak sa o tom dozvedel prvýkrát v marci alebo apríli 2011, už vtedy si mohol uplatniť svoj nárok a plynie premlčacia doba. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd ustálil, že námietky premlčania vznesené žalovanými v 2. a v 3.rade nie sú dôvodné.

Súd sa vysporiadal s námietkou pasívnej vecnej legitímácie, s námietkou premlčania, a teda pristúpil k vyhodnoteniu jednotlivých nárokov žalobcu, ktoré si uplatnil žalobca. Žalobca si podanou žalobou, ktorá bola podaná na tunajší súd dňa 14.7.2014, uplatnil voči žalovaným v 1. a v 2.rade náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 10.000,- eur, voči žalovanému v 3.rade vo výške 5.000,- eur. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 9.2.2016 sa domáhal zmeny žalobného petitu v časti 2. a 5. petitu žaloby tak, že sa domáhal zmeny v časti, v ktorej žiadal od žalovaných v 1. až v 3.rade ospravedlnenie. Súd ustálil, že k porušeniu autorského práva došlo, avšak na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že pokiaľ sa žalobca domáhal voči žalovaným v 2. a v 3.rade aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 10.000,- eur, resp. 5.000,- eur, tento nárok žalobcu je nedôvodný.

Ako už súd konštatoval vyššie, žalobca nie je autorom, resp. nevymyslel rodinný dom typu bungalov. Táto skutočnosť je známa už niekoľko desaťročí, na internete alebo v iných médiách sú dostupné projekty rodinného domu typu bungalov. Architektonická štúdiá a prevádzkovo-dispozičná štúdiá rodinného domu T., ktorú vyhotovil žalobca je síce jedinečná, originálna, avšak nie je až takej výnimočnosti alebo originálnosti, aby si zasluhovala mimoriadnu pozornosť. Bez povšimnutia nemohla ostať ani tá skutočnosť, že žalobca nebol jediným autorom svojej štúdie (na štúdii je uvedené aj meno Ing. E. Z. ako osoby, ktorá vykonávala odbornú spoluprácu pre žalobcu. Dôležitou pre posúdenie nárokov žalobcu je dôležitá aj skutočnosť, že žalobca nebol autorom projektovej dokumentácie pre stavbu rodinného domu Ing. T.. Súhlas so spracovaním dal, avšak nebol jej autorom. Aj keď v konaní bolo preukázané, že žalovaní v 2. a v 3.rade sa dopustili konania, ktorým porušili autorské právo žalobcu,

s ohľadom na rozsah okolností a závažnosť vzniknutej ujmy súd ustálil, že v danom prípade nie je potrebné riešiť primerané zadosťučinenie v peniazoch. Jednalo sa o jediné porušenie autorského práva žalobcu žalovanými v 2. a v 3.rade. O tomto porušení vedeli v podstate iba účastníci konania a úzky okruh ľudí (zainteresovaní susedia okolitých rodinných domov). Aj keď nemožno reštituovať stav pred porušením autorského práva, nakoľko projektová dokumentácia, ktorú spracoval žalovaný v 2.rade bola odovzdaná na stavebný úrad a stala sa podkladom pre vydanie stavebného povolenia, táto skutočnosť nebola takým výrazným a hrubým zásahom do autorských práv, ktoré by mali za následok priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch. Priznanie zadosťučinenia v peniazoch súdom v zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka per analogiam predpokladá splnenie zákonom kvalifikovaných podmienok, t.j. ak a) morálne zadosťučinenie sa javí v konkrétnom prípade nedostačujúce a b) neoprávneným zásahom došlo k zníženiu dôstojnosti fyzickej osoby alebo jej vážnosti v spoločnosti v značnej miere (v uvedenom prípade porušenia autorských práv žalobcu ako autorizovaného architekta, degradácia jeho práce v odborných kruhoch atď.). Podľa ustálenej rozhodovacej činnosti všeobecných súdov je objektívnym kritériom posúdenia vhodnosti priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch zistenie, či by v konkrétnej situácii, za ktorej k neoprávnenému zásahu do autorských práv došlo, vzniknutú nemajetkovú ujmu vzhľadom na intenzitu, rozsah a trvanie, ako aj závažnosť pociťoval každý, kto by sa nachádzal na mieste a postavení postihnutej fyzickej osoby - autora. Súd teda zistil, že ak žalovaní v 2. a v 3.rade porušili autorské právo žalobcu, pričom o tejto skutočnosti vedeli iba účastníci konania a úzky okruh ľudí a vzhľadom na skutočnosť, že sa jednalo iba o jedno porušenie autorského práva (jeden projekt rodinného domu), má za následok, že súd v danej veci nepriznal žalobcovi právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, nakoľko mal za to, že vzhľadom na rozsah, závažnosť a všetky okolnosti prípadu by táto bola neadekvátne.

Žalobca nepreukázal, že by uvedený zásah do jeho autorského práva mal nejaký podstatný vplyv na jeho podnikateľskú činnosť, že by došlo k degradácii jeho činnosti v odborných kruhoch. Porušenie autorského práva síce bolo zásahom do práva na ochranu autorského práva, avšak vzhľadom na rozsah a ich intenzitu súd mal za to, že v danej veci by sa javilo primeraným zadosťučinením ospravedlnenie sa žalovanými v 2. a v 3.rade formou listu adresovaného žalobcovi. Tohto nároku sa však žalobca podanou žalobou nedomáhal, pričom pokiaľ sa žalobca zmeneným žalobným petitom domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. až v 3.rade povinnosť spoločne a nerozdielne zverejniť ospravedlnenie na webovej stránke žalovaného v 2.rade a zverejniť ospravedlnenie na prvej strane časopisu Projekt - stavba a inžinierske informácie a tejto istej povinnosti sa domáhal aj u žalovaného v 3.rade, súd mal za to, že takýto nárok žalobcu je nedôvodný. V prípade, že by súd uložil žalovaným v 2. a v 3.rade takúto povinnosť, dozvedel by sa o skutočnostiach, že bolo porušené autorské právo i bližšie nešpecifikovaný okruh osôb, pričom v zmysle judikatúry je potrebné zabrániť, aby sa o porušení autorského práva, resp. o tom, že bolo zasiahnuté do práva na ochranu autorského práva dozvedel i ďalší bližšie neurčený počet osôb. V tomto je jednoznačná aj judikatúra, v zmysle ktorej primeranosť zadosťučinenia nemôže splniť ospravedlnenie, ktoré je prednesené za takých okolností, že určitá časť verejnosti by sa najskôr z takéhoto ospravedlnenia samého dozvedela o zásahu do osobnostných práv fyzickej osoby, o ktorom by sa inak nedozvedela (analogicky aj pri porušení autorského práva (rozsudok Najvyššieho súdu NS ČR sp.zn. 30 Cdo/2745/2004)), a preto súd zistil, že primeraným zadosťučinením v uvedenej veci by bolo ospravedlnenie zo strany žalovaných v 2. a v 3.rade listom alebo akoukoľvek inou formou adresovanou žalobcovi. Pokiaľ sa žalobca takéhoto nároku nedomáhal a domáhal sa ospravedlnenia, ktoré by znamenalo, že by sa o porušení autorského práva dozvedeli ďalšie osoby, súd preto žalobu z týchto dôvodov v celom rozsahu zamietol. Voči žalovanému v 1.rade z dôvodov vyššie uvedených, t.j. že žalobca nebol pasívne vecne legitimovaný a voči žalovaným v 2. a v 3.rade z uvedených skutočností, t.j. že primerané zadosťučinenie v peniazoch je podľa názoru súdu neadekvátne a ospravedlnenia formou listu adresovaného žalobcovi sa žalobca voči žalovaným nedomáhal.

Žalobca si ďalej uplatnil voči žalovanému v 3.rade aj právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.000,- eur spolu s úrokom z omeškania. V konaní nebolo preukázané, že na strane žalovaného v 3.rade došlo k bezdôvodnému obohateniu. Samotný žalovaný v 3.rade ako aj žalovaný v 2.rade potvrdili, že žalovaný v 3.rade zaplatil žalovanému v 2.rade za vyhotovenie štúdie, projektovej dokumentácie a ostatných potrebných dokumentov pre stavebné konanie sumu 1.000,- eur. Neobstojí teda tvrdenie žalobcu, že žalovaný v 3.rade ušetril tým, že nezaplatil žalobcovi za vyhotovenie štúdie, ktorú neoprávnené použil. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k bezdôvodnému obohateniu došlo na strane žalovaného v 2.rade, ktorý prekreslil štúdiu, ktorý vyhotovil žalobca a za túto štúdiu si nechal zaplatiť žalovaným v 3.rade vďaka tomu, že nebol pôvodným autorom architektonickej štúdie. Vydania

bezodôvodného obohatenia sa však žalobca domáhal voči žalovanému v 3.rade, a preto súd žalobu žalobcu aj v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd žalobu voči žalovaným v 1. až v 3.rade v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania a o trovách štátu bolo rozhodnuté tak, že o týchto trovách súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.