

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200015
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Zuziaková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421200015.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: M.. Q.. O. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. R.XXX/XXX, Bratislava, zast. VALKOVÁ & Partners s.r.o., so sídlom Košická 49, Bratislava, IČO: 47 254 548, proti žalovanej: T.. M. M., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. R.XXX/XXX, Bratislava, zast. Mgr. František Wágner, nar. 28.10.1976, bytom Valachovej 2, Bratislava o vylúčenie z užívacieho práva k nehnuteľnostiam a o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 18C 1/2021-30 zo dňa 4.1.2021 o neodkladnom opatrení z r u š u j e.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) sa návrhom doručeným súdu dňa 4.1.2021 o 11:00:20, domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal vstup žalovanej na nehnuteľnosti, resp. do nehnuteľností a to parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XX o výmere 478 m², druh pozemku záhrada, XXXX/XX o výmere 75 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a do rodinného domu so súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX (ďalej len predmetné nehnuteľnosti), a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobca žalobu vo veci samej, ktorou sa domáhal vylúčenia žalovanej z užívania predmetných nehnuteľností.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou sú manželia v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P 127/2020. Z manželstva pochádzajú maloleté deti Q., nar. X.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX, s ktorými majú spoločné bydlisko v rodinnom dome na adrese V. R. XXXX/XXX v Bratislave. Rodinný dom a pozemok sú v zrušenom a doposiaľ nevyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 22C 35/2020 zo dňa 17.8.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2020. Žalovaná podala návrh na rozvod manželstva z dôvodu, že si našla mimomanželskú známosť, s ktorou si plánovala založiť novú rodinu. Spoločnú domácnosť a maloleté deti opustila v júli 2020, kedy sa presťahovala do bytu nového partnera na F. ulici v Bratislave a neskôr od 1.9.2020 do spoločného nájomného bytu na C. ulici v Bratislave, pričom maloleté deti ostali bývať v spoločnej domácnosti so žalobcom. Žalovanej mimomanželský pomer nevyšiel a tak v novembri 2020 požiadala žalobcu, aby sa dočasne mohla vrátiť do spoločnej domácnosti, pričom manželstvo obnoviť nemienila, naďalej sa tajne stretávala so svojou mimomanželskou známosťou, o čom má žalobca vedomosť od spoločných známych. Žalobca žalovanej dočasný návrat umožnil, avšak žalovaná svojim hysterickým správaním opakovane ohrozuje telesnú integritu žalobcu a duševnú integritu maloletých detí. Spočiatku

boli útoky žalovanej iba slovné, avšak vulgárne, neskôr fyzické, čo vyeskalovalo do fyzického napadnutia žalobcu žalovanou dňa 2.1.2021 približne o 18,30 hod., kedy žalobca musel o 19,03 hod. (aj na žiadosť staršieho maloletého syna) privolať policajnú hliadku. Mladší maloletý syn bol v šoku, potichu plakal, keď žalovaná vo svojom amoku chcela okrem žalobcu fyzicky ublížiť aj šteňaťu detí, ktorého vytrhla maloletému z rúk, držala ho vo výške a chcela ho hodiť o zem. Keďže v čase príchodu policajnej hliadky sa žalovaná už nenachádzala v spoločnom rodinnom dome, odišla s dvomi kuframi na žalobcovom aute, policajná hliadka je nevykázala z domu a žalobcu poučila, že v prípade, že nepotrebuje akútne lekárske ošetrovanie, môže podať oznámenie na OO PZ a o možnosti riešenia situácie prostredníctvom súdu. Žalovaná spôsobila žalobcovi uhryznutím krvavú podliatinu na pravom aj ľavom predlaktí, na bicepse pravej ruky, tržnú ranu na pravom ramene, škrabanec v pravej časti brucha a opuch palca pravej ruky. Keďže žalovaná odišla na žalobcovi neznáme miesto, žalobca nevie kedy a v akom stave sa žalovaná vráti a preto chce zabrániť ďalším incidentom. Žalobca uviedol, že výdavky týkajúce sa rodinného domu ako sú hypotéka a náklady spojené s užívaním domu, znáša žalobca; žalovaná sa podieľala na výdavkoch na bývanie so svojim milencom. Pri zmienke žalobcu žalovanej, aby sa podieľala na výdavkoch domácnosti, žalovaná reaguje podráždene, hystericky a nepríčetne, odmieta sa dohodnúť na nákladoch na domácnosť a maloleté deti, pričom žalobca má vedomosť, že žalovaná disponuje peňažnými prostriedkami cca 30.000 € a jej mesačný príjem zo zamestnania je minimálne 2.000 €, pričom ide o sumy žalobcom predpokladané. Žalobca má za to, že bez nariadenia neodkladného opatrenia bude ohrozená fyzická integrita žalobcu a duševná integrita maloletých detí, ktoré boli svedkom incidentu dňa 2.1.2021, kedy sa žalovaná vo svojom amoku nezdráhala na žalobcu zaútočiť nožmi, stoličkami či robotickým vysávačom, notebookom, na ktorom si práve maloletý syn robil domácu úlohu, útočiť žalobcovi na zrak a okuliare, keď žalobca má slabší zrak a robiť mu okuliare, rukojemnícky drží psa a vyhráža sa, že mu ublíži a napokon spôsobuje podliatiny a tržné rany žalobcovi. Vyhráža sa verbálne, že vo svojom dome si môže robiť čo len chce a môže všetko porozbijať a aj ho podpáliť.

4. Súd uznesením č.k. 18C 1/2021-30 zo dňa 4.1.2021 nariadil neodkladné opatrenie nasledovne: Súd ukladá žalovanej, aby dočasne nevstupovala na nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v k. ú. V., obec Bratislava - m. č. V., okres Bratislava IV, a to na pozemok parc. reg. „C“, parc. č. XXXX/XX o výmere 478 m², druh pozemku záhrada, parc. č. XXXX/XX o výmere 75 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a do rodinného domu so súp. č. XXXX postaveného na parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1Co 6/2021-136 zo dňa 22.4.2021 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100%.

6. V priebehu konania žalobca navrhol, aby súd zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a sporná nehnuteľnosť sa stala jeho výlučným vlastníctvom, pričom manželia sú v rozvodovom konaní a žalovaná sa odsťahovala a má vlastné bývanie. Následne žalobca doplnil, že uzatvorením tejto dohody pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a zároveň zobrať žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

7. Súd v súlade s § 339 C. s. p. doručil návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia žalovanej s možnosťou vyjadriť sa k nemu v lehote 10 dní, ktorý žalovaná prevzala dňa 9.8.2022, avšak v stanovenej lehote a ani do dnešného dňa sa nevyjadřila.

8. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 C. s. p. o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 146 ods. 1,2 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 C. s. p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Vzhľadom na to, že sa strany sporu mimosúdne dohodli tak, že medzi nimi došlo k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a sporná nehnuteľnosť sa stala výlučným vlastníctvom žalobcu, pričom manželia sú v rozvodovom konaní a žalovaná sa odsťahovala a má vlastné bývanie, na základe čoho žalobca požiadal o zrušenie neodkladného opatrenia, súd návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia v súlade s § 334 C. s. p. vyhovel, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

17. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil a o nároku na náhradu trov konania (o vylúčenie z užívacieho práva k domu) s poukazom na ust. §-u 257 C. s. p. rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody a navyše strany sporu ani nežiadali náhradu trov konania priznať.

18. O výške náhrady trov konania (o neodkladnom opatrení) rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O vrátení súdneho poplatku, rozhodne v zmysle ust. §-u 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov po právoplatnosti tohto uznesenia, vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV (§ 357 písm. e/ C. s. p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).