

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/273/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200187
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1422200187.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváariovej, v právnej veci navrhovateľky (manželky): MUDr. A. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, B., zastúpenej: Advokátska kancelária Machová s.r.o. so sídlom Sasinkova 16, Skalica a manžela: G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 4, B., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: A. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, B., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, na čas po rozvode, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie manžela proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 17.06.2022, č.k. 2P/3/2022-113, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. m e n í tak, že manželovi sa s výnimkou písomného, alebo elektronického kontaktu týkajúceho sa maloletého dieťaťa A. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, ukladá zákaz písomne, alebo elektronickou komunikáciou kontaktovať navrhovateľku F. A. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I, pod sp.zn. 2P/3/2022.

Manželovi G. F., nar. XX. XX.XXXX sa zakazuje vstupovať do stomatologickej ambulancie prevádzkovej spoločnosťou AK L. s.r.o. so sídlom B. X/A, B., IČO: XX XXX XXX, nachádzajúcej sa na adrese B. X/A, B., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp.zn. 2P/3/2022 .

Vo zvyšku sa návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Výrok III. uznesenia súdu prvej inštancie o náhrade trov konania sa z r u š u j e.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým :

- zakázal manželovi G.i, nar. XX.XX.XXXX, písomne alebo elektronickou komunikáciou kontaktovať navrhovateľku manželku F. A. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I, pod sp.zn. 2P/3/2022 (výrok I.),
- zakázal manželovi G. F., nar. XX.XX.XXXX, vstupovať do stomatologickej ambulancie prevádzkovej spoločnosťou AK L. s.r.o. so sídlom B. X/A, B., D.: XX XXX XXX, nachádzajúcej sa na adrese B. X/A, B., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I, pod sp.zn. 2P/3/2022 (výrok I.),
- deklaroval, že neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (výrok II.),
- deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej „C.m.p.“), § 325 ods.1,2 písm. f/, g/, § 328 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej

„C.s.p.“), § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine konštatujúc, že z návrhu, prílohami návrhu (SMS a e-mailovej komunikácie účastníkov), s listinami doposiaľ predloženými účastníkmi mal osvedčené, že účastníci konania sú manželmi, z ich manželstva pochádza maloletá A. Q. F., nar. XX.XX.XXXX a že navrhovateľka prevádzkuje stomatologickú ambulanciu na adrese B. X/A, B. (je jej spoločníčkou a konateľkou). Navrhovateľka doručila súdu dňa 14. 01.2022 návrh na rozvod manželstva (o ktorom sa koná pod sp. zn. 2P/3/2022), ktorý odôvodnila tým, že medzi manželmi začalo skoro po uzatvorení manželstva dochádzať k nezhodám a problémom pre požívanie alkoholu zo strany manžela, došlo k vzťahovým a citovým rozporom, zo spoločnej domácnosti s manželom sa odsťahovala v decembri 2021 po fyzickom útoku zo strany manžela, kedy sa odsťahovala s dcérou do rodinného domu, kde byva teraz. Manžel vo vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva uviedol, že s rozvodom súhlasí, ale dôvody pre rozvod sú iné než tvrdí navrhovateľka - podľa manžela si navrhovateľka našla milenca, s ktorým ho podvádzala, intenzita stretnutí sa stupňovala až to malo začať mať vplyv na psychiku maloletej dcéry účastníkov, uvedené eskalovalo k hádkam, pričom nie je možné predpokladať obnovenie manželského spoluzitia. Z výťažkov SMS a e-mailových správ pripojených k návrhu mal súd za osvedčené, že manžel komunikuje s navrhovateľkou v rámci tzv. nevyžiadanej komunikácie a súčasne vulgárne alebo so sexuálne neprístojným kontextom, napr. že je „piča vypočítavá“, „sak čo ty sama dokážeš, nič iba starú piču otrčiť“, „tak aspoň ho preblafni“, „ale ty si bola piča vždy a aj ňou do smrti zostaneš“, „konečne môžem byť otcom a nebráni mi v tom uzurpujúca piča“, „keď som zistil aká si piča už bolo žiaľ neskoro, ale dokázala si to všetkým okolo. Smutné ale je, že si do toho zatiahla malú, čo na druhej strane len dokazuje tvoju veľkosť piče“, „ľutujem svoju úžasnú dcéru, že má takú p... za matku“, prípadne uvádza úvahy o tom, ako mohol naraziť „na takú úbohú zamindrákovanú piču ako si ty“ alebo, že „vrchol tvojej lakomosti je začať spávať s kuchárom aby bolo jedlo zadarmo“, „ty putujúca bratislavská vagina“, resp. sa pýta navrhovateľky, či už má vytypovaných milencov, čo ju „pojebú na kaskádach čerstvo rozvedenú“, a pod. Tiež v e-maile jej odkazuje, aby si napravila meno, lebo sa hanbí, že „taká piča ako ty nosí moje meno. Si piča Q.!!!“, čo je odkaz na predošlé priezvisko navrhovateľky. Za nie osvedčené mal, že by uvedená komunikácia bola vyžiadaná navrhovateľkou, alebo že by táto komunikácia bola realizovaná v rámci zabezpečovania starostlivosti o maloletú.

3. Vychádzajúc zo zabezpečených listinných podkladov mal súd prvej inštancie za osvedčené, že manžel, ktorý návrh nepodal komunikuje s navrhovateľkou v SMS správach a e-mailech nevyžiadane a vulgárne, bez toho, aby to malo akýkoľvek praktický zmysel a netýka sa to ani starostlivosti o ich maloletú dcéru. Javí sa teda, že ide zo strany manžela o taký typ komunikácie, ktorý pri sústavnom a opakovanom realizovaní je spôsobilý zasiahnuť do duševnej integrity navrhovateľky a táto pritom nie je povinná znášať takéto ataky. Na základe uvedeného súd videl dôvody podľa § 325 ods. 2 písm. g/ C.s.p. pre uloženie zákazu manželovi, ktorá návrh nepodal, aby písomne alebo elektronicky úplne prestal na čas do skončenia konania o rozvod kontaktovať navrhovateľku, pretože by tým mohla byť ohrozená duševná integrita navrhovateľky. Súd pritom pomeriaval ujmu, ktorá by mohla vzniknúť týmto zákazom na strane manžela, ktorý návrh nepodal a dospel k záveru, že mu nevznikne vôbec žiadna ujma na jeho živote alebo zdraví, ak nebude môcť na čas do rozvodu kontaktovať navrhovateľku vulgárnymi správami alebo správami so sexuálne-neprístojným obsahom. Naproti tomu navrhovateľke pri dlhodobom vystavení takýmto správam, ktoré sú navyše samoučelné, môže hroziť alebo hrozí zásah do duševnej integrity, najmä chronický a ťažko kontrolovaný stres, proti ktorému je dotknutá osoba celkom bezbranná, a ktorý môže vyvolávať, resp. udržiavať fyzické či duševné ochorenie.

4. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu aj v druhej časti návrhu a uložil manželovi, ktorý návrh nepodal zákaz, aby nevstupoval do stomatologickej ambulancie prevádzkovej spoločnosťou AK L. s.r.o. so sídlom B. X/A, B., D.: XX XXX XXX majúc za osvedčené, že takýto incident na pracovisku navrhovateľky, navyše v kolektíve jej personálu alebo pred klientmi zdravotníckeho zariadenia je spôsobilé narušiť duševnú integritu navrhovateľky. Nielen to, takéto konanie môže oprávnene vzbudzovať dôvodnú obavu o život alebo zdravie navrhovateľky, či jej zamestnancov alebo klientov, resp. celkovo je spôsobilé vyvolať zhoršenie kvality života. Nebolo súčasne osvedčené, že by komunikácia, ktorá bude takto obmedzená sa týkala pracovných aktivít navrhovateľky alebo manžela, ktorý návrh nepodal, alebo poskytovania zdravotnej starostlivosti, ktorú navrhovateľka poskytuje. Súd prvej inštancie nezistil vznik žiadnej ujmy na strane manžela, ktorý návrh nepodal, ak mu bude na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode zakázané vstupovať do ambulancie navrhovateľky. Na základe uvedeného podľa § 325 ods. 1 písm. f/ C.s.p. uložil manželovi, ktorý návrh nepodal, zákaz vstupovať do stomatologickej ambulancie prevádzkovej spoločnosťou AK L. s.r.o. so sídlom B. X/A, B., IČO: XX XXX XXX, ktorej konateľkou a spoločníčkou je navrhovateľka.

5. V odôvodnení rozhodnutia ďalej konštatoval, že správanie manžela, ktorý návrh nepodal je takého charakteru a takej intenzity, že existuje dôvodná a vážna obava, že bude pokračovať v konaní,

ktorým neoprávnené zasahuje do práv navrhovateľky, stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a mal za to, že navrhovateľka preukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov podľa § 325 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p..

6. O trovách konania rozhodol s použitím § 52, § 53, § 57 C.m.p.

7. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie manžel navrhujúci, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil poukazujúc na účelovosť, tendenčnosť, zmätočnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, ktorého vydaním došlo do zásahu do jeho rodičovských práv. Z uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie si osvojil tvrdenia prezentované navrhovateľkou, pričom sa jednoznačne oprel o ňou predloženú SMS komunikáciu, ktorú následne vyhodnotil ako opodstatnený dôvod pre vydanie napadnutého uznesenia. SMS správy doložené navrhovateľkou k návrhu sú vytrhnuté z kontextu, sú vyselektované, vzájomne na seba nenadväzujúce, čím došlo k manipulácii, ako aj skresleniu celkového dojmu z komunikácie medzi účastníkmi. Svojimi vyjadreniami a prístupom mu manželka zamedzuje vo voľnom pohybe, ponizuje ho a vyvoláva v ňom skľučujúce pocity s cieľom vykresliť ho v pozícii osoby tyrana. Uznesenie súdu v časti, v ktorej mu bol uložený zákaz písomne, alebo elektronickou komunikáciou kontaktovať manželku, ho navyše ako otca jednoznačne diskvalifikuje a zabraňuje mu vo výkone jeho rodičovských práv tým, že predmetný zákaz mu znemožňuje stretávať sa s maloletou dcérou.

8. Navrhovateľka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 379, § 380, § 378 ods.1 C.s.p. a dospel k nasledujúcim záverom.

10. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 C.s.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

15. Z citovaných ustanovení vyplýva, že možnosť nariadenia neodkladného opatrenia je stanovená v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p.. Na to, aby navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, vyžaduje si to preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania (stranami), ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Reálne vyhodnotenie potreby neodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov konania ohrozené. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 C.s.p. a súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a

z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci (strany) nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie.

16. Neodkladné opatrenia nariadené podľa ust. § 325 ods.2 písm. f/, g/ C.s.p. , sú vydávané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody sa domnievať, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť, pri ktorých musí mať súd za osvedčené takéto ohrozenie konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V týchto prípadoch sa jedná o menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, ktoré sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná, alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená.

17. Posudzovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala dňa 15.06.2022 navrhovateľka v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I, pod sp.zn. 2P/3/2022, o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu A. Q. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva. Návrhom sa domáhala nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení podľa § 325 ods.2, písm. f/, g/ C.s.p. poukazujúc pritom na dennodenné vyhrážky manžela, jeho verbálne útoky prostredníctvom telefonického kontaktu, sms správ a pri osobnom kontakte, na udalosť dňa 10.05.2022, kedy pred budovou pracoviska navrhovateľky na ňu manžel vulgárne vykrikoval, následne zadným vchodom vošiel do budovy, ťahal navrhovateľku za ruku a vyhrážal sa jej, že ju zabije a na to, že manžel opakovane bez ohlásenia vchádza do ambulancie navrhovateľky, kde jej pred pacientami vulgárne nadáva. Námietky manžela v podanom odvolaní sú odôvodnené tým, že manželka súdu prvej inštancie náležite nepreukázala, neosvedčila dôvodnosť bezprostredne hroziacej ujmy a ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.

18. S týmto názorom prezentovaným manželom v podanom odvolaní sa odvolací súd nestotožňuje. Zdôrazňuje, že podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených, alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a zrýchleného procesného postupu, pri ktorom je možné spravidla vychádzať iba z tvrdení účastníkov konania/strán konania, záznamov polície, lekárskeho správ, či iných listinných dôkazov. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6M Cdo/5/2012). Vo vzťahu k neodkladnému opatreniu majúcej právny základ v § 325 ods.2 písm. f/, g/ C.s.p. podotýka, že za narušenie telesnej alebo duševnej integrity sa v zmysle ustálenej súdnej praxe považuje každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického, psychického, ekonomického a sexuálneho nátlaku, pritom nemusí ísť o jednorazové a fyzické násilie, ani násilie nemusí mať intenzitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, ale ide o akýkoľvek akt, ktorý negatívne ovplyvňuje telesnú a psychickú integritu alebo poškodzuje rozvoj osobnosti. Pojem narušenia telesnej alebo duševnej integrity je naplnený už vtedy, ak poškodená osoba pociťuje konanie inej osoby ako príkorie.

19. V prejednávanom prípade odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že z hľadiska nevyhnutnej dočasnej ochrany navrhovateľky, bola z jej strany dostatočne osvedčená dôvodnosť bezodkladnej naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi účastníkmi rozhodujúcimi skutočnosťami, nasvedčujúcimi tomu, že zo strany manžela došlo a dochádza ku konaniu, ktoré by v kontexte všetkých okolností prípadu, bolo spôsobilé ohroziť jej duševné a fyzické zdravie, alebo vyvolať obavu o jej život. K námietkam manžela, že navrhovateľkou doložené SMS správy sú vytrhnuté z kontextu, sú vyselektované, vzájomne na seba nenadväzujúce, čím došlo k manipulácii, ako aj skresleniu celkového dojmu z komunikácie medzi účastníkmi odvolací súd uvádza, že manželovi je možné na jednej strane prisvedčiť, že matkou doložená komunikácia rodičov (SMS správy a emaily) je nekompletná a zrejme na seba ani časovo nenadväzujúca. Na strane druhej však nie je možné pominúť obsah doloženej komunikácie, z ktorej vyplýva neprijateľné a až zarážajúce nevyberané urážanie a vulgárne vyjadrovanie sa manžela k osobe navrhovateľky, ktoré je bez akejkoľvek pochybnosti spôsobilé ohroziť telesnú, alebo duševnú integritu navrhovateľky, a to bez ohľadu na dôvody rozpadu partnerského vzťahu (ktoré obaja manželia prezentujú rozdielne a ktoré bude súd vyhodnocovať v konaní o veci samej). Vychádzajúc zo sledu osvedčených skutočností, ktorými navrhovateľka odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je odvolací súd názoru, že spôsob správania sa manžela nie je možné charakterizovať iba ako konfliktné správanie sa, v ktorom jedna strana nezneužíva svoje postavenie v neprospech druhej strany konfliktu. Zdôrazňuje, že navrhovateľkou

uvádzané konania odporcu voči nej, ktoré sú dlhodobého charakteru (osvedčená vulgárna, znevažujúca ústna, písomná, resp. elektronická komunikácia zo strany manžela, jeho správanie sa dňa 10.05.2022 pred pracoviskom matky, obťažovanie matky vulgárnymi nadávkami v mieste jej pracoviska) je správaním, ktorého následkom oprávnené môžu byť dlhodobé pocity navrhovateľky o príkorí páchaného na jej osobe, v ktorom prípade je nutné okamžite chrániť slabšiu stranu aj za cenu dočasného zásahu do práva inej osoby.

20. Na základe uvedeného je v danom štádiu konania aj podľa názoru odvolacieho súdu potrebné pomery medzi účastníkmi konania (do rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva) upraviť neodkladným opatrením vydaným podľa § 365 ods.1 písm. f/, g/ C.s.p. . Ku zmene prijatého rozhodnutia podľa § 388 C.s.p. pristúpil odvolací súd len v časti výroku I., týkajúceho sa úplného zákazu písomne, alebo elektronickou komunikáciou kontaktovať navrhovateľku, pri ktorom súd prvej inštancie nezohľadnil, že uložený zákaz obmedzuje otca aj v komunikácii s matkou týkajúcou sa spoločného maloletého dieťaťa, ktorý je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa majúceho právo na vytvorenie priestoru rodičom komunikovať o podstatných veciach súvisiacich so zabezpečením starostlivosti a uspokojovania potrieb maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného túto časť výroku I. modifikoval tak, že z uloženého zákazu vyňal prípady telefonického alebo elektronického kontaktu týkajúceho sa maloletého dieťaťa A. Q. F., nar. XX.XX.XXXX a návrh matky v tejto časti vo zvyšku zamietol.

21. Vo vzťahu k závislému výroku III. uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania odvolací súd s poukazom na § 58 C.m.p. dospel k záveru, že predmetný výrok bol vydaný predčasne, keďže v prejednávanej veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 2P/3/2022 a napadnuté rozhodnutie nepredstavuje rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Na základe uvedeného odvolací súd výrok III. uznesenia súdu prvej inštancie o náhrade trov konania podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. zrušil.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods.1 , § 58 C.m.p.).

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).