

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205883
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205883.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci navrhovateľa X. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX V., štátny občan SR, t. č. Z. XX, XXXXX N., p r o t i odporcom 1. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 1, XXX XX Z., štátny občan SR, 2. Z. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. 1, X90 XX Z., štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na zrušenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa X. V., nar. XX.X.XXXX, k odporcom X. V., nar. XX.XX.XXXX a Z. V., nar. XX.X.XXXX určenú rozsudkom J. súdu V., pod č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX, dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa predmetným návrhom domáhal voči odporcom zrušenia výživného na plnoleté deti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia nadobudli plnoletosť a sú schopní sami sa živiť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 14.4.2016 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa z neúčasti ospravedlnil a trval na uvedenom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1. a 2. rade, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 4.12.2013 pod č. k. 2P/40/2013-41 bolo manželstvo rodičov odporcov rozvedené, maloleté deti boli zverené do starostlivosti matky a otec maloletých detí X. V., nar. XX.X.XXXX, bol povinný prispievať na odporcov výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2013.
3C/227/2015

- 2 -

Zo spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 6P/5/2016 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 10.3.2016 pod č. k. 6P/5/2016-17 súd povolil podľa § 11 ods. 1 Zákona o rodine uzavrieť manželstvo maloletej Z. V., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov O. V., nar. X.X.XXXX a X. V., nar. XX.X.XXXX a to s N. V., nar. XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2016.

Odporca v 1. rade X. V. uviedol, že je plnoletý, nikde nepracuje, do školy momentálne nechodí.

Odporkyňa v 2. rade Z. V. uviedla, že Okresný súd Svidník jej povolil uzavrieť manželstvo s Tiborom V., tak ako je to uvedené v rozsudku, s tým, že manželstvo uzavrela dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcom v 1. a 2. rade.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1. O.s.p., s tým, že navrhovateľ bol úspešný v konaní, avšak trovy konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

3C/227/2015

- 3 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 14. apríla 2016

JUDr. Anna Bejdová
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Dana Artimová