

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201057
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201057.6

Uznesenie

Okresný súd Revúca, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, I. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., X. C. Č.. XXX/X, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky K. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O., P.. Č.. J. O., W.. T. XXXX/X a otca W. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. I., X. C. Č.. XXX/X, o zrušenie výchovného opatrenia a nariadenie nového výchovného opatrenia dočasného odňatia mal. dieťaťa z osobnej starostlivosti matky a nariadenie jeho pobytu v príslušnom zariadení, takto:

rozhodol:

I. Konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktorým súd na dobu troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia odňal mal. I. J. z osobnej starostlivosti matky a na účely odbornej diagnostiky mu nariadil pobyt v Diagnostickom centre Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica s a z a s t a v u j e .

II. Súd dočasne, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, odníma maloletého I. J., L.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a na účely zabezpečenia odbornej pomoci, maloletému dieťaťu nariaďuje pobyt v Reedukačnom centre Zámok 1, 920 29 Hlohovec, IČO: 00 163 309.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 29.06.2022, sp. zn.: 5P/33/2022, ECLI: SK: OSRA: 2022: 6822201057.1 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktorým súd na dobu troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia odňal mal. I. J. z osobnej starostlivosti matky a na účely odbornej diagnostiky mu nariadil pobyt v Diagnostickom centre Trstínska 2, Bratislava - Záhorská Bystrica a nariadenie nového výchovného opatrenia. Urobil tak z dôvodu, že po nástupe mal. Jakuba do diagnostického centra na základe rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia, sa potvrdilo podozrenie súdu o užívaní návykových látok mal. dieťaťom. Na základe správania maloletého v diagnostickom centre, toto vyhodnotilo existenciu potreby, umiestniť maloletého do reedukačného centra z dôvodu potreby naučiť sa nekonfliktnému správaniu, disciplíne a akceptácii autorít a spoločenských pravidiel.

2. Rodičia mal. dieťaťa sa k uzneseniu o začatí konania písomne nevyjadrili.

3. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že nevie, či súhlasí s tým, aby bol mal. I. umiestnený do reedukačného centra. Neskôr uviedla, že ak by ho tam súd aj umiestnil, chcela by, aby ho aspoň na prázdniny púšťali domov. Uviedla, že maloletý si doma určite „nič nedá“ (pozn. súdu mala na mysli drogy), keď mu budú pri návrate robiť testy.

4. Mal. I. na pojednávaní uviedol, že sa už poučil a chcel by s vrátiť domov. Býval by pri matke a chodil by so strýkom na brigády. Uviedol, že keď bol v diagnostickom centre, bolo to tam prísne, všetko mal zakázané. Potom si už uvedomil, že sa musí chovať slušnejšie. V reedukačnom centre (pozn. súdu maloletý bol do RC umiestnený na základe neodkladného opatrenie do právoplatného skončenia

predmetného konania) je to voľnejšie, je mu tam lepšie. V správaní sa „drží“ a to aj v škole chodí brigádovať okolo RC, napríklad boli kosiť.

5. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa uviedol, že s ohľadom na správu z Diagnostického centra v Záhorskej Bystrici, ale aj na základe predchádzajúcich skúseností zo správania maloletého, ktoré kolízny opatrovník podrobne opísal vo svojej písomnej správe o maloletom dieťati, kedy správanie maloletého bolo drzé, arogantné až agresívne, ako aj z dôvodu, že bolo u maloletého potvrdené užívanie návykových látok navrhuje uložené výchovného opatrenia pobytovou formou, ktorá bude vykonávaná v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec.

6. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to najmä z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/23/2019 návrhom na zverenie mal. dieťaťa na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, rodným listom mal. dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, správou zo ZŠ s MŠ Jelšava, správou zo psychologických konzultácií na RPPS, zápisnicou z pojednávania, správami UPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa zo dňa 02.04.2020 a 26.10.2020, z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/50/2020 uznesením o začatí konania o zrušenie výchovného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka, zápisnicou z pojednávania, uznesením o zrušení výchovného opatrenia povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na RPPS pri UPSRVaR Revúca, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.01.2022, správou detského lekára MUDr. Ahmada Ziu, dopĺňujúcou správou detského lekára, zápisnicou z pojednávania vo veci 4P/53/2021 vo veci starostlivosti o mal. deti I. I. a D. I., trestným rozkazom zo dňa 05.11.2019, č. k. 4P/48/2019 - 202, trestným rozkazom zo dňa 12.10.2017, č.k. 0T/42/2017 - 52, rozsudkom OS Revúca zo dňa 07.07.2014, sp. zn. 1T/57/2014, rozsudkom OS Revúca zo dňa 20.01.2020, č.k. 2T/178/2019-124, z pripojeného spisu 8P/42/2021 uznesením súdu o nariadení výchovného opatrenia a správou diagnostického centra Záhorská Bystrica zo dňa 23.06.2022 na mal. I. a správou RC Hlohovec zo dňa 09.09.2022 na mal. Jakuba a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

7. Z pripojeného spisu 5P/23/2019 mal súd preukázané, uznesením zo dňa 18.06.2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819200624.5 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27.10.2020. ECLI:SK:OSRA:2020:6819200624.7 súd zamietol návrh starej matky mal. dieťaťa, K. J., na zverenie mal. I. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, mal. I. uložil výchovné opatrenie - napomenutie, nad výchovou mal. dieťaťa uložil dohľad a mal. dieťaťu ako aj jeho matke uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Rozhodol tak z dôvodu, že mal v konaní preukázané, že napriek tomu, že bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, žije v domácnosti starej matky z otcovej strany, K. J.. Pri matke bývať nechce. Matka so zverením mal. I. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky nesúhlasila a uviedla, že ona sa o maloletého starať chce a nemá žiadny dôvod, aby starostlivosť o neho zabezpečovať nemohla. Problematické je správanie maloletého, ktorý ju nepočúva a nerešpektuje. Z dôvodu, že má maloletý problémy v škole (ZŠ Komenského v Revúcej), vyskúšali so starými rodičmi z otcovej strany zmenu školy a maloletý začal chodiť do školy v Jelšave a z tohto dôvodu sa aj presťahoval ku starým rodičom. Odtedy I. žije u starých rodičov, má problémy s dvojitou výchovou, pretože kým ona trvá na tom, aby maloletý robil v domácnosti bežné práce, v Jelšave za neho všetko urobí starká. V tomto konaní mal súd tiež preukázané, že maloletý sa nepripravuje na vyučovanie, nepíše si domáce úlohy, na vyučovacích hodinách často vyrušuje a nepracuje. V triede sa správa ako vodca a mnohí chlapci ho napodobňujú. Má množstvo zápisov o porušovaní školského poriadku, medzi ktoré patria aj úteky z posledných vyučovacích hodín. Na polročnom hodnotení neprospeš zo štyroch vyučovacích predmetov a zo správania mal zníženú známku tretieho stupňa. Aj v druhom polroku mal nedostatočné známky a pokračoval v klamstvách. Matka sa o prospech a správanie maloletého v škole zaujímal, starí rodičia ani otec nie, nezúčastnili sa rodičovských združení ani sa iným spôsobom neinformovali ohľadne jeho správania v škole. Od septembra 2018 do apríla 2019 mal mal. I. vymeškaných spolu 180 ospravedlnených vymeškaných hodín a 49 neospravedlnených vymeškaných hodín. Súd mal v konaní tiež preukázané, že vzťah mal. I. s matkou bol v tom čase narušený z dôvodu nevhodného správania maloletého a neplnenia školských ani domácich povinností, avšak matka nemala v tom čase dostatočný náhľad a vhodne zvolený rodičovský prístup k mal. I.. Maloletý tak prejavoval nevôľu voči matkiným výčitkám a kritike. Medzi matkou a starou matkou mal. dieťaťa existovali konflikty z dôvodu odcudzovania prístupu matky, nakoľko sa podľa nej k nemu nevhodne správala, robila mu výčitky a ubližovala mu. Podľa matky, k názoru ktorej sa priklonil aj psychológ RPPS, však stará matka celú situáciu ohľadom mal. I. značne bagatelizovala a mala tendencie vnuka ospravedlňovať.

Podľa psychologičky, stará matka maloletého až rozmaznávala a akékoľvek prejavy jeho nevhodného správania, zľahčovala. Vzhľadom na tieto preukázané skutočnosti mal súd za to, že neexistujú dôvody zverenia mal. I. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko matka ktorej dieťa bolo zverené starostlivosť oňho nezanedbávala a o jej ďalšie vykonávanie mala záujem. Matke v starostlivosti o maloleté dieťa nebránili ani žiadne objektívne okolnosti (napr. plnenie povinnej školskej dochádzky, štúdium dennou formou, pobyt vo výkone trestu odňatia slobody) . Ohľadom starej matky mal súd za to, že jej postoj k správaniu mal. dieťaťa je výrazne nekritický. Stará matka nevidí a nepripúšťa akékoľvek nevhodné správanie zo strany mal. dieťaťa, správanie maloletého nedôvodne a iracionálne obhajuje a vinu za jeho zlé správanie kladie na iné subjekty - rodičov mal. dieťaťa, najmä matku, ktorá sa podľa nej k maloletému zle správa a je k nemu veľmi prísna. Obviňuje aj školu kde si s ním nevedia dostatočne dobre poradiť. Prekvapivo len v domácnosti starej matky sa maloletý správal bezproblémovo, v každom inom prostredí v ktorom trávil dlhší čas zaznamenali v jeho správaní výrazné problémy. Podľa názoru súdu, nebolo v záujme mal. dieťaťa a ďalšieho formovania jeho osobnosti, aby nebol prijateľným spôsobom upozorňovaný a napomínaný za svoje nevhodné správanie a aby bolo jeho nevhodné správanie opomínané a bagatelizované. Takýto výchovný prístup by bol, podľa názoru súdu, pre maloletého skôr škodlivý, pretože by vyrástol na nezodpovednú, nezrelú a nesamostatnú osobnosť. Preto mal súd za to, že zverenie mal. I. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, by bolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Súd maloletého zároveň napomenul za jeho nevhodné správanie k matke, nerešpektovanie jej výchovných upozornení, ako aj za jeho nevhodné správanie v škole. Za účelom zlepšenia jeho vzťahu s matkou im obom uložil výchovné opatrenia, povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych služieb a rodiny Revúca. Za účelom monitorovania úspešnosti odstraňovania výchovných problémov, uložil nad výchovou mal. dieťaťa dohľad.

8. Zo správ o plnení účelu uložených výchovných opatrení predkladaných orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately predkladanej 02.04.2020, 16.09.2020, 26.10.2020 a 14.04.2021 mal súd preukázané, že počas tohto obdobia dochádzalo k striedavému plneniu aj neplneniu výchovných opatrení. Niekedy správanie maloletého nebolo problémové, inokedy však mal. I. ďalej pokračoval v nevhodnom správaní. Vzťah s matkou bol ambivalentný - raz bolo dobre, raz nie. Matka postupom času privolila, aby aj napriek zamietnutiu návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, maloletý býval u starej matky. V škole sa maloletý naďalej nechoval v súlade so školským poriadkom, bol drzý k učiteľom aj spolužiakom. Nemal záujem o vyučovací proces, na hodinách sa zabával, vyučujúcich nerešpektoval. Bol medzi žiakmi, ktorí úmyselne zničili školský majetok, rozkopali stoličky a skrinku. Opäť mal množstvo neospravedlnených vymeškaných hodín. Na polroka šk. roka 2019/2020 mal zníženú známku zo správania na stupeň 3. Príprava na vyučovanie bola len slabá alebo žiadna, takisto aj práca na hodinách, za čo mal nedostatočné výsledky. Vzhľadom na takéto správanie maloletého, navrhol ÚPSVaR v Revúcej, trikrát počas hodnotenia plnenia účelu výchovných opatrení, výchovné opatrenie - dohľad ponechať. Výchovné opatrenie, účasť na psychologickom poradenstve v RPPS navrhol zrušiť, nakoľko maloletý oň nemal záujem, mal k nemu ľahostajný postoj a toto sa javilo bez ďalšieho významu. Psychologickým poradenstvom sa pritom podarilo čiastočne zlepšiť vzťah medzi matkou a mal. I.. Z tohto dôvodu, súd v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/50/2020, uznesením zo dňa 24.11.2020, uvedené výchovné opatrenie zrušil. Zo správy zo dňa 13.04.2022 vyplynulo, že počas dištančného vzdelávania si maloletý školské povinnosti plnil iba zo slovenského jazyka. Z ostatných predmetov pracovné listy neodovzdával. Úlohy zadané vyučujúcimi si neplnil. Správanie maloletého vzhľadom na dištančné vzdelávanie v školskom prostredí nebolo možné ohodnotiť. Už vtedy bolo pri sociálnom zisťovaní vykonanom u starej matky zaznamenané, že maloletý spal aj v predpoludňajších hodinách, pričom dištančné vzdelávanie už prebiehalo. Stará matka s maloletým výchovné problémy nemala, aj keď uviedla, že v domácnosti pomáha v závislosti od nálady. Maloletý zvažoval možnosť pokračovania vo vzdelávaní na baníckom učilišti.

9. Zo správy o plnení účelu výchovného opatrenia - dohľadu, podanej ÚPSVaR Revúca dňa 02.11.2021, súd začal konanie o zrušení tohto výchovného opatrenia. Zo správy síce vyplývalo, že maloletý sa zdržiaval aj zdržiava prevažne v domácnosti starej matky, kde pri vykonaných šetreniach väčšinou spal v posteli, vyplynulo z nej, že jeho správanie bolo drzé, arogantné a vulgárne, že nenastúpil do Združenej strednej odbornej školy v odbore murár, kde bol zapísaný do 1. ročníka v šk. roku 2021/2022, nakoľko sa mu podľa jeho vlastného vyjadrenia nechcelo, avšak z dôvodu, že maloletý nepáchal trestnú alebo priestupkovú činnosť, ako aj z dôvodu, že mal ukončenú povinnú školskú dochádzku, mal za to, že je možné výchovné opatrenie - dohľad, zrušiť.

10. V priebehu konania mal súd zo šetrení vykonaných soc. pracovníkmi v domácnosti starej matky preukázané, že na maloletom bolo badať výrazný úbytok hmotnosti, ku ktorému sa stará matka ani maloletý nevyjadrili. Maloletý poprel užívanie návykových látok. Matka mal. dieťaťa počas konania uviedla, že sa od rodinných príslušníkov dopočula, že sa maloletý snažil v obci Lubeník zaobstarať si návykové látky. Maloletý prevažnú väčšinu času trávi v domácnosti otca, kde podľa vlastného tvrdenia hrá hry, alebo chodí von s kamarátmi, žiadnu inú činnosť nevykonáva. Maloletý nerešpektuje rozhodnutie súdu, ktorým bol zverený do osobnej starostlivosti matky a v domácnosti matky sa dlhodobo nezdržiava. Počas niektorých šetrení vykonaných v domácnosti starej matky a otca mal. dieťaťa, bol maloletý k sociálnym pracovníčkam drzý. Takmer pri všetkých šetreniach, ktoré boli v rodine mal. dieťaťa vykonávané počas predmetného konania v neskorých dopoludňajších hodinách, maloletý prakticky vždy spal (šetrenia vykonané dňa 16.02.2022, 23.03.2022, 02.03.2022 a 25.03.2022).

11. Na výzvu súdu sa maloletý dňa 17.01.2022 podrobil vyšetreniu moču na prítomnosť omamných a psychotropných látok. Súd vyzval maloletého, či je ochotný sa takémuto vyšetreniu podrobiť na pojednávaní konanom dňa 13.01.2022, s čím maloletý súhlasil, nakoľko podľa jeho vyjadrenia návykové látky neužíva. Súd maloletého vyzval, aby sa vyšetreniu podrobil ešte po skončení pojednávania konaného 13.01.2022 (pojednávanie skončilo o 09:30 hod.) alebo hneď na druhý deň (piatok). Zo správy detského lekára mal. dieťaťa, MUDr. Ahmada Ziu vyplynulo, že takémuto vyšetreniu sa maloletý podrobil až dňa 17.01.2022 tak, že moč na vyšetrenie doniesol so sebou. Zo správy detského lekára o výsledku vyšetrenia vyplynulo, že v testovanom moči nebola preukázaná prítomnosť návykových látok, vrátane amfetamínu. Lekár nevedel s istotou uviesť, či vyšetrený moč bol skutočne močom mal. dieťaťa, nakoľko ho maloletý doniesol so sebou a nebol odobratý priamo v zdravotníckom zariadení.

12. Zo správy Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n. o. Predná Hora, mal súd preukázané, že prítomnosť návykových látok v moči je možné zistiť v nasledujúcom časovom horizonte od ich posledného užitia: THC (látka prítomná v marihuane) - v moči 7 - 30 dní, u silnejších ľudí a pri schudnutí aj dva mesiace, závisí od toho koľko THC dotyčný užíval, metamfetamín 3 - 4 dni a amfetamín 3 - 6 dní.

13. Zo správ ÚPSVaR Revúca zo šetrení pomerov v rodine mal. dieťaťa, ako aj z vyjadrení samotného I. v predchádzajúcich konaniach týkajúcich sa mal. dieťaťa mal súd preukázané, že sa maloletý v šk. roku 2021/2022 prihlásil na stredoškolské štúdium na Združenú strednú odbornú školu v Revúcej, odbor murár. Maloletý do školy vôbec nenastúpil, nakoľko sa mu podľa jeho vlastného vyjadrenia nechcelo. Na pojednávaní maloletý uviedol, že by ho tam aj tak nič nenaučili, „ani metlu držať“. Uviedol, že on vie čo chce robiť, ale že to súdu hovoriť nebude. Uviedol, že on by vedel pracovať aj teraz, na to nemusí chodiť do školy, nikde ho však nezoberú pretože má ešte málo rokov. Podľa vyjadrenia mal. dieťaťa, maloletý v priebehu dňa hrá počítačové hry alebo ide von s kamarátmi. Nič iné nerobí, nemá čo.

14. Z hodnotenia maloletého I. v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica mal súd preukázané, že pracovné tempo maloletého je veľmi rýchle, bez rozmyslenia a často aj ignorácie inštrukcie. Chce mať všetko čo najskôr hotové, výrazne na úkor kvality. Koncentrácia v čase veľmi kolíše, má slabo vypestované školské aj pracovné návyky, rýchlo sa unaví a diskutuje o možnosti prácu prerušiť. Ak bol opakovane povzbudzovaný a pochválený prácu ukončil. Komunikácia jednoduchá, účelová, bez sebakritiky a vlastného názoru, silná snaha popierať a prekrúcať skutočnosti. Má silnú averziu voči vzdelávaniu, do školy dlhodobo chodil veľmi zriedkavo a nepravidelne. O rodine rozpráva, najviac o starej matke, ktorú podľa neho živí celú rodinu, otca ospravedlňuje, pretože je chorý. Rád má aj svoju mladšiu sestru K., preto chodí na návštevy k matke. S ňou nemá ideálny vzťah, pretože je na neho prísna a nechápe ho, nerozumie si s jej partnerom. Popiera však výrazné hádky a fyzické ataky, rovnako na začiatku poprel aj výsledok drogových testov. Po určitom čase priznal fajčenie marihuany, akékoľvek iné návykové látky popiera. Číta s problémami, pri zložitejších inštrukciách nerozumie, prečítaný text nevie samostatne zopakovať. Intelektová úroveň v pásme mentálnej subnormy, svoje výsledky nadhodnocuje, nemá odhad. Lepšie výsledky dosahuje vo verbálnych úlohách, logické uvažovanie jednoduché, pamäťové schopnosti slabšie, je potrebné ciele viacnásobne opakovanie. Osobnostne je typom labilného extroverta s cholericým temperamentom. V záťažových situáciách je verbálne i brachiálne agresívny, jeho správanie je nevyspytateľné. V bežnej situácii reaguje často úsmevom, za ktorý ukrýva svoju neistotu a vnútornú tenziu. Pri konfliktných situáciách reaguje preventívne útokom, podráždené, má tendenciu ponížovať, urážať, rýchlo nasleduje afekt a krik. Aj po odznení afektu nevie priznať svoju chybu, neospravedlňuje sa. V rovesníckom kolektíve je na okraji, nemá potrebu nadväzovať

blízke vzťahy, chcel by však byť uznávaný a akceptovaný, bez racionálnej kontroly spraví akúkoľvek hlúposť - v obchode chcel ukradnúť energetický nápoj a pivo. Autoritu akceptuje výberovo, skôr mužskú, so ženami má problém. Ak bola od neho vyžadovaná dôslednosť dostal sa do verbálneho konfliktu s učiteľmi aj vychovávateľmi. V skupine je rušivý pre svoju lenivosť a nedodržiavanie pravidiel, čím narušuje hlavne vyučovanie. Je pomerne detský a nerozhodný, často na otázky reaguje odpoveďou neviem, alebo zopakuje, čo povedal niekto pred ním. Hodnotový systém zameraný na uspokojovanie primárnych potrieb, chcel by byť s frajerkou, fajčiť a byť šťastný. O budúcnosti nemá predstavy, asi bude pracovať na stavbe. Manuálne zručnosti nerozvinuté, je lenivý a má veľmi slabú výdrž. Pri neúspechu alebo kritike sa vzdáva a ide do konfliktu. Vo výchovnej činnosti spolupracuje ak má motiváciu, lepšie v menej fyzicky náročných činnostiach. Pri práci musí byť kontrolovaný, najradšej počúva hudbu, športuje, preferuje futbal. Povinnosti si plní ak je pod kontrolou, lepšie akceptuje mužskú autoritu. Je rád v pozornosti okolia, v snahe zapáčiť sa urobí čokoľvek. Preferuje pasívny štýl života, je lenivý, zádrapčivý a večne nespokojný. Ku škole a všetkému čo je s ňou spojené má vypestovaný odpor, je často rušivý a odmietavý. Ak je v individuálnom kontakte s učiteľom krátkodobo je ochotný spolupracovať, teší sa keď je pochválený. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku a nemá potrebu sa ďalej vzdelávať. Diagnostické centrum odporučilo umiestniť maloletého do RC Hlohovec, nakoľko sa I. potrebuje naučiť primeranému nekonfliktnému správaniu, disciplíne, akceptovať autority a spoločenské pravidlá a normy. Potrebuje zapracovať na svojom vzťahu s najbližšími, abstinovať od návykových látok.

15. Zo správy RC Hlohovec zo dňa 09.09.2022 na mal. I. vyplynulo, že mal. I. bol do RC prijatý dňa 30.6.2022 na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, V reedukačnom centre bola adaptačná fáza realizovaná v čase letných prázdnin, kedy sú režim a s ním súvisiace požiadavky kladené na chlapcov oveľa voľnejšie, ako je tomu počas školského roka. I. sa počas tohto obdobia nedopustil žiadneho závažnejšieho porušenia disciplinárneho poriadku. Svoje pridelené povinnosti si plnil, k zamestnancom RC sa správal slušne a rešpektuje ich. Do malého kolektívu chlapcov, ktorí v zariadení trávili letné prázdniny, I. bez ťažkostí zapadol. Aktívne sa zapájal do prázdninových voľnočasových aktivít. Jakub bol zaradený do 1D triedy, odbor stavebná výroba. Jeho správanie v škole a na odbornom výcviku nebolo možné vzhľadom na krátkosť času hodnotiť. Na úseku výchovy ho hodnotia ako slušného, pokojného chlapca, ktorý tvorí jadro výchovnej skupiny. Konflikty nevyhľadáva, ani sa do žiadneho zatiaľ nenechal vtiahnuť. Uvedomuje si, že sa musí správať podľa pravidiel, ak chce ísť naspäť do domáceho prostredia. Motivuje ho najmä zbieranie bodov, ktoré sú chlapcom pridelené za plnenie povinností, aktivitu, dodržiavanie disciplinárneho poriadku a slušné správanie. Poriadok na internáte ako i osobnú hygienu dodržiava bez problémov. Požiadavky vychovávateľov plní bez odvrávania. Je v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou a starou matkou. Stará matka mu dva krát poslala menšiu finančnú hotovosť.

16. Podľa § 37 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj Zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že maloletý dlhodobo viedol záhaľčivý spôsob života, nepripravoval sa na budúce povolanie štúdiom ani nepracoval. Prižívoval sa pri starej matke z otcovej strany. Nežil s matkou, do osobnej starostlivosti ktorej bol zverený rozhodnutím súdu, čím zároveň nerešpektoval súdne rozhodnutie. Pritom tak robil v rozpore s vôľou a ochotou matky, osobnú starostlivosť o neho zabezpečovať. Tým, že maloletý s matkou nebýva síce nedochádza medzi nimi ku konfliktom, ktoré (okrem iného) boli predmetom riešenia v predchádzajúcom súdnom konaní vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/23/2019, došlo však k naplneniu nežiadúcich následkov dlhodobého pobytu maloletého v domácnosti starej matky, ktoré súd predpokladal vo svojom rozhodnutí vydanom v konaní 5P/23/2019 a to, že výchovný prístup starej matky bude pre maloletého škodlivý, pretože vyrastie na nezodpovednú, nezrelú a nesamostatnú osobnosť (ods. 23 odôvodnenie uznesenia sp. zn. 5P/23/2019). Maloletý bol v minulosti drzý k autoritám, ktoré sa ho akýmkoľvek spôsobom snažili

výchovne usmerniť, aby upustil od nevhodného správania a riadne si plnil povinnosti doma či v škole. Maloletý bol drzí k matke aj učiteľom a sociálnym pracovníkom. Porušoval školský poriadok, nepripravoval sa na vyučovanie, do školy opakovane nechodil. Nateraz sa z neho vyvinul arogantný, lenivý, samostatného života neschopný a pre spoločnosť neužitočný jedinec. V necelých sedemnástich rokoch vývoja maloletého dieťaťa je najvyšší čas, aby sa naučil základným pravidlám slušného správania v medziľudských vzťahoch a všeobecne, aby mu boli vštepené správne životné hodnoty.

18. Súd mal tiež za to, že doteraz uložené výchovné opatrenia - napomenutie, konzultácie na Referáte poradenskopsychologických služieb, dohľad a pobyt v Diagnostickom centre nad jeho výchovou nespĺnili svoj účel. Maloletý v domácom prostredí nemal a nemá záujem o nápravu alebo zmiernenie svojho nevhodného správania a životného štýlu. Sám si vybral prostredie, ktoré mu umožňuje viesť nevhodný, záhaľčivý spôsob života, bez ohľadu na to, čo je skutočne v jeho najlepšom záujme. Preto bolo, podľa názoru súdu, u maloletého I. potrebné pristúpiť k uloženiu prísnejšieho výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine a to jeho odňatiu z osobnej starostlivosti matky a nariadení jeho pobytu v príslušnom zariadení. Možno povedať, že proces nápravy nevhodného správania maloletého dieťaťa začal najskôr po nástupe do diagnostického centra a vlastný proces reedukácie až po nástupe do reedukačného centra na základe neodkladného opatrenia súdu. Vzhľadom na krátkosť času proces reedukácie mal. I. nie je ukončený. Keďže na vžitie správnych vzorcov správania sa je potrebný podstatne dlhší čas, než maloletý doteraz reálne strávil v prostredí, ktoré má zabezpečiť jeho nápravu. Preto bolo potrebné maloletému I. uložiť ďalšie výchovné opatrenie, ktorým ho súd dočasne, na dobu 6 mesiacov odňal zo starostlivosti matky a na účely zabezpečenia odbornej pomoci ho umiestnil do Reedukačného centra Hlohovec.

19. Konanie o zrušení výchovného opatrenia umiestnenia maloletého do diagnostického centra súd zastavil, nakoľko do času rozhodnutia o jeho umiestnení do reedukačného centra toto výchovné opatrenie samo stratilo účinnosť.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.