

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514206642
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514206642.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou v právnej veci navrhovateľa C.. W.. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, D., občan SR, zast. JUDr. Petrom Kubinom, advokátom so sídlom Štefánikova 15, Bratislava, proti odporkyni X. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, C., občianka SR, zast. JUDr. Dušanom Krivským, advokátom so sídlom Sasinkova 24, Skalica, o určenie, že listiny účastníkov nepreukazujú splnenie ani zabezpečenie splnenia vzájomnej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 311,51 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu odporkyne, vedený v UniCreditBank, IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 09.07.2014 žiadal súd, aby v zmysle § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a § 43 ods. 1 Exekučného poriadku určil, že list odporkyne, zaslaný prostredníctvom advokáta JUDr. Dušana Krivského navrhovateľovi dňa 10.07.2013, pod sp. zn. DK9/12 a odpoveď navrhovateľa zaslaná odporkyni v liste zo dňa 19.07.2013, s predmetom „Vec: nehnuteľnosť D. P.“, nepreukazujú splnenie ani zabezpečenie splnenie vzájomnej povinnosti odporkyne, vyplývajúcej jej z uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.03.2013, pod sp. zn. 11C/99/2012, ako podmienky podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov pre účely exekúcie, vedenej na návrh odporkyne ako oprávnenej súdnym exekútorom JUDr. Ernestom Polákom, so sídlom Gorkého 1, Skalica, pod sp. zn. EX17/2013, na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Senica, č. 5205*074323.

V dôvodoch návrhu uviedol, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 07.03.2013 č.k. 11C/99/2012-49, právoplatným a vykonateľným dňom 03.05.2013 schválil súdny zmier v znení:

"Podielové spoluvlastníctvo účastníkov k domu súp. č. XXXX postavenému na parcele "Q." č. XXXXX/X, k pozemku parcela "Q." č. XXXXX/X, záhrady s výmerou XXX m2, k pozemku parcela "Q." č. XXXXX/X, zastavené plochy a nádvorja s výmerou XXXX m2, k pozemku parcela "Q." č. XXXXX/X, zastavané plochy a nádvorja s výmerou XXX m2, k pozemku parcela "R." č. XXXXX, orná pôda s výmerou XXXX m2, všetko v k.ú. D. P. zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. D. P., sa zrušuje.

Zrušené podielové spoluvlastníctvo účastníkov k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam sa vyporiadava tak, že sa nariaďuje ich predaj a následné rozdelenie výťažku z predaja medzi účastníkov konania v pomere 1:1."

Odporkyňa listom zo dňa 10.07.2013, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vyzvala navrhovateľa, aby podnikol spolu s ňou kroky na predaj uvedených nehnuteľností s tým, že ak toto odmietne, bude nútená postúpiť vec exekútorovi, čím vzniknú vysoké náklady a výťažok predaja nehnuteľností sa citeľne zníži. Súčasne ho požiadala, aby do 20.07.2013 zaslal svoje stanovisko.

Listom zo dňa 19.07.2013 navrhovateľ odpovedal na list odporkyne tak, že vykonáva potrebné kroky k tomu, aby bola možnosť predmetnú nehnuteľnosť predať. Súčasne oznámil, že ani odporkyni nebráni nič, aby podnikla obdobné kroky smerujúce k predaju predmetnej nehnuteľnosti.

Navrhovateľ namietal, že napriek tomu, že odporkyňa nedoložila k svojmu listu žiadne relevantné dôkazy o tom, že zabezpečila splnenie svojej povinnosti voči povinnému, poskytnúť mu súčinnosť pri predaji nehnuteľností a nepriložila k návrhu na vykonanie exekúcie žiadnu listinu, požadovanú podľa § 43 ods. 2 Exekučného poriadku, podala dňa 22.07.2013 návrh na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti.

Navyše výzva odporkyne ako aj odpoveď navrhovateľa, nie sú listinami vydanými alebo overenými oprávneným orgánom a nie je z nich zjavné, že odporkyňa ako oprávnená splnila prípadne zabezpečila splnenie svojej vzájomnej povinnosti voči navrhovateľovi ako povinnému. Navrhovateľ ako povinný tvrdil, že exekučný titul je nateraz nevykonateľný pre nesplnenie podmienky, podľa § 43 ods. 1 a 2 exekučného poriadku zo strany odporkyne ako oprávnenej.

Naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa vyjadrenia navrhovateľa spočíval v tom, že ak k takémuto určení nedôjde, budú nehnuteľnosti predané v dražbe, organizovanej súdnym exekútorom, kde hrozí podstatne nižší výťažok z ich predaja, než by bol pri štandardnom zmluvnom predaji, čím obom hrozí nie zanedbateľná škoda na majetku. Kladné rozhodnutie súdu v tejto veci bude navrhovateľa oprávňovať podať žiadosť o zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. a/ Exekučného poriadku. Naopak, bez takéhoto určenia nemá navrhovateľ podklad pre podanie takejto žiadosti.

K naliehavému právnemu záujmu právny zástupca navrhovateľa uviedol, že tento v konaní navrhovateľ nie je ani povinný preukazovať z dôvodu, že na takéto prípady pamätá ustanovenie § 43 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak sa to, čo rozhodnutie ukladá povinnému viaže na splnenie podmienky, alebo na splnenie vzájomnej povinnosti oprávneného, možno vykonať exekúciu, len ak oprávnený preukáže, že sa podmienka splnila, alebo že svoju vzájomnú povinnosť voči povinnému sám už splnil, prípadne jej splnenie zabezpečil. V prípade sporu rozhodne súd.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť. Vo svojom vyjadrení právny zástupca uviedol, že v súčasnosti prebieha exekučné konanie na Okresnom súde Senica, pričom navrhovateľ robí všetko pre to, aby exekučné konanie oddialil. Potom ako navrhovateľ nereagoval v určenom termíne na výzvu k spolupráci pri predaji nehnuteľnosti, podala odporkyňa dňa 23.07.2013 návrh na začatie exekučného konania na Exekútorskom úrade JUDr. Poláka v Skalici. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, boli dňa 26.09.2013 doručené právnemu zástupcovi námietky voči exekúcii, o ktorých Okresný súd Senica uznesením zo dňa 27.11.2013 rozhodol tak, že tieto zamietol. Konanie o námietkach navrhovateľa proti exekúcii je právoplatne skončené. Právny zástupca odporkyne tiež poukázal na skutočnosť, že keďže o námietkach proti exekúcii bolo už právoplatne rozhodnuté, navrhovateľ nemá žiadny právny záujem na určení, že list odporkyne resp. odpoveď navrhovateľa nepreukazujú splnenie podmienky podľa § 43 ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil list odporkyne zo dňa 10.07.2013, odpoveď navrhovateľa zo dňa 19.07.2013, pripojený spis Okresného súdu Senica sp. zn. 8Er/553/2013, exekučný spis sp. zn. EX 17/2013 Exekútorského úradu Skalica JUDr. Ernesta Poláka a ďalší spisový materiál a zistil tento skutkový stav:

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 07.03.2013 č.k. 11C/99/2012-49, schválil súdny zmier účastníkov v znení:

"Podielové spoluvlastníctvo účastníkov k domu súp. č. XXXX postavenému na parcele "Q." č. XXXXX/X, k pozemku parcela "Q." č. XXXXX/X, záhrady s výmerou XXX m², k pozemku parcela "Q." č. XXXXX/X, zastavené plochy a nádvorja s výmerou XXXX m², k pozemku parcela "Q." č. XXXXX/X, zastavané

plochy a nádvoria s výmerou XXX m², k pozemku parcela "R." č. XXXXX, orná pôda s výmerou XXXX m², všetko v k.ú. D. P. zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. D. P., sa zrušuje.

Zrušené podielové spoluvlastníctvo účastníkov k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam sa vyporiadava tak, že sa nariaďuje ich predaj a následné rozdelenie výťažku z predaja medzi účastníkov konania v pomere 1:1."

Odporkyňa listom zo dňa 10.07.2013, prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvala navrhovateľa, aby podnikol spolu s ňou kroky na predaj uvedených nehnuteľností s tým, že ak toto odmietne, bude nútená postúpiť vec exekútorovi, čím vzniknú vysoké náklady a výťažok predaja nehnuteľností sa citeľne zníži. Súčasne ho požiadala, aby do 20.07.2013 zaslal svoje stanovisko.

Listom zo dňa 19.07.2013 navrhovateľ odpovedal na list odporkyne tak, že vykonáva potrebné kroky k tomu, aby bola možnosť predmetnú nehnuteľnosť predať. Súčasne oznámil, že ani odporkyni nebráni nič, aby podnikla obdobné kroky smerujúce k predaju predmetnej nehnuteľnosti.

Z pripojených spisov súd zistil, že odporkyňa dňa 23.07.2013 podala návrh na začatie exekučného konania, pričom exekučným titulom bolo uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11C /99/2012-49 zo dňa 07.03.2013, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 03.05.2013. Poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Ernestovi Polákovi so sídlom Exekútorského úradu Gorkého 1, Skalica, bolo vydané dňa 26.08.2013, upovedomenie o začatí exekúcie, bolo doručené navrhovateľovi dňa 06.09.2013. Proti upovedomeniu podal navrhovateľ námietky, v ktorých uviedol, že sa k predaju predmetnej nehnuteľnosti nebráni a na jej predaji a vzájomnom vyporiadaní má záujem. Neodmietol predaj žiadnemu potenciálnemu záujemcovi a je ochotný nehnuteľnosti kedykoľvek predať. Preto nevidel dôvod na podanie návrhu na vykonanie exekúcie voči jeho osobe.

O námietkach povinného proti exekúcii právoplatne rozhodol Okresný súd Senica uznesením zo dňa 13.05.2014, č.k. 8Er/553/2013-67 tak, že námietky povinného zamietol, nakoľko neboli podané dôvodne. V odôvodnení tohto uznesenia súd uvádza, že povinný (v tomto konaní navrhovateľ) v exekučnom konaní žiadny spôsobom nepreukázal, že by sa pokúsil dosiahnuť predaj nehnuteľnosti spoločne s oprávnenou tak, že aby akýmkoľvek spôsobom ponúkol oprávnenej spoluprácu pri predaji nehnuteľnosti. Nebolo tiež preukázané, že by pri ponuke takejto spolupráce oprávnená túto spoluprácu s povinným odmietla.

Povinný v podaných námietkach tvrdil, že on sa na predaji predmetných nehnuteľností aktívne podieľa a preto nevidí dôvod na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Žiadny dôkaz o tom, že by exekúcia vo veci nebola potrebná vzhľadom na to, že povinný s oprávnenou pri predaji spolupracuje však povinný nepredložil ani súdu a ani právnenému zástupcovi oprávnenej na jeho výzvu a súčasne povinný žiadny spôsobom nekonkretizoval, v čom by jeho prípadná aktívna spolupráca s oprávnenou pri predaji nehnuteľností mala spočívať. Súd tak nezistil a nemal preukázaný žiadny dôvod, pre ktorý by nebolo možné exekúciu vo veci vykonať, preto námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Navrhovateľ ako povinný dňa 08.07.2014 podal návrh na odklad exekúcie z dôvodu, že podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom určovací žalobu, ktorá je predmetom tohto konania. O odklade nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Podľa § 43 ods.1 zákona 255/1993 Z.z. (ďalej len Exekučný poriadok) ak sa to, čo rozhodnutie ukladá povinnému, viaže na splnenie podmienky alebo na splnenie vzájomnej povinnosti oprávneného, možno vykonať exekúciu, len ak oprávnený preukáže, že sa podmienka splnila alebo že svoju vzájomnú povinnosť voči povinnému sám už splnil, prípadne jej splnenie zabezpečil. V prípade sporu rozhodne súd.

Podľa ods.2 v prípadoch uvedených v odseku 1 treba k potvrdeniu o vykonateľnosti exekučného titulu pripojiť listinu vydanú alebo overenú oprávneným orgánom, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo že oprávnený splnil, prípadne zabezpečil splnenie svojej vzájomnej povinnosti.

Podľa § 189 ods. 1 Exekučného poriadku, ak vykonateľné rozhodnutie ukladá, aby sa spoločná hnutelná vec alebo nehnuteľnosť predala a jej výťažok sa rozdelil medzi spoluvlastníkov, exekúcia sa vykoná predajom podľa ustanovení o predaji hnutelných vecí alebo nehnuteľností.

Z komentára k citovanému ustanoveniu vyplýva, že pri tomto spôsobe vykonania exekúcie exekučným titulom je vykonateľný rozsudok alebo vykonateľné uznesenie súdu, ktorým sa schválil súdny zmier. Obsahom výroku týchto exekučných titulov je zrušenie podielového spoluvlastníctva k hnutelnej alebo nehnuteľnej veci a vyporiadanie tohto spoluvlastníckeho vzťahu predajom spoločnej hnutelnej veci alebo nehnuteľnosti.

Exekučné konanie sa začína na návrh ktoréhokoľvek zo spoluvlastníkov uvedených v exekučnom titule, pretože každý z týchto spoluvlastníkov má nárok na časť výťažku dosiahnutý predajom veci, ku ktorej bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo. Aj keď ani v tomto návrhu na vykonanie exekúcie sa zásadne nemusí uviesť spôsob vykonania exekúcie, tento spôsob je vopred daný obsahom exekučného titulu. V návrhu na vykonanie exekúcie by však mal oprávnený nielen presne označiť vec, ktorá má byť predaná, ale mal by aj navrhnúť podiel, v akom má byť medzi ostatných účastníkov (bývalých spoluvlastníkov) rozdelený výťažok dosiahnutý predajom.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovaných ustanovení, ktoré súd na prejednávanej vec aplikoval, súd dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť. Vychádzal pritom zo zistenia, že exekučný titul, v danom prípade uznesenie o schválení súdneho zmieru o zrušení podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam a nariadenia predaja nehnuteľností, je exekučným titulom, ktorý oprávňuje ktoréhokoľvek zo spoluvlastníkov, aby podal návrh na exekúciu predajom nehnuteľností, a to bez splnenia akýchkoľvek podmienok alebo splnenia vzájomných povinností, nakoľko exekučný titul v danom konkrétnom prípade žiadnu povinnosť účastníkom neukladá. Ustanovenie § 43 Exekučného poriadku sa vzhľadom na uvedenú skutočnosť, na prejednávanej vec nevzťahuje.

Povinný spoluvlastník sa môže v exekúcii domáhať obrany formou námietok proti exekúcii čo navrhovateľ aj spravil, avšak o jeho námietkach bolo právoplatne rozhodnuté tak, že boli zastavené.

Podľa § 80 písm.c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle §80 písm. c/ OSP, musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým . Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov.

Za danej vyššie popísanej situácie súd dospel k záveru, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na určení, že list odporkyne a odpoveď navrhovateľa, ktoré predchádzali začatiu exekučného konania, nepreukazujú splnenie ani zabezpečenie splnenie vzájomnej povinnosti odporkyne vyplývajúcej jej z uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.03.2013, pod sp. zn. 11C/99/2012.

V dôsledku absencie naliehavého právneho záujmu súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že úspešnej odporkyni priznal náhradu trov konania vo výške 311,51 Eur. Ide o trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil právny zástupca odporkyne a pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby pri hodnote úkonu 61,87 Eur + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur (prevzatie zastúpenia a podanie vyjadrenia na súd) a za jeden úkon právnej služby (účasť na pojednávaní na súde dňa 14.04.2016) pri hodnote úkonu 66,- Eur + režijný paušál 8,58 Eur, spolu suma 74,58 Eur.

Právny zástupca odporkyne uplatnil aj náhradu cestovného dňa 14.04.2016 zo Skalice do Nového Mesta nad Váhom a späť, čo je 146 km, za cestu vykonanú osobným autom Suzuki Swift, EVČ: SI 644 AX pri spotrebe 6,3 L/100 km, pri cene benzínu 1,234 Eur za 1liter, cestovné za 1 km 0,078 Eur, celkom za

146 km uplatnil náhradu cestovného vo výške 11,38 Eur. Právny zástupca odporkyne uplatnil aj náhradu za stratu času, a to za 6 pol hodín, za deň 14.04.2016, jedna polhodina po 14,30 Eur, spolu v sume 85,80 Eur.

Súd priznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 311,51 Eur podľa vyhl. MS SR 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).