

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7Cb/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115223315
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:1115223315.2

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a. s. Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi Agrochemický podnik s. r. o., Lučenecká, Veľký Krtíš, IČO: 31 575 170, o zaplatenie 4.357,16 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4.357,16 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 887 Eur od 22. 02. 2014, zo sumy 887 Eur od 22. 02. 2014, zo sumy 808,12 Eur od 22. 02. 2014, zo sumy 619,99 Eur od 22. 05. 2014, zo sumy 709 Eur od 22. 05. 2014, zo sumy 3 Eurá od 28. 05. 2014 a 5,15 % úrok z omeškania p. a. zo sumy 3 Eurá od 18. 06. 2014, zo sumy 128,05 Eur od 24. 06. 2014, zo sumy 105 Eur od 24. 6. 2014, zo sumy 105 Eur 24. 06. 2014 a zo sumy 105 Eur od 24. 06. 2014 všetko do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 263,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 406,56 Eur na účet jeho advokáta, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie 4.357,16 Eur istiny s prísl. z titulu uzatvorenej zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 08. 04. 2014, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi v zmysle ustanovení zákona 656/2004 Z. z.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 24. 02. 2016 č. k. 7Cb/5/2016-43 uložil odporcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia sa k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil odporcu o tom, že v prípade ak bez vážneho dôvodu povinnosť, ktorá mu bola uložená uznesením súdu nesplní, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O. s. p.. Predmetné uznesenie súdu bolo doručené odporcovi dňa 14. 03. 2016, pričom odporca sa k veci v súdom stanovenej lehote nevyjadril, preto potom súd rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O. s. p..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu v spojení s ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p. keďže bol navrhovateľ v konaní zastúpený advokátom. Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 263,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 406,56 Eur (2 úkony právnej služby á 193,21 prevzatie, príprava + podanie návrhu + 2x režijný paušál á 10,07 Eur + 20 % DPH). Uvedené trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva a uložil odporcovi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.