

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5Cb/88/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120319330  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6120319330.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženu Csibrányiovou, v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát so sídlom Hruštiny 602, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Peter Repka, s miestom podnikania Jesenského 70, 943 01 Štúrovo, IČO: 33 125 961, zastúpený: Advokátska kancelária Mikáči s. r. o., so sídlom Steinov dvor 2, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 252 871, o zaplatenie 2 372,59 eura s príslušenstvom,

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 2.372,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.372,79 eur od 16.3.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,-eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným príslušnému Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.6.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 2.372,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.372,59 eur od 16.3.2019. Súčasne žiadal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalobca sa domáhal zaplatenia škody vzniknutej titulom neoprávneného odberu plynu, ktorý bol žalovaným odoberaný v odbernom mieste R., S. XXXX/XX. Žalobca totiž pri kontrole zistil podozrenie na porušenie zabezpečenia - plomby meradla. Preto toto meradlo demontoval a zaslal na znalecké skúmanie, ktorým sa zistilo porušenie zabezpečenia. Následne si žalobca v zmysle § 82 ods. 1 písm. d) a § 82 ods. 2 Zákona energetike uplatnil nárok na náhradu škody voči žalovanému. Výšku škody žalobca vyráтал podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. a to ako škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od posledného vyúčtovania, ktoré predchádzalo zisteniu o poškodení plomby, až do tohto zistenia, t.j. od 12.12.2017 do 19.10.2018. Najskôr bol dňa 1.7.2020 v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 15Up/1178/2020 vydaný platobný rozkaz, ktorým bolo návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovené. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, mal za to, že žalobca nepreukázal, že by došlo k neoprávnenému odberu, pričom poukázal aj na to, že zápis zo dňa 19.10.2018 neobsahuje zmienku o tom, že by meradlo, alebo plomba boli poškodené. Z uvedeného podľa žalovaného vyplýva, že ak aj k poškodeniu naozaj došlo, že k tomu mohlo dôjsť aj po demontáži. Z dôvodu včas podaného odporu bola vec postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

2. Keďže žalobca po podaní odporu navrhol pokračovať v konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na ďalšie konanie. Tunajší súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 26.5.2021 a na ktorom aj vo veci rozhodol tak, že žalobe vyhovel.

3. Voči v poradí prvému rozsudku v tejto veci sp.zn. 5Cb/88/2020-195 podal žalovaný odvolanie, v ktorom odvolaní namietal v podstate len nesprávny procesný postup okresného súdu, ktorým mu bolo znemožnené, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva, a to z dôvodu, že súd vo veci pojednával, napriek tomu, že žalovaný riadne, prostredníctvom právneho zástupcu požiadal o odročenie pojednávania. Z tohto dôvodu bol aj príslušný rozsudok odvolacím súdom zrušený a vec vrátená tunajšiemu súdu.

4. Po vrátení veci tunajšiemu súdu bolo na prejednanie veci opäť nariadené pojednávanie, na ktoré sa dostavil len právny zástupca žalobcu. Napriek riadnemu predvolaniu sa na pojednávanie nedostavil právny zástupca žalovaného, ktorý však svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 17.8.2022, súčasne súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Súd vzhľadom na uvedené prejednal vec bez prítomnosti strán sporu podľa § 180 C.s.p..

5. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že škoda vznikla už tým, že na odbernom mieste bol zdokumentovaný a zistený neoprávnený odber zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (plomba). Porušenie zabezpečenia žalobca dokázal znaleckým posudkom. V momente, keď sa zistí odoberanie plynu meradlom s porušenou plombou, je zaznamenaný neoprávnený odber, ktorý sa určuje späťne podľa vyhlášky max. 1 rok a znamená to toľko, že dodávateľ zemného plynu stornuje faktúry, ktoré za toto obdobie neoprávneného odberu boli odberateľovi vyúčtované a vráti mu vyplatené finančné prostriedky. To znamená, že odberateľ svojmu dodávateľovi, ktorý nie je žalobca, nezaplatil za dodaný zemný plyn. Odberateľ ako neoprávnený odberateľ zo siete odobral plyn, ktorý ale patrí žalobcovi a slúži na iné účely, ako zmluvná dodávka. Žalobca do siete dodáva plyn nie pre účely odberu na základe zmluvy, ale pre plnenie iných zákonných účelov, t.j. napr. vyváženie plynárenskej siete a zabezpečenie jej bezpečného chodu. Súčasne právny zástupca žalobcu uviedol, že sa meradlo nachádzalo na pozemku žalovaného. Taktiež uviedol, že údaje z meradla nebolo možné použiť, pretože bolo zistené, že plomba na meradle bola porušená a podľa zákona o metrológii nie je možné použiť údaje z takéhoto meradla. Poukázal na to, že o tom sa už rozhodovalo aj v rámci rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu a Ústavného súdu, a preto poukázal na rozhodnutia: II US 319/2021 zo dňa 16.6.2021, I US 457/2021, I US 457/2021 z novembra 2021. Ďalej právny zástupca uviedol, že nebolo možné určiť spotrebu podľa údajov na takomto meradle, kde bola poškodená plomba, pretože to vylučuje § 19 zákona o metrológii, podľa ktorého nie je možné údaje z takéhoto meradla akceptovať. V ďalšom právny zástupca poukázal na rozhodnutia NS SR: 3Obdo 43/2020, 3Obdo 49/2019, 3Obdo 49/2018, 5Obdo 32/2018, 3Obdo 51/2017, 7Cdo 106/2020 z júna 2021. Tiež poukázal na skutočnosť, že protistrana v tomto konaní nič relevantné nenamietala, neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, a preto žalobca ani nevie v čom sa má brániť.

6. Predmetom konania bol žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody z dôvodu neoprávneného odberu podľa zákona o energetike.

7. Podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. / zákon o energetike/ neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 82 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z., ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm.l).

Podľa § 15 ods. 7 písm. d) zákona č. 142/2000 Z.z. Zákona o metrológii platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak je poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka.

Podľa § 19 ods. 1 písm. d) zákona č. 142/2000 Zákona o metrologii určené meradlá možno používať na daný účel, len ak majú platné overenie, ak sa toto vyžaduje.

Podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona č. 142/2000 Zákona o metrologii o zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie pri meraniach súvisiacich s platbami.

Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 142/2000 Zákona o metrologii meranie súvisiace s platbami je najmä meranie v obchodných vzťahoch, meranie na určovanie ceny pri priamom predaji verejnosti a meranie na účely výpočtu ceny, cla, taríf, daní, zvýhodnení, pokút, odškodnenia a poistenia.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä so znaleckým posudkom č. 139/PL-2019, zápisom zo dňa 19.10.2018, montážnym listom zo dňa 19.10.2018, vyúčtovaním znalečného, vyúčtovaním škody, výpočtom škody, Cenníkom externých služieb. Právny vzťah súd vyhodnotil ako obchodnoprávny, žalovaný odoberal plyn ako podnikateľský subjekt.

9. Z vykonaného dokazovania a to zo zápisu zo dňa 19.10.2018, ktorý zápis podpísal žalovaný v pozícii odberateľa, mal súd preukázané, že odberné miesto bolo plombované a že z dôvodu podozrenia na porušenie zabezpečenia meradla bolo toto v zapečatenej krabici odoslané na expertízu podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z.. Následným znaleckým posudzovaním / posudok číslo 139/PL-2019 zo dňa 27.2.2019/ znalec X.. N. Q. zistil porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, keď na otázku, či bol overovací a zabezpečovací znak označený nástrojom na to určeným, uviedol v znaleckom posudku na strane 5 odpoveď: „ Na základe optického skúmania môžem potvrdiť, že sporný odtlačok čeluste plombovacích klieští a kontrolný odtlačok neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja., a na otázku, či bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, znalec uviedol odpoveď: „ Na základe zistených skutočností môžem s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou.“ Uvedeným znaleckým posudkom mal súd za preukázané porušenie zabezpečenia, t.j. plomby meradla. Preto podľa ustanovenie § 82 odsek 1 písmeno d), zákona o energetike, v zmysle ktorého je neoprávneným odberom plynu odber plynu meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, bol žalovaný podľa § 82 odsek 2 uvedeného zákona povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete, t.j. žalobcovi vzniknutú škodu. Výšku škody žalobca vyrátal podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. a to ako škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od posledného vyúčtovania, ktoré predchádzalo zisteniu o poškodení plomby až do tohto zistenia, t.j. od 12.12.2017 do 19.10.2018. Škoda bola vyčíslená podľa citovaného vykonávacieho predpisu č. 449/2012 Z.z. vo výške 2.372,59 eur a to vyúčtovaním číslo XXXXXXXXXXXX, splatným dňa 15.3.2019. Prílohou tohto vyúčtovania bol výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 28.2.2019.

10. Ako bolo uvedené žalobca sa v konaní domáhal od žalovaného náhrady škody za neoprávnený odber, ktorá škoda bola vyrátaná podľa Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z..

11. Čo sa týka námietok žalovaného, ten v odpore uviedol, že popiera žalobcom uplatnený nárok a aj skutočnosť, že by kedykoľvek, akýmkoľvek spôsobom manipuloval s meradlom alebo plombou, že k poškodeniu meradla mohlo dôjsť až po jeho demontáži. Ďalej uviedol, že zápis zo dňa 19.10.2018 (zrejma chyba v písaní, malo byť podľa zápisu z 19.10.2018) neobsahuje ani zmienku o tom, že by meradlo alebo plomba boli poškodené. Z uvedeného podľa neho vyplýva, že ak by aj k poškodeniu naozaj došlo, tak sa to mohlo stať aj po demontáži. Ďalej sa žalovaný vyjadroval už len v rámci odvolania voči vydanému rozsudku v tejto veci, v ktorom odvolaní ale namietal v podstate len nesprávny procesný postup, ktorým mu bolo znemožnené, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva, a to z dôvodu, že súd vo veci pojednával napriek tomu, že riadne, prostredníctvom právneho zástupcu požiadal o odročenie

pojednávania. Ako bolo uvedené, z tohto dôvodu bol aj príslušný rozsudok odvolacím súdom zrušený a vec vrátená tunajšiemu súdu. V tomto odvolaní opätovne len všeobecne zopakoval, že nárok žalobcu neuznáva a popiera tvrdenia uvedené v žalobe. Na posledné pojednávanie sa napriek predvolaniu žalovaný a ani jeho právny zástupca nedostavili, ale súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Z vyjadrení žalovaného, ktoré boli prezentované len písomne, či už vo forme odporu, alebo odvolania vyplýva, že spochybnil svoju zodpovednosť za prípadné poškodenie meradla a za škodu, keď mal za to, že toto mohlo byť poškodené aj po jeho demontáži.

12. Súd opätovne uvádza, že mal za preukázané, že dňa 19.10.2018 bola vykonaná kontrola odberného miesta, čo preukazuje zápis založený na čl. 31 v spise. Z montážneho listu meradla č. XXXXXXXX súd zistil, že bola vykonaná demontáž plynomeru č. XXXXXXXX. Ako bolo uvedené, z vyššie uvedeného zápisu o vykonanej kontrole odberného miesta súd zistil, že bolo meradlo v zapečatenej krabici odoslané na expertízu podľa § 82 zákona č. 251/2012 Z.z., pričom tento zápis podpísal aj sám odberateľ. Z uvedeného má súd za to, že žalovaný bol prítomný pri demontáži meradla. Následne bolo v zapečatenej krabici meradlo zaslané na expertízu a zo znaleckého posudku č. 139/PL-2019 vyhotoveného znalcom X.. N. Q. súd zistil, že tento, a to s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote zistil, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Po týchto zisteniach žalobca, ako osoba aktívne legitimovaná, v zmysle Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. uskutočnil výpočet škody spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie predchádzajúce zisteniu poškodenia meradla, t.j. za obdobie od 12.12.2017 do 19.10.2018, ktorá bola vyrátaná v celkovej výške 2.372,59 eur. Táto škoda bola žalovanému vyúčtovaná vo vyúčtovaní č. XXXXXXXXXX, teda vo výške 2.372,59 eur s lehotou jej splatnosti 15.3.2019.

13. Súd vec právne posudzoval podľa ustanovení § 82 a nasl. zákona č. 251/2020 Z.z. o energetike, § 8, § 15 a § 19 zákona č. 157/2018 Z.z. o metrologii, § 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z..

14. Ako bolo uvedené súd mal preukázané, že žalovaný ako odberateľ odoberal plyn na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX, uvedené sporné nebolo. Sporné nebolo ani to, že sa uskutočnila kontrola odberného miesta, a to dňa 19.10.2018. Žiadna zo strán ani uvedené nerozporovala. Ďalej bolo z vyššie uvedeného znaleckého posudku zistené, že došlo k manipulácii s meradlom, táto skutočnosť vyplynula zo znaleckého posudku. Žalovaný v tomto konaní v podstate ani tieto zistenia znalca relevantným spôsobom nerozporoval. Tvrdil len, že k poškodeniu meradla mohlo dôjsť kedykoľvek a kýmkoľvek po demontáži meradla, nakoľko zápis neobsahuje zmienku o jeho poškodení. S týmto tvrdením sa súd nestotožnil, v zápise zo dňa 19.10.2018 / čl.31 v spise/ bolo v jeho časti : „Prerušenie distribúcie a iné opatrenia“ uvedené: Meradlo v zapečatenej krabici odoslané na expertízu podľa § 82 zákona 251/2012 z dôvodu podozrenia na porušenie / nesúlad over./ zabezp. značky. Ved' práve kvôli tomuto podozreniu bolo meradlo zaslané na znalecké dokazovanie.

15. Vzhľadom zistené skutočnosti dospel súd k záveru, že boli splnené znaky neoprávneného odberu plynu upravené v ustanovení § 82 ods. 1 písmeno d) Zákona o energetike, a teda, že žalovanému bol plyn meraný meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Keďže došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii určeného meradla, t.j. k zásahu do plynomeru, potom platnosť takéhoto určeného plynomeru zaniká, a to v súlade s § 15 ods. 6 písmeno d) Zákona č. 142/2000 Zákona o metrologii. Táto platnosť zaniká bez ohľadu na to, kto meradlo poškodil. Tým, že došlo k poškodeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii s meradlom, následný odber je potrebné považovať za neoprávnený odber. Z logiky veci vyplýva, že tým, že došlo k poškodeniu zabezpečenia meradla, vznikli závažné pochybnosti o tom, či samotné meradlo meralo správne. Preto údaje o spotrebe uvedené na takomto plynomere nemusia predstavovať množstvo skutočne spotrebovaného zemného plynu. Práve z uvedeného dôvodu, kedy dôjde k neoprávnenej manipulácii s meradlom a teda k poškodeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, a kedy potom nie je možné jednoznačne nad všetku pochybnosť zistiť množstvo skutočne spotrebovaného zemného plynu, práve na tento účel slúži Vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z.. Podľa tejto vyhlášky sa zisťuje spotreba zemného plynu v takýchto prípadoch a to za obdobie od posledného odpočtu meradla, ku dňu zistenia poškodenia zabezpečenia meradla. V tomto prípade sa teda zisťovala za obdobie od 12.12.2017 do 19.10.2018. Vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR je odberateľ plynu zodpovedný za neoprávnený odber plynu, ktorý bol meraný určeným meradlom, a na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, a to bez ohľadu

na zavinenie samotného odberateľa plynu. Táto zodpovednosť odberateľa plynu za neoprávnený odber je objektívna a je daná vtedy, ak v rozhodnom období odberateľ odoberal plyn, ktorý bol meraný meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. V tomto konaní mal súd za preukázané, že žalovaný ako odberateľ v rozhodnom období (za ktoré si žalobca uplatňuje náhradu škody) odoberal plyn meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii, t.j. dopustil sa neoprávneného odberu plynu, a preto mu vznikla v súlade s ustanovením § 82 ods. 2 Zákona o energetike povinnosť uhradiť dodávateľovi plynu, t.j. žalobcovi vzniknutú škodu. V tomto prípade, keďže došlo k porušeniu zabezpečenia tak, že bolo pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii porušené jeho odstránením a nahradené inou plombou nie je podľa súdu ani možné objektívne stanoviť skutočné / reálne/ množstvo odoberaného plynu. Tieto skutočnosti bol podľa súdu povinný preukázať žalovaný ako osoba objektívne zodpovedná za neoprávnený odber. V tomto prípade podľa súdu nie je možné ustáliť skutočné množstvo neoprávnene odoberaného zemného plynu v rozhodnom období, nakoľko v rámci rozhodného obdobia došlo k neoprávnenej manipulácii - poškodeniu zabezpečenia meradla a takéto meradlo s poškodeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii nie je možné použiť na určenie výšky spôsobenej škody neoprávneným odberom a to bez ohľadu na to či bolo funkčné, alebo nefunkčné. Porušením zabezpečovacej značky / plomby/ zaniká totiž v zmysle § 15 ods. 3 písm. d) zákona č. 142/2000 Z.z. platnosť overeného určeného meradla, v dôsledku čoho v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 142/2000 Z.z. nemožno určené meradlo používať na daný účel, t.j. na meranie súvisiace s platbami / § 8 ods. 2 písm. a) a ods. 3 zákona č. 142/2000 Z.z. /. Preto pokiaľ sa aj nejaké údaje na meradle nachádzali, z dôvodu že bolo zistené jeho neoprávnené preplombovanie, nie je možné z takýchto údajov vychádzať, pretože to nepripúšťa zákon. Súčasne ani nie je možné hodnoverne zistiť, resp. vylúčiť, že s meradlom bolo aj inak protiprávne nakladané, napr. že meradlo bolo „pretočené“, a ak áno v akom rozsahu. Práve z uvedených dôvodov podľa súdu nebolo ani účelné zaoberať sa otázkou, či meradlo v čase zistenia neoprávneného odberu zaznamenávalo spotrebu správne / nie je možné hodnoverne zistiť, v akom časovom období bol tento odber neoprávnený, koľko dní trval, či nedošlo aj k tzv. „pretočeniu“ meradla atď./ Ako však bolo uvedené, žalovaný v tomto konaní len všeobecne spochybnil nárok žalobcu, a to len v tom zmysle, že k neoprávnenej manipulácii s meradlom mohlo dôjsť niekým iným a že zo zápisnice o jeho demontáži nevyplýva poškodenie meradla. S týmto sa súd vysporiadal, ako bolo uvedené v zápise zo dňa 19.10.2018, je v časti : „Prerušenie distribúcie a iné opatrenia“ uvedené: Meradlo v zapečatenej krabici odoslané na expertízu podľa § 82 zákona 251/2012 z dôvodu podozrenia na porušenie / nesúlad over./ zabezp. značky. T.j. zápis obsahoval informáciu o podozrení na neoprávnenú manipuláciu s meradlom, v dôsledku čoho bolo toto následne podrobené znaleckému skúmaniu. Samotný výpočet škody vykonaný podľa vyhlášky však žalovaný nespochybnil. Nepredniesol žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by popierali tvrdenia žalobcu, že uplatnená škoda bola vypočítaná v súlade s vyššie uvedenou vyhláškou. Žalovaný nespochybnil aplikáciu cit, vyhlášky na výpočet neoprávneného odberu. Žalovaný taktiež netvrdil, že by žalobca pri výpočte škody použil nesprávny vzorec, prípadne nesprávne vstupné údaje, resp. že by sa dopustil matematickej chyby. Preto má súd zato, že žalovaný relevantným spôsobom nepoprel samotnú škodu čo do jej výšky a spôsobu výpočtu.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel teda k záveru, že žalovaný ako odberateľ plynu zodpovedá za túto škodu žalobcovi podľa § 82 a nasl. zákona o energetike. Výšku škody žalobca vyrátal podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. a to ako škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od posledného vyúčtovania, ktoré predchádzalo zisteniu o poškodení plomby až do tohto zistenia, t.j. od 12.12.2017 do 19.10.2018. Škoda bola vyčíslená podľa citovaného vykonávacieho predpisu č. 449/2012 Z.z. a to vyúčtovaním číslo XXXXXXXXXXXX, splatným dňa 15.3.2019. Prílohou tohto vyúčtovania bol výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 28.2.2019. Vzhľadom na uvedené súd žalovaného zaviazal na úhradu žalovanej sumy v celom rozsahu. Súd ako bolo uvedené, právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako obchodnoprávny. Na základe skutkového stavu a následného právneho posúdenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a preto žalobe vyhovel. Zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú neoprávneným odberom súd vyhodnotil ako objektívnu zodpovednosť.

17. Podľa § 324 ods. 1, Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa §369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

18. Keďže je žalovaný s úhradou žalovanej sumy v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania a to od 16.3.2019 v súlade s vyššie cit. ust. § 369 a nasl. Obchodného zákonníka. Vo vyúčtovaní škody / listinný dôkaz na č.l. 34/ bola žalovanému daná lehota splatnosti náhrady škody a to do 15.3.2021. Tým, že v takto stanovenej lehote splatnosti žalovaný škodu žalobcovi neuhradil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s jej úhradou. T.j. 16.3.2019 odkedy si žalobca uplatnil úrok z omeškania, bol už žalovaný s úhradou náhrady škody v omeškaní.

19. Okrem istiny a úrokov z omeškania si žalobca uplatnil aj 40,- eur podľa § 369c) Obchodného zákonníka. Preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnených 40,- eur, ktoré boli uplatnené titulom paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, bez potreby osobitného upozornenia a boli uplatnené v súlade s vyššie cit. ustanovených Obchodného zákonníka.

20. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.s.p.. Nárok na ich náhradu v celom rozsahu priznal v konaní plne úspešnému žalobcovi voči v konaní neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia a to cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.