

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010140
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614010140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich JUDr. Jaroslava Tomčíka a Kataríny Bellovej na hlavnom pojednávaní dňa 13. apríla 2016 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ ml. U. Q., nar. XX. X. XXXX F. D., trvale bytom E. X. L. XXX/XX, C. L., prechodne bytom W. XXX/X, C. L.,

2/ R. W., nar. XX. XX. XXXX F. C. L., trvale bytom B.W. XXXX/X, C. L., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov, oddelenie výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 20. 2. 2013 v čase okolo 22.00 hod. po vzájomnej dohode s mal. L. U., M.. XX.X. XXXX vošli do otvoreného vozňa vlakovej sústavy odstavenej na odstavnej koľaji železničnej stanice v Liptovskom Mikuláši, v ktorom sa nachádzal T. Q., M.. XX. X. XXXX, zomr. 27. 11. 2014, známy pod prezývkou „D.“, ktorý si do vozňa prišiel ľahnúť, kde ho mladistvý U. Q. odzadu schytil na čo sa mu T. Q.Ž. vyšmykol a vzápätí ho mladistvý U. Q. s mladistvým R. W. udierali päšťami do hlavy a krku, kopli do hrude, spoločne ho pridržali a prehľadali mu oblečenie, ktoré mal na sebe a z vrečka košele vybrali púzdro, z ktorého odcudzili 270,- Eur, pričom počas tohto skutku mal. L. U. prehľadal tašky poškodeného T.C. Q., ale žiadnu finančnú hotovosť nenašiel, čím svojím konaním spôsobili poškodenému neb. T. Q. škodu vo výške 270,- Eur,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali na chránenej osobe (osobe vyššieho veku)

č í m s p á c h a l i

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú:

1/ Obžalovaný ml. U. Q.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 51 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň odkladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu súd odkladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom podľa miesta jeho trvalého pobytu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/56/2015 zo dňa 8. 2. 2016, ktorým bol obžalovaný ml. U. Q. odsúdený podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého bol podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky a 8 mesiacov a ktorým bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/104/2015 zo dňa 5. 11. 2015 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/58/2014 zo dňa 28. 7. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/104/2015 zo dňa 5. 11. 2015, ktorým bol obžalovaný ml. U. Q. odsúdený podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky a 4 mesiace a ktorým bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/58/2014 zo dňa 28. 7. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/58/2014 zo dňa 28. 7. 2014, ktorým bol obžalovaný ml. U. Q. odsúdený podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. k/, l/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého bol podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ Obžalovaný R. W.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/43/2014 zo dňa 30. 4. 2015, doručený obžalovanému 14. 5. 2015, právoplatný a vykonateľný dňa 27. 5. 2015, podľa § 188 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona, vo výmere 2 roky a 4 mesiace, s podmienienným odkladom a uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka a určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky a 8 mesiacov pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd odkladá obžalovaným ml. U. Q., M.. XX. X. XXXX, a R. W., M.. XX. XX. XXXX, povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným J. Q.G., M.. XX. X. XXXX, bytom U. XXX/XX, C. L. - U. a L. Q., M.. X. X. XXXX, bytom L. XXXX/XX, Q. Q., obaja prechodne S. XXX, G. M. S., škodu vo výške 270,- Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor, obžalovaní, zákonný zástupca a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali odvolania, resp. taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 13. apríla 2016