

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/252/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010961  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213010961.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Gabriela Bitteru a Tivadara Cséfalvaya, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Š. M., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.4.2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

Š. M. I.. XX.XX.XXXX O. X. M., G. Z. X. M., N.Á. H. XXXX/XX, T. X. M.

je vinný, že

dňa 20. januára 2013 v čase o 14.20 hod. v Dunajskej Strede na N.Č. ceste pri firme MWS neoprávnene prechovával 1 ks zatavenú zrezanú plastovú injekčnú striekačku s modrým zrezaným piestikom s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorý materiál bol predložený k analýze na KEÚ PZ v Bratislave a zo znaleckého posudku pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/1315 bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 832 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76 % hmotnostných obsahujúce 632 mg absolútneho metamfetamínu, uvedený materiál bol prepočítaný na 16-63 obvykle jednorazových dávok a 7 ks umelohmotných sáčkov s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorý materiál bol predložený k analýze KEÚ PZ v Bratislave a zo znaleckého posudku pod ČES: PPZ- KEU-BA-EXP-2013/1315 bolo zistené, že v prvom vrecku sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 653 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,8 % hmotnostných obsahujúce 495 mg absolútneho metamfetamínu, uvedený materiál bol prepočítaný na 12-50 obvykle jednorazových dávok, v druhom vrecku sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 624 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,6 % hmotnostných obsahujúce 478 mg absolútneho metamfetamínu, uvedený materiál bol prepočítaný na 12-48 obvykle jednorazových dávok, v treťom vrecku sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 640 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,2 % hmotnostných obsahujúce 488 mg absolútneho metamfetamínu, uvedený materiál bol prepočítaný na 12-49 obvykle jednorazových dávok, vo štvrtom vrecku sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 656 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,2 % hmotnostných obsahujúce 500 mg absolútneho metamfetamínu, uvedený materiál bol prepočítaný na 13 - 50 obvykle jednorazových dávok, v piatom vrecku sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 664 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,9 % hmotnostných obsahujúce 504 mg absolútneho metamfetamínu, uvedený materiál bol prepočítaný na 13-50 obvykle jednorazových dávok, v šiestom vrecku sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 714 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,1 % hmotnostných obsahujúce 550 mg absolútneho metamfetamínu, uvedený materiál bol prepočítaný na 14 - 55 obvykle jednorazových dávok, v siedmom vrecku sa jedná o metamfetamín s hmotnosťou 639 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,4 % hmotnostných obsahujúce 488 mg absolútneho metamfetamínu, uvedený materiál bol prepočítaný na 12-49 obvykle jednorazových dávok, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky pri súčasnom zrušení:

- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 4T/152/2013 zo dňa 20.11.2013
- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/278/2012 zo dňa 3.4.2013
- Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 0T/117/2014 zo dňa 17.6.2014
- Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 1T/158/2015 zo dňa 14.12.2015
- Rozsudku Okresného súdu Bratislava 2 2T/27/2013 zo dňa 22.10.2013

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 5 (päť) rokov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný v priebehu prípravného konania využil svoje právo odmietnuť vypovedať, avšak na hlavnom pojednávaní dňa 13.4.2016 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania.

Taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomný prokurátor prijal a keďže jeho vyhlásenie bolo slobodné a dobrovoľné, súd sa taktiež uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vyhlásil, že vo veci dokazovanie sa nevykoná a len s poukazom na § 257 ods. 8 Trestného poriadku oboznámil podstatný obsah spisov Okresného súdu Dunajská Streda 4T/152/2013, 0T/28/2012, 1T/278/2012, 0T/117/2014, 1T/158/2015 ako aj Okresného súdu Bratislava 2 2T/27/2013.

Napriek vyhláseniu obžalovaného, že uznáva svoju vinu z predmetného skutku na hlavnom pojednávaní, súd poukazuje nato, že z výpovedí svedkov W. J. a W. T., príslušníkov polície taktiež bolo preukázané, že kritického dňa pri kontrole odstaveného osobného motorového vozidla Škoda Felícia EČ: X.-XXXBX vedľa cesty všimli si, že keď osoba sediaci na mieste spolujazdca vystúpila z vozidla, následne táto osoba ihneď vypustila z ruky striekačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky a následne opätovne z ruky vypustila 7 ks umelohmotných sáčkov a priznala sa táto osoba, že všetky odhodené veci sú jeho, pričom v osobe sa jednalo o obžalovaného, z ktorého dôvodu súd nemal pochybnosti o hodnovernosti a dobrovoľnosti priznania sa obžalovaného, keďže aj výsledkami znaleckého posudku z prípravného konania a z ďalších listinných dôkazov z prípravného konania bolo preukázané, že aké doličné veci boli na mieste činu zaistené a po vykonaní expertízy bolo preukázané, že o aký druh drogy sa jedná, v akom množstve a zo sterov rúk obžalovaného

bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, z čoho jednoznačne možno usúdiť, že uvedené veci v čase kontroly mal u seba obžalovaný.

Na základe týchto skutočností súd oboznámil iba podstatný obsah spisov uvedených trestných rozkazov a rozsudkov a zväžiac už vykonané tresty vo veci tunajšieho súdu OT/28/2012 kde bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona k podmienenečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 3 roky a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky dňa 24.5.2012 teda prejednávaný skutok spáchal počas výkonu uvedenej skúšobnej doby, ale zväžiac aj už k vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci tunajšieho súdu OT/117/2014 v rozsahu 3 mesiace nepodmienečne pre prečin podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona zo dňa 17.6.2014 a zväžiac aj ďalšie ešte nevykonané tresty odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava 2 2T/27/2013 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu Bratislava 3To/98/2015 zo dňa 16.2.2016, v ktorej veci bol odsúdený pre prečin podľa § 348 ods.1 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, súd dospel k záveru, zväžiac najmä stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, že uložený súhrnný nepodmienečný odňatia slobody v trvaní 3 roky pri súčasnom zrušení jednotlivých rozsudkov uvádzaných vo výrokovej časti postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Keďže obžalovaný pred spáchaním uvedeného skutku nebol v posledných 10 rokoch pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody, uvedený trest bude musieť vykonať v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov aj vzhľadom na uložený trest zákazu činnosti predchádzajúcimi zrušenými rozsudkami.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.