

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615208457
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615208457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, právne zast.: Legium, s.r.o., IČO 36 867 870, so sídlom, Bukureštská 3, 811 04 Bratislava proti odporkyni: I. V., T., XX.XX.XXXX, H. H. XXX, Č., Š. B. G., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: D. Y., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 68,97 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Senica pod sp.zn. XXC XXX/XXXX-XX zo dňa 13.11.2015.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 68,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 23,15 € od 03.12.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 45,82 € od 20.05.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 € a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 01.10.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 68,97 € s prísl. z titulu nezaplatenia kúpnej ceny za odber pitnej vody a odvádzanie odpadovej vody.

Súd návrhu vyhovel a vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C 110/2015-22 zo dňa 13.11.2015. Nakoľko sa však tento nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu odporkyne sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa zdržiava. Preto súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil odporkyni opatrovníka pre celé konanie.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnili, svoju neúčasť na ňom ospravedlnili. Predvolanie na pojednávanie mali vykázané riadne a včas.

Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť na ňom neospravedlnila. Predvolanie na pojednávanie má vykázané riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou č. 16210163, príslušnými faktúrami, upomienkami, správami o pobyte odporkyne a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa výpisu z obchodného registra navrhovateľ okrem iného prevádzkuje verejné vodovody a kanalizácie I. až III. kategórie. Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 07.03.2007 Zmluvu č. 16210163 o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd. Za obdobie od 11/2012 do 04/2014 boli na odberné miesto špecifikované v predmetnej zmluve vystavené faktúry v celkovej sume 68,97 € so splatnosťou pred podaním návrhu. Odporkyni bolo zaslaných viacero upomienok na zaplatenie dlžných súm. Odporkyňa k dnešnému dňu dlžnú sumu nezaplatila.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 15 ods. 7 písm. a/, b/ zákona č. 442/2002 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný a/ umožniť po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa pripojenie na verejný vodovod, ak sa pripájaný pozemok alebo stavba nachádza na území s vodovodnou sieťou a ak je pripojenie technicky možné, b/ uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že odporkyňa porušila ustanovenia zmluvy tým, že odoberala pitnú vodu a odvádzala odpadovú vodu v nehnuteľnosti, ktorej je vlastníčkou, ale navrhovateľovi nezaplatila dohodnutú kúpnu cenu. Odporkyňa si svoju povinnosť nespĺnila ani na výzvu navrhovateľa, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 68,97 €. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa dostala do omeškania nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr, súd priznal aj úroky z omeškania v navrhovanej výške 8,25 % ročne, ktorá je v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z., a to od 03.12.2013 zo sumy 23,15 €, resp. od 20.05.2014 zo sumy 45,82 €, t.j. od nasledujúceho dňa splatnosti faktúry.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a pretože mal navrhovateľ vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške 59,98 € a to za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) teda v sume 2x 16,60 €, paušál 2x 8,39 € a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)