

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/656/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202929  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3614202929.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Uherce, so sídlom vo Veľkých Uherciach, IČO: 00 205 869, právne zastúpený AK JUDr. Ctibor Stacha, advokát so sídlom v Prievidzi, Košovská cesta č. 1, proti odporcovi: Kongregácia Milosrdných sestier sv. Vincenta - Satmárok, so sídlom Vrúcko 195, IČO: 00 585 726, právne zastúpený AK MAPLE & FISH, s.r.o., IČO: 36 718 432, so sídlom Rajsá 15/A, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o vydaní nehnuteľností s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č. k. 5C/85/2014-147 zo dňa 12. februára 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í t a k**, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania v sume 2.779,83 Eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Žiadny z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania v sume 2.219,02 Eur spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti. V odôvodnení uviedol, že dňa 14.05.2014 doručil navrhovateľ tamojšiemu súdu návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal určenia neplatnosti dohody o vydaní nehnuteľností, určenia vlastníckeho práva a iné. Pred začatím pojednávania navrhovateľ podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.10.2014, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Následne uznesením č. k. 5C/85/2014-123 zo dňa 23.10.2014 konanie zastavil. Poukázal na to, že v danej veci bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu, odporca tak má právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konanie. Trovy právneho zastúpenia priznal odporcovi nasledovne: 1) za prevzatie a prípravu - podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) po 917,89 Eur + 8,04 Eur režijný paušál; 2) za písomné podanie vo veci samej (vyjadrenie k žalobe dňa 29.07.2014) podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky po 917,89 Eur + 8,04 Eur režijný paušál; 3) za DPH vo výške 20% zo sumy 1.835,78 Eur, t.j. z tarifnej odmeny za vyššie uvedené dva úkony, čo predstavuje 367,16 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z ustanovenia § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky, t.j. z hodnoty nehnuteľnosti, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor, t.j. hodnota nehnuteľnosti, ktorá je objektívne preukázaná znaleckým posudkom č. 16/2014 v sume 248.332,30 Eur. V danom prípade neprihliadol ani na vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa, že znalecký posudok je účelový akt, pretože znalec ako osoba splnomocnená štátom je povinný postupovať pri vykonávaní úkonov znaleckej činnosti odborne, nestranne. Rovnako tak nepriznal odporcovi trovy právneho zastúpenia (t.j. tarifnú odmenu + DPH z odmeny + režijný paušál) za úkon - právny rozbor veci dňa 21.07.2014, nakoľko bol toho názoru, že v štádiu prípravy a prevzatia zastúpenia právny zástupca analyzuje prípad vo vzťahu k jeho opodstatnenosti, obtiažnosti,

otázke úspechu/neúspechu klienta. Na základe uvedenej analýzy právny zástupca podáva vyjadrenie k návrhu vo veci samej. Mal za to, že úkon právneho rozboru veci medzi úkonom prípravy zastúpenia a vyjadrenia k návrhu by bol neúčelný, pretože ide o identický, obsahovo nadväzujúci úkon a odmena zaň je zahrnutá už v rámci prípravy zastúpenia a teda právny rozbor veci je úkon právnej služby, ktorý nemôže byť vyžadovaný ako súčasť vybavenia veci, ale je samostatnou objednávkou klienta (ako napr. výklad určitých ustanovení alebo celého právneho predpisu), a vykonanie takéhoto úkonu ani nemal za preukázané zo súdneho spisu. Zároveň nepriznal trovy právneho zastúpenia (t.j. tarifnú odmenu + DPH z odmeny + režijný paušál) za úkon -vyjadrenie odporcu k vyjadreniu vedľajšieho účastníka k uplatneným trovám konania zo dňa 14.01.2015, pretože bol toho názoru, že vykonanie takéhoto úkonu nie je odmeňované podľa § 13a vyhlášky. Uvedený úkon nebolo možné subsumovať ani pod ustanovenie § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky, pretože nejde o písomné podanie týkajúce sa veci samej, predmetom vyjadrenia bola len procesná otázka posúdenia trov konania, čo nepredstavuje vec samú.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie odporca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že za právny úkon nie je možné priznať náhradu trov konania, nakoľko ide o úkon vykonaný v rámci prevzatia a prípravy zastúpenia. Poukázal na ust. § 13a ods. 1 písm. e) vyhlášky, kde je jednoznačne stanovené, že odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za vypracovanie právneho rozboru veci. Z vyhlášky podľa jeho názoru nevyplýva, že právny rozbor veci, ktorý advokát vykonáva pre klienta, je súčasťou prípravy a prevzatia právneho zastúpenia a ako taký nemôže byť chápaný ako samostatný úkon právnej pomoci, za ktorý by patrila odmena. K argumentu súdu prvého stupňa, že úkon vykonaný na podklade objednávky odporcu nie je preukázaný zo spisu, uviedol, že išlo o úkon vykonaný na podklade objednávky odporcu s poukazom na povinnosť mlčanlivosti, ako aj v záujme zabránenia, aby informácie obsiahnuté v právnom rozbere neboli zneužitú. Z uvedeného dôvodu odporca nedoložil toto podanie do súdneho spisu. Poukázal aj na to, že súd prvého stupňa nepožadoval preukázanie tohto úkonu, iba skonštatoval, že ide o úkon za ktorý náhrada právneho zastúpenia nepatrí. Rovnako tak nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že žalovanému neprináleží náhrada trov právneho zastúpenia za úkon vyjadrenie k námietkam vedľajšieho účastníka k uplatneným trovám konania. Zo spisu pritom vyplýva, že tento úkon bol reálne vykonaný, pričom išlo o úkon ktorý vykonal odporca na základe výzvy súdu. S poukazom na § 13a ods. 5 vyhlášky bol toho názoru, že za predmetný úkon bolo možné priznať odmenu v zmysle §13a ods. 1 písm. b) vyhlášky. Na základe uvedeného navrhol odvolaciemu súdu, aby ten rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alternatívne, aby rozhodnutie zmenil a priznal mu náhradu trov konania vo výške 4.438,38 Eur. Záverom si taktiež uplatnil trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu navrhovateľa vyjadrenie nebolo podané.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je čiastočne dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p. z týchto dôvodov:

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2014 domáhal určenia neplatnosti dohody o vydaní nehnuteľností, určenia vlastníckeho práva a na vydanie nehnuteľných vecí. Následne navrhovateľ podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.10.2014 zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Na to súd prvého stupňa uznesením č. k. 5C/85/2014-123 zo dňa 23.10.2014 konanie s poukazom na § 96 ods. 1, 2 O.s.p. zastavil. O trovách rozhodol napadnutým uznesením tak, že odporcovi priznal náhradu trov konania v sume 2.219,02 Eur spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia a to za dva úkony právnej služby: 1) prevzatie a prípravu veci, 2) písomné podanie vo veci samej (vyjadrenie k žalobe zo dňa 29.07.2014) a DPH vo výške 20 % zo sumy 1.835,78 Eur.

Odvolací súd sa v rámci odvolacieho konania zaoberal otázkou nepriznania náhrady trov konania za dva úkony právnej služby a to vypracovanie právneho rozboru veci zo dňa 21.07.2014 a vyjadrenie odporcu k vyjadreniu vedľajšieho účastníka k uplatneným trovám konania zo dňa 14.01.2015.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa názoru odvolacieho súdu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že podmienkou priznania trov konania súdom úspešnému účastníkovi resp. v tomto prípade účastníkovi, ktorý nezavinil zastavenie konanie je, že musí ísť o trovy konania potrebné na účelné uplatňovanie či bránenie práva, pričom zároveň platí, že musí ísť o trovy, ktoré boli aj náležite preukázané. V predmetnej veci dospel súd prvého stupňa k správne záveru, pokiaľ odporcovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za právny úkon, ktorým je vypracovanie právneho rozboru vecí zo dňa 21.07.2014. Vykonanie predmetného úkonu právnej služby nevyplýva zo súdneho spisu a jeho vykonanie odporca súdu ani nepreukázal. Nemožno sa uspokojiť iba s tvrdením odporcu, že k vykonaniu takéhoto úkonu došlo. Na veci nič nemení ani jeho tvrdenie o povinnosti zachovávať mlčanlivosť či zabrániť zneužitiu informácii obsiahnutých v rozbere. Odporca mohol do spisu doručiť predmetný rozbor, pričom mohol „začerniť“ podľa neho citlivé informácie. Je v prvom rade na účastníkovi konania, aby úkony právnej služby, za ktoré si uplatňuje náhradu trov aj náležite preukázal. Tým, že odporca vykonanie tohto úkonu nepreukázal, súd prvého stupňa správne rozhodol, pokiaľ odporcovi za tento úkon nepriznal náhradu trov konania.

V časti týkajúcej sa nepriznania náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - vyjadrenie k vyjadreniu vedľajšieho účastníka k uplatneným trovám konania zo dňa 14.01.2015 je však odvolací súd názoru, že súd prvého stupňa v danom prípade pochybil pokiaľ za tento úkon odporcovi náhradu trov nepriznal. Podľa odvolacieho súdu vykonanie tohto úkonu vyplýva zo súdneho spisu, jeho účelnosť je daná aj tým, že samotný súd prvého stupňa odporcu vyzval, aby sa k predmetnému vyjadreniu vyjadril. Je pravdou, že vyhláška výslovne neupravuje uvedený úkon právnej služby, v takom prípade však treba postupovať podľa § 13a ods. 5 vyhlášky, podľa ktorého za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie. Za takýto úkon, ktorý je svojou povahou a účelom najbližší k uplatňovanému úkonu treba považovať úkon v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky - vyjadrenie k odvolaniu proti nemeritórnemu rozhodnutiu, za ktorý patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny.

Vzhľadom na uvedené je preto potrebné priznať odporcovi náhradu trov konania za vyjadrenie k vyjadreniu vedľajšieho účastníka zo dňa 14.01.2015 podľa § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 458,95 Eur + 8,39 Eur režijný paušál + 93,47 Eur ako 20 % DPH.

Celková náhrada trov odporcu tak predstavuje spolu s pôvodne priznanou sumou (2.219,02 Eur) sumu 2.779,83 Eur.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania vychádzajúc z toho, že v odvolacom konaní nebol v plnom rozsahu úspešný odporca ani navrhovateľ a rovnako tak vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane, pričom zároveň v ich prípade nešlo o neúspech iba v pomerne nepatrnej časti.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.