

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/161/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209707
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715209707.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: F. energetika, a.s., pri E. XXXX/XB, K., IČO: 36 403 008, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi U. V., nar. XX.XX.XXXX, živnostníkovi, bytom U. XX, Y., o zaplatenie 1.388,81 eur istiny a prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11. januára 2016 č. k. 6C/315/2015-57, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 445,62 eur z čoho trovy právneho zastúpenia predstavujú 362,62 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku do rúk právneho zástupcu navrhovateľa Z. M., s.r.o., V., P. 5.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom vyhovel návrhu na začatie konania, keď odporcovi uložil povinnosť, aby zaplatil navrhovateľovi istinu 1.385,81 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,05 eur od 22.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 30,05 eur od 28.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 54,85 eur od 03.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 30,05 od 25.04.2013 do zaplatenia, 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 426,12 eur od 04.06.2013 do zaplatenia, s 8,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 eur od 15.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 732 eur od 07.06.2014 do zaplatenia, s 8,15% ročným úrokom z omeškania zo sumy 32,40 eur od 13.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 08.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,29 eur od 24.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 15.08.2014 do zaplatenia. Konanie v časti o zaplatenie 3 eur s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 08.07.2014 do zaplatenia zastavil. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, do rúk jeho právneho zástupcu v sume 83 eur do 3 dní. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že odporca uznal uplatnenú pohľadávku, a preto návrhu na začatie konania bolo vyhovené s výnimkou v časti 3 eur, ohľadne ktorej vzal navrhovateľ späť s tým, že náhradu za uvedenú upomienku žiadal v návrhu omylom dvakrát.

Mal za to, že navrhovateľ bol v konaní úspešný, a preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nasl. je odporca povinný nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia s tým, že trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 83 eur. Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle ust. § 151 ods. 1, 2 je povinnosťou účastníka vyčísliť trovy právneho zastúpenia v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku. Vyslovil názor, že účastník ani jeho právny zástupca trovy právneho zastúpenia v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku nevyčísliť, a preto náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal s tým, že pokiaľ náhradu trov právneho zastúpenia vyčísliť iný subjekt, a to spoločnosť C. G., s.r.o. tomuto bola udelená substitučná plná moc od spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. iba na konkrétny úkon, a to zastupovanie na pojednávaní, nie na iné úkony spojené s vyčíslením trov.

Proti rozsudku okresného súdu, a to jeho výroku o náhrade trov podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zmenu tak, že navrhovateľovi bude priznaná náhrada trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu, t. j. 616,87 eur a aj náhrada trov odvolacieho konania vo výške 42,82 eur s DPH a režijného paušálu k úkonu právnej služby vo výške 10,30 eur s DPH. V odvolaní citoval ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p., podľa ktorého účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia. Aj podľa komentára na to, aby sa priznala účastníkovi náhrada trov, treba navrhnúť, spravidla pred rozhodnutím vo veci samej aj výrok o náhrade trov a predložiť vyčíslenie tejto náhrady, pretože bez vyčíslenia nemožno náhradu priznať. Prejavil tak nesúhlas so záverom súdu prvého stupňa o tom, že substitučný zástupca nebol splnomocnený na vyčíslenie trov konania, ale len na zastupovanie na pojednávaní, keďže na predmetné substitučné plné moci substitučný zástupca uplatnil nárok navrhovateľa na náhradu trov konania a právneho zastúpenia, pričom ich vyčíslenie bolo len špecifikovanie, t. j. upresnenie uplatnených trov, ktoré napokon mohli byť substitučným zástupcom vyčíslené priamo na pojednávaní.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p.. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil, že súd prvého stupňa nerozhodol o náhrade trov úspešného účastníka v danej veci správne.

Zo záveru odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, a preto mu v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. patrí plná náhrada trov konania.

Pokiaľ z rozhodnutia vyplýva, že konanie bolo zastavené o zaplatenie 3 eur možno mať za to, že ide o neúspech v pomerne nepatrnej časti (§ 142 ods. 3 O.s.p.), v ktorom prípade môže súd priznať plnú náhradu trov konania.

V prejednávanej veci je nepochybné, že úspešnému navrhovateľovi tak v súvislosti s konaním vznikli trovy, a to jednak v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku, ktoré mu výške 83 eur súd prvého stupňa priznal a rovnako aj trovy právneho zastúpenia, keďže navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, ktorá vo veci nepochybné vykonala úkony, a to spísala návrh s čím súvisí aj prevzatie a príprava zastúpenia a ďalej zastupovala na pojednávaniach, ktoré sa konali v dňoch 30.11.2015 a 11.11.2016.

Odvolací súd záver súdu prvého stupňa, že trovy neboli vyčíslené účastníkom konania v súlade s ust. § 151 ods. 1, 2 O.s.p. nepovažuje za správny.

Zo spisu nepochybné vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 26.11.2015 splnomocnil advokátsku kanceláriu T. so sídlom L. XXXX/XX, U. pre zastupovanie v označenej veci na súdnom pojednávaní, ktoré sa bude konať 30.11.2015 a splnomocnením zo dňa 08.01.2016 pre zastupovanie na súdnom pojednávaní, ktoré sa bude konať 11.01.2016. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 11.01.2016 vyplýva, že na pojednávaní sa zúčastnila JUDr. U. U., advokátska koncipientka, ktorá pred vyhlásením rozsudku v záverečnom prednese uplatnila náhradu trov konania a právneho zastúpenia s tým, že budú vyčíslené do troch dní.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania, pretože takýto prejav vo vzťahu k súdu je možné urobiť len na pojednávaní prítomným aj substitučným splnomocnencom. Následné alebo predchádzajúce vyčíslenie treba považovať za technický doplňujúci úkon.

Za takýchto okolností treba mať za to, že úspešný navrhovateľ si správne uplatnil aj v súlade s ust. § 151 ods. 1, 2 náhradu trov za právne zastúpenie. Podľa odvolacieho súdu za účelné treba považovať odmenu za úkony, a to: prevzatie zastúpenia vo výške 71,37 eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004

Z. z., ďalej za spísanie návrhu v rovnakej výške a za účasť na pojednávaní súdu prvého stupňa, ktoré sa konalo 30.11.2015 vo výške 1/4, keďže pojednávanie bolo odročené (§ 13a ods. 4 druhá veta cit. vyhlášky). Zároveň treba považovať za účelne trovy aj režijný paušál, ktorý v roku 2015 predstavoval 8,39 eur a v r. 2016 8,58 eur + DPH.

Odvolací súd nepovažuje za účelne vynaložené trovy predstavujúce odmenu za právne zastúpenie za podanie predstavujúce čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, keďže podľa jeho obsahu navrhovateľ týmto podaním iba uvádzal na pravú mieru vyčíslenie pohľadávky v návrhu s tým, že suma 3 eur bola omylom za upomienku zo dňa 07.07.2014 pripočítaná dva krát, t. j. naprával ním vlastné pochybenie.

Trovy právneho zastúpenia predstavujúce odmenu tak činia 318,75 eur + cestovné 43,87 eur.

Náhrada za stratu času podľa praxe súdov Slovenskej republiky nie je opodstatnená a v prípade pokiaľ úkon vykoná koncipient.

V odvolacom konaní bol tak navrhovateľ len čiastočne úspešný, a preto náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná žiadnemu z účastníkov v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p..

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.