

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/225/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216011190
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1216011190.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Filipom Gilányim na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.09.2022 v Bratislave takto rozhodol:

rozhodol:

I.

R. P.I nar. XX.XX.XXXX v Bratislave
trvale bytom B. XXXX/XX, Bratislava

a

T. L. nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach
trvale bytom Š. XXXX/X3, Bratislava

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

oslobodzujú

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II pod sp. zn. 2 Pv 250/15/1102-70 zo dňa 29.12.2016 pre skutok v bode 1) právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2) právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona a v bode 3) právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

obžalovaní spoločným konaním najneskôr od 27.03.2015 až do dňa 21.08.2015 zadovážovali materiály za účelom ich ďalšej distribúcie osobám z pravicového extrémistického spektra, a to takým spôsobom, že obžalovaný T. L.n prevzal dňa 27.03.2015 na Poštovom colnom úrade, Tomášikova 54, Bratislava, po predchádzajúcom rozhodnutí v colnom konaní č. 0525120505228 o prepustení tovaru do colného režimu voľný obeh, ktorý vydal Colný úrad Bratislava, pobočka Bratislava, Pošta 5251, Miletičova 42, Bratislava, dve zásielky s rôznym oblečením s extrémistickou tematikou z Ukrajiny pod podacími číslami CV031859085UA, CV031859094UA a dňa 21.08.2015 boli obžalovaní spolu s ďalšou osobou - Martinom Petříkom, nar. 09.10.1983 zadržaní pri Železničnej stanici Nové Mesto v Bratislave po tom, ako si boli vyzdvihnúť v čase o 12:05 hod. na Poštovom colnom úrade, Tomášikova 54, Bratislava, zásielky z Ukrajiny pod podacími číslami CV031036929UA, CV031036915UA, CV031036901UA, na základe podaných colných vyhlásení, predložených dokladov a vykonanej colnej kontroly vydal Colný úrad Bratislava, pobočka Bratislava Pošta 5251, Miletičova 42, Bratislava, rozhodnutie v colnom konaní č. 0525120512375 na meno T. L., č. 0525120512371 na meno R. P., č. 0525120512374 na meno L. U., v ktorých sa nachádzali rôzne časti odevov ako tričká, mikiny, tepláky a čapice, na ktorých sa nachádzajú znaky a symboly a pozmenené znaky a symboly skupín smerujúcich k potláčaniu základných

práv a slobôd z obdobia nacistického Nemecka, ako aj znaky, symboly a pozmenené znaky a symboly skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd v súčasnosti pôsobiacich na území Ukrajiny, prípadne ďalších štátov, ďalej CD, DVD a rôzne iné pamäťové a záznamové nosiče informácií s tzv. white power music, čo je hudba, ktorá sa viaže k príslušníkom pravicového extrémizmu, pričom následnými prehliadkami dňa 21.08.2015 boli zaistené:

- pri prehliadke osobného motorového vozidla Mercedes Benz, EČV: BA-891FA, ktorého užívateľom bol obžalovaný R. P. bolo zaistených 15 ks oblečenia a 1 ks CD, z toho 5 ks oblečenia zn. Svastone, 5 ks oblečenia s nápisom AZOV, 2 ks oblečenia s nápisom SLOVJANI, 1 ks tričko s nápisom REAL HEROES, 1 ks tričko s nápisom Cossak a 1 ks krátkych nohavíc,

- pri osobnej prehliadke zadržaného obžalovaného T. L. bolo zaistených 11 ks rôzneho druhu oblečenia, z toho 8 ks zn. Svastone, 1 ks tričko s nápisom Slavonic Fighters, Peruan Company, 1 ks tričko s nápisom REAL HEROES, 1 ks sveter šedej farby so vzorom s extrémistickou tematikou, 1 ks CD,

- pri osobnej prehliadke zadržaného Martina Petrika bolo zaistené rôzne oblečenie s extrémistickou tematikou, z toho 11 ks rôzneho oblečenia zn. Svastone, 2 ks oblečenia zn. Perun Company, 1 ks maskáčové kapsáče zn. Svastone,

príčom o všetkých stopách zaistených pri vyššie uvedených prehliadkach sa znalec „ad hoc“ z odboru História v znaleckom posudku vyjadril, že ide o symboly, nápisy, znaky, ktoré používajú osoby sympatizujúce s extrémistickými skupinami, ktorých názory a prejavy smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,

v bode 2)

obžalovaný R. P. od presne nezisteného času až do 21.08.2015 pri domovej prehliadke na Krížnej 34 v Bratislave, kde obžalovaný býval a zdržiaval sa, bolo zaistených 12 ks oblečenia zn. Svastone, 7 ks oblečenia zn. Beloyar, 1 ks tričko s nápisom Cossak Spirit, 3 ks tričiek s extrémistickými motívami, 1 ks tričko zn. Russell, 1 ks tričko s nápisom White boy, 1 ks tričko zn. Hanes, 1 ks tričko zn. Erik and Sons, papierové vrečko s obsahom: 1 ks odznak striebornej farby s čiernou lebkou, 2 ks červeno čierne stužky, 1 ks stužka, 2 ks zástavy červeno čiernej farby, 2 ks odznakov - jeden s nápisom „Blood and Honour Combar 18“, 1 ks čierna šiltovka so znakom na červenom podklade, 1 ks bordový klobúčik s čiernymi strapcami, 1 ks CD s nápisom „Juden Mord Ar bait macht frei“, pričom o všetkých stopách zaistených pri vyššie uvedených prehliadkach sa znalec „ad hoc“ z odboru História v znaleckom posudku vyjadril, že ide o symboly, nápisy, znaky, ktoré používajú osoby sympatizujúce s extrémistickými skupinami, ktorých názory a prejavy smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,

v bode 3)

obžalovaný T. L. od presne nezisteného času až do 21.08.2015 pri domovej prehliadke na Björnsonovej 3039/1 v Bratislave, kde obžalovaný býval a zdržoval sa, bolo zaistených 22 ks rôzneho oblečenia s extrémistickou tematikou s rôznymi nápismi ako PROVIDENIE, AZOV, Kyjevská Rus, Rodobran, ARKONA, Combat 18, pričom sa medzi nimi nachádzalo aj oblečenie zn. Svastone a išlo o oblečenie s extrémistickými motívami, otvárací nôž s vyobrazením hákového kríža, odznak smajlíka s vyobrazením Adolfa Hitlera, náhrdelník so znakom Kolovratu, štvorstranná soška s extrémistickým symbolom, 17 ks samolepiek so znakmi pravicového extrémizmu, 7 ks guľatých pripínacích odznakov s tematikou pravicového extrémizmu, 1 ks prívesok na kľúče s tematikou pravicového extrémizmu, 6 ks CD s tzv. white power music, pričom o všetkých stopách zaistených pri vyššie uvedených prehliadkach sa znalec „ad hoc“ z odboru História v znaleckom posudku vyjadril, že ide o symboly, nápisy, znaky, ktoré používajú osoby sympatizujúce s extrémistickými skupinami, ktorých názory a prejavy smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný Daniel Skácel a obžalovaný T. L. stíhaný.

II.

R. P. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave
trvale bytom B. XXXX/X4, Bratislava

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II pod sp. zn. 2 Pv 250/15/1102-70 zo dňa 29.12.2016 pre skutok v bode 2) právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 2)

obžalovaný R. P. od presne nezisteného času až do 21.08.2015 pri prehliadke iných priestorov a pozemkov na Fedinovej 22 v Bratislave, kde obžalovaný pracoval alebo sa tam zdržiaval, bolo zaistených 9 ks oblečenia, a to:

1. šedý sveter s bielym nápisom White hunter,
2. čierna polokošeľa zn. Svastone s červeným znakom,
3. čierne tielko zn. Beloyar so znakom a nápisom v azbuke,
4. biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom na prednej strane a čiernym znakom na zadnej strane,
5. biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom na prednej strane,
6. biele tričko zn. Svastone s rôznofarebným znakom na prednej strane a so znakom svastone na zadnej strane,
7. biele tričko zn. Svastone s červeným nápisom a obrázkom na prednej strane,
8. biele tričko zn. Svastone s červeným nápisom a obrázkom na prednej strane,
9. zabalené biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom.

pretože skutok nie je trestným činom.

Odôvodnenie

Dňa 29.12.2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal obžalobu na obžalovaného R. P. pre skutok v bode 1 právne kvalifikovaný ako prečin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre skutok v bode 2 právne kvalifikovaný ako prečin prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona a na obžalovaného T. L. pre skutok v bode 1 právne kvalifikovaný ako prečin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre skutok v bode 3 právne kvalifikovaný ako prečin prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení každý z nich urobil vyhlásenie, že sa cítí byť nevinný zo skutku kladeného mu za vinu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P., výsluchom obžalovaného L., ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať, výsluchom svedka U., výsluchom svedka U., výsluchom znalca B., prečítaním znaleckého posudku z č. I. 1257 a nasl. postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. a následným výsluchom znalca Svobodu, prečítaním znaleckého posudku z č. I. 352-374 postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por., prečítaním znaleckého posudku z č. I. 377-390 postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por., prečítaním odborného vyjadrenia odborníka Slivku č. 1/2017 a č. 4/2017 postupom podľa § 268 ods. 5, ods. 2 Tr. por. a prečítaním listinných dôkazov, ktorých výpočet je uvedený v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.05.2022 a v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 13.09.2022.

Súd odmietol vykonať dôkaz znaleckým skúmaním duševného stavu znalca P., keďže z výsluchu znalca P. nevyplynuli žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba takéhoto skúmania.

Súd vykonaným dokazovaním vyčerpал dôkazné návrhy strán ako aj dôkazy známe súdu, ktorých vykonanie bolo potrebné k náležitému zisteniu skutkového stavu veci (§ 1 Trestného poriadku).

Vo vzťahu k dôkazom, o ktoré súd oprel svoje rozhodnutie, súd uvádza nasledovné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom.

Podľa § 119 ods. 3 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Nezákonnosť postupu obstarávania dôkazov neumožňuje, aby boli použité v trestnom konaní, a to z dôvodu, že takýto postup by umožňoval svojvôľu a nezákonnosť. Teória tzv. ovocia (plodov) otráveného stromu (Fruit of the poisonous tree doctrine) sa vzťahuje na úkony vážne zasahujúce do základných práv a slobôd občana. Teória pozná prípady, keď dôkaz, ktorého nezákonnosť je namietaná, má až druhoradý alebo odvodený charakter vo vzťahu k pôvodnému nezákonnému úkonu (zatknutie, prehliadka, výsluch...). Ide napríklad o situácie, keď priznanie je získané až s určitým časovým odstupom alebo usvedčujúca vec je lokalizovaná a vyhľadaná až po nezákonnom získaní priznania obvineného. Podstatou popísanej doktríny teda je, že všetky dôkazy, ktoré boli získané nezákonne, musia byť vylúčené, pričom nie je prípustné ani využitie ďalších dôkazov, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo, ako výsledok nezákonného zatknutia, prehliadky, výsluchu a pod. (II. ÚS 828/2016). Ich využitie síce vo výnimočných prípadoch možné je, no nesmie ísť o dôkazy nosné. (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 561/2021-57).

Vzhľadom na uvedené súd pred samotným hodnotením dôkazov posúdil zákonnosť spôsobu získania dôkazov a vylúčil dôkazy, ktoré boli získané nezákonne.

Podľa § 111 ods. 1 Tr. por. kontrolovanou dodávkou sa rozumie sledovanie pohybu zásielky od odosielateľa k adresátovi pri jej dovoze, vývoze alebo prevoze, ak okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že zásielka obsahuje (...) veci určené na spáchanie trestného činu, alebo veci pochádzajúce z trestného činu na účely zistenia osôb, ktoré majú účasť na nakladaní s touto zásielkou.

Podľa § 111 ods. 2 Tr. por. príkaz na postup podľa § 111 odseku 1 Tr. por. vydáva predseda senátu, pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor.

Podľa § 111 ods. 3 Tr. por. sledovanie dodávky vykonáva Policajný zbor v súčinnosti s orgánmi colnej správy, ktoré sa musia o takom postupe vopred vyrozumieť.

Podľa § 111 ods. 4 Tr. por. bez príkazu podľa § 111 odseku 2 Tr. por. môže Policajný zbor začať sledovanie zásielky, ak vec neznesie odklad a príkaz nemožno vopred zadovážiť. O tomto úkone Policajný zbor bez meškania vyrozumie prokurátora. Ak prokurátor do 48 hodín nevydá príkaz podľa odseku 2, musí sa sledovanie zásielky ukončiť a získané informácie nemožno v ďalšom konaní použiť a musia sa predpísaným spôsobom bez meškania zničiť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že príslušníci Policajného zboru v súčinnosti s orgánmi colnej správy sledovali pohyb zásielky od odosielateľa k obžalovaným L. a P. pri jej dovoze z Ukrajiny, o ktorej mali predpoklad, že obsahuje veci určené na spáchanie trestného činu, ktorá bola predmetom bodu 1) obžaloby, teda išlo o kontrolovanú zásielku podľa § 111 ods. 1 Tr. por. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že príslušníci Policajného zboru sledovali inkriminovanú zásielku bez príkazu podľa § 111 ods. 2 Tr. por., ako aj bez dodatočného príkazu podľa § 111 ods. 4 Tr. por., teda postupovali nezákonne.

Informácie získané sledovaním zásielky teda nebolo možné podľa § 111 ods. 4 Tr. por. použiť. Napriek uvedenému, orgány činné v trestnom konaní tieto informácie použili pre získanie ďalších dôkazov.

Súd tak s poukazom na cit. ust. § 2 ods. 12 a § 119 ods. 3 Tr. por., vychádzajúc z citovanej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky v rámci zisťovania skutkového stavu vylúčil dôkazy získané nezákonným sledovaním inkriminovanej zásielky, ako aj odvodené dôkazy, získané na základe informácií získaných nezákonným sledovaním inkriminovanej zásielky. V tomto smere súd poukazuje na nasledovné dôkazy.

Dôkazy získané vykonaním prehliadky iných priestorov u obžalovaného Daniel Skácela v OMV zn. Mercedes Benz C220 CDI, VIN č. WBD2030061A104251, V. Q.-XXXFA v Bratislave na Tomášikovej ul. pri železničnej stanici Nové Mesto dňa 21.08.2015 boli získané v bezprostrednej a priamej súvislosti so sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Dôkazy získané vykonaním osobnej prehliadky obžalovaného R. P. dňa 21.08.2015 boli získané v bezprostrednej a priamej súvislosti so sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Dôkazy získané vykonaním osobnej prehliadky obžalovaného Jozefa Mjartana dňa 21.08.2015 boli získané v bezprostrednej a priamej súvislosti so sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Dôkazy získané vykonaním osobnej prehliadky svedka L. U. dňa 21.08.2015 boli získané v bezprostrednej a priamej súvislosti so sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Dôkazy získané vykonaním domovej prehliadky u obžalovaného R. P. na Krížnej ulici v Bratislave dňa 21.08.2015 boli získané na základe Príkazu na domovú prehliadku z č. I. 154, ktorý sa vo svojich dôvodoch opiera o informácie získané sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Dôkazy získané vykonaním domovej prehliadky u obžalovaného T. L.ana na Björnsovej ulici v Bratislave dňa 21.08.2015 boli získané na základe Príkazu na domovú prehliadku z č. I. 213-214, ktorý sa vo svojich dôvodoch opiera o informácie získané sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Naproti tomu dôkazy získané vykonaním prehliadky iných priestorov u obžalovaného R. P. na Fedinovej 22 v Bratislave nemajú pôvod v sledovaní inkriminovanej zásielky, keďže ani Príkaz na prehliadku iných priestorov z č. I. 173 sa neopiera o informácie získané sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy prihliadal.

Súd po vylúčení nezákonných dôkazov následne pristúpil k hodnoteniu dôkazov, pričom všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, pričom dospel k nasledovným záverom.

K výroku o oslobodení spod obžaloby v bode I. výroku rozsudku

Vyjmúc vyššie uvedené nezákonným spôsobom získané dôkazy, zo žiadneho dôkazu produkovaného v konaní nevyplynulo, že by sa stal skutok uvedený v bode I. výroku rozsudku. Z výpovedí svedkov U. J. U. vyplynulo, že obžalovaní zadovážovali materiál - oblečenie, ale tento nekonkretizoval do takej miery, aby ho bolo možné stotožniť s inkriminovaným materiálom, ktorého zadovážovanie bolo kladené za vinu obžalovaným. Výpovede oboch svedkov boli príliš všeobecné a zovšeobecňujúce na to, aby bolo na ich základe možné konštatovať vinu obžalovaných na stíhaných skutkoch. Obžalovaný P. síce vypovedal o akejsi zásielke a že zásielka išla medzi kamarátov, na základe jeho výpovede však nie je možné stotožniť, o akú zásielku ide a čo bolo jej obsahom. Iné dôkazy v tomto smere v konaní produkované neboli. Preto súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že by sa stali skutky uvedené v bode I. výroku, pre ktoré boli obžalovaný Skácel a obžalovaný L. stíhaní, a preto súd podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného Daniela P. a obžalovaného T. L. v tomto smere spod obžaloby.

K výroku o oslobodení spod obžaloby v bode II. výroku rozsudku

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov z č. I. 176-180 vyplynulo, že obžalovaný R. P. prechovával na Fedinovej 22 v Bratislave do 21.08.2015 oblečenie, a to: šedý sveter s bielym nápisom White hunter, čierna polokošeľa zn. Svastone s červeným znakom, čierne tielko zn. Beloyar so znakom a nápisom v azbuke, biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom na prednej strane a čiernym znakom na zadnej strane, biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom na prednej strane, biele tričko zn. Svastone s rôznofarebným znakom na prednej strane a so znakom svastone na zadnej strane, biele tričko zn. Svastone s červeným nápisom a obrázkom na prednej strane, biele tričko zn. Svastone s červeným nápisom a obrázkom na prednej strane, zabalené biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom.

V konaní nebol preukázaný charakter nápisov, znakov a obrázkov vyobrazených na tomto oblečení. Pokiaľ ide o závery znalca B. k týmto nápisom, znakom a obrázkom, tieto sú nepreskúmateľné, keďže nie je zrejmé, z akých zdrojov znalec vychádzal, či išlo o ním získané odborné znalosti (§ 141 ods. 1 Tr. por.) alebo išlo o ním prevzatý laický názor, o ktorom sa dočítal z internetu. Pritom v osobe znalca B. ide

o tzv. ad hoc znalca, teda znalca, ktorý nie je etablovaným v danom odbornom odvetví, a preto nároky na preskúmanie ním konštatovaných odborných záverov sú vyššie. Preto súd v tomto smere svoje skutkové závery nemohol oprieť o znalecké dokazovanie znalcom B.. Pokiaľ ide o znalecké dokazovanie znaleckým posudkom a výsluchom znalca P., znalec sa síce v znaleckom posudku (č. I. 1320) vyjadril, že predložené stopy obsahujú symboly a odkazy na ideológiu historického nacizmu, fašizmu a súčasného konceptu neonacizmu, ktoré sú založené na ideách rasizmu, xenofóbie a antisemitizmu, avšak išlo o súborné tvrdenie k bližšie nešpecifikovaným stopám. Nie je možné preto jednoznačne stotožniť, či ide o vyjadrenie k inkriminovanému oblečeniu, ktoré prechovával obžalovaný Skácel do 21.08.2015 na Fedinovej 22 v Bratislave a nápisom, znakom a obrázkom vyobrazeným na tomto oblečení alebo k iným veciam. Znalec sa v tomto smere bližšie nevyjadril a procesná aktivita strán v tomto smere vyvinutá nebola.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný.

Podľa § 422c Trestného zákona účinného k 21.08.2015 kto prechováva extrémistické materiály, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 130 ods. 7 Trestného zákona účinného k 21.08.2015 extrémistickým materiálom sa na účely tohto zákona rozumie písomné, grafické, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové vyhotovenie:

- a) textov a vyhlásení, zástav, odznakov, hesiel alebo symbolov, skupín a hnutí, ktoré smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,
- b) programov alebo ideológií skupín a hnutí, ktoré smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,
- c) obhajujúce, podporujúce alebo podnecujúce nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie, ak je zámienkou pre predchádzajúce dôvody,
- d) ospravedlňujúce alebo schvaľujúce čin považovaný článkom 6 Štatútu Medzinárodného vojenského súdneho dvora pripojeného k Dohode z 8. augusta 1945 o stíhaní a potrestaní hlavných vojnových zločincov Európskej Osi a príslušnými článkami štatútu iného medzinárodného trestného súdu zriadeného na základe medzinárodného práva, ktorého právomoc uznala Slovenská republika, za genocídium alebo zločin proti ľudskosti, ak bol páchatel' alebo účastník tohto činu odsúdený právoplatným rozsudkom medzinárodného súdu zriadeného na základe medzinárodného verejného práva, ktorého právomoc uznala Slovenská republika, ak takýto rozsudok nebol v predpísanom konaní zrušený, alebo
- e) popierajúce alebo vážne zľahčujúce čin považovaný článkom 6 Štatútu Medzinárodného vojenského súdneho dvora pripojeného k Dohode z 8. augusta 1945 o stíhaní a potrestaní hlavných vojnových zločincov Európskej Osi a príslušnými článkami štatútu iného medzinárodného trestného súdu zriadeného na základe medzinárodného práva, ktorého právomoc uznala Slovenská republika, za genocídium alebo zločin proti ľudskosti, ak bol páchatel' alebo účastník tohto činu odsúdený právoplatným rozsudkom medzinárodného súdu zriadeného na základe medzinárodného verejného práva, ktorého právomoc uznala Slovenská republika.

Podľa § 130 ods. 8 Trestného zákona účinného k 21.08.2015 za extrémistický materiál sa považuje materiál podľa odseku 7, ak sa vyrába, rozširuje, uvádza do obehu, robí verejne prístupným alebo prechováva v úmysle podnecovať nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie, ak je zámienkou pre predchádzajúce dôvody a replika extrémistického materiálu alebo jeho napodobenina, ktorá je zameniteľná s originálom.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

V danom prípade z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že obžalovaný prechovával predmetné oblečenie ako je vypočítané vo výroku II. rozsudku, avšak z dokazovania nevyplývalo, že by toto oblečenie vykazovalo znaky extrémistického materiálu podľa § 130 ods. 7 a ods. 8 Trestného zákona účinného k 21.08.2015. Preto nemožno urobiť spoľahlivý záver o prechovávaní extrémistického

materiálu obžalovaným Skácelom. Na inkriminovanom oblečení boli vyobrazené určité nápisy, znaky a obrázky, avšak ich charakter a podstata neboli v konaní preukázané.

V súhrne uvedeného súd konštatuje, že aj keď na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní možno konštatovať, že skutkový dej uvedený vo výroku II. rozsudku sa stal a skutku sa dopustil obžalovaný R. P., pre absenciu znakov trestného činu uvedených v § 422c Trestného zákona s poukazom na § 130 ods. 7 a ods. 8 Trestného zákona stíhaný skutok obžalovaného P. nie je trestným činom v zmysle § 8 Trestného zákona, preto súd podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného R. P. v tomto smere spod obžaloby.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Obžalovaný
Daniel Skácel nar. 16.04.1987 v Bratislave
trvale bytom Krížna 4092/34, Bratislava

a

obžalovaný
Jozef Mjartan nar. 09.06.1982 v Bojniciach
trvale bytom Šancová 3986/13, Bratislava

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

oslobodzujú

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II pod sp. zn. 2 Pv 250/15/1102-70 zo dňa 29.12.2016 pre skutok v bode 1) právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2) právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona a v bode 3) právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin prechovávanía extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1)

obžalovaní spoločným konaním najneskôr od 27.03.2015 až do dňa 21.08.2015 zadovážovali materiály za účelom ich ďalšej distribúcie osobám z pravicového extrémistického spektra, a to takým spôsobom, že obžalovaný Jozef Mjartan prevzal dňa 27.03.2015 na Poštovom colnom úrade, Tomášikova 54, Bratislava, po predchádzajúcom rozhodnutí v colnom konaní č. 0525120505228 o prepustení tovaru do colného režimu voľný obeh, ktorý vydal Colný úrad Bratislava, pobočka Bratislava, Pošta 5251, Miletičova 42, Bratislava, dve zásielky s rôznym oblečením s extrémistickou tematikou z Ukrajiny pod podacími číslami CV031859085UA, CV031859094UA a dňa 21.08.2015 boli obžalovaní spolu s ďalšou osobou - Martinom Petríkom, nar. 09.10.1983 zadržaní pri Železničnej stanici Nové Mesto v Bratislave po tom, ako si boli vyzdvihnúť v čase o 12:05 hod. na Poštovom colnom úrade, Tomášikova 54, Bratislava, zásielky z Ukrajiny pod podacími číslami CV031036929UA, CV031036915UA, CV031036901UA, na základe podaných colných vyhlásení, predložených dokladov a vykonanej colnej kontroly vydal Colný úrad Bratislava, pobočka Bratislava Pošta 5251, Miletičova 42, Bratislava, rozhodnutie v colnom konaní č. 0525120512375 na meno Jozef Mjartan, č. 0525120512371 na meno Daniel Skácel, č. 0525120512374 na meno Martin Petrik, v ktorých sa nachádzali rôzne časti odevov ako tričká, mikiny, tepláky a čapice, na ktorých sa nachádzajú znaky a symboly a pozmenené znaky a symboly skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd z obdobia nacistického Nemecka, ako aj znaky, symboly a pozmenené znaky a symboly skupín smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd v súčasnosti pôsobiacich na území Ukrajiny, prípadne ďalších štátov, ďalej CD, DVD a rôzne iné pamäťové a záznamové nosiče informácií s tzv. white power music, čo je hudba, ktorá sa viaže k príslušníkom pravicového extrémizmu, pričom následnými prehliadkami dňa 21.08.2015 boli zaistené:

- pri prehliadke osobného motorového vozidla Mercedes Benz, EČV: BA-891FA, ktorého užívateľom bol obžalovaný Daniel Skácel bolo zaistených 15 ks oblečenia a 1 ks CD, z toho 5 ks oblečenia zn. Svastone, 5 ks oblečenia s nápisom AZOV, 2 ks oblečenia s nápisom SLOVJANI, 1 ks tričko s nápisom REAL HEROES, 1 ks tričko s nápisom Cossak a 1 ks krátkych nohavíc,
- pri osobnej prehliadke zadržaného obžalovaného Jozefa Mjartana bolo zaistených 11 ks rôzneho druhu oblečenia, z toho 8 ks zn. Svastone, 1 ks tričko s nápisom Slavonic Fighters, Peruan Company, 1 ks tričko s nápisom REAL HEROES, 1 ks sveter šedej farby so vzorom s extrémistickou tematikou, 1 ks CD,
- pri osobnej prehliadke zadržaného Martina Petrika bolo zaistené rôzne oblečenie s extrémistickou tematikou, z toho 11 ks rôzneho oblečenia zn. Svastone, 2 ks oblečenia zn. Perun Company, 1 ks maskáčové kapsáče zn. Svastone,
pričom o všetkých stopách zaistených pri vyššie uvedených prehliadkach sa znalec „ad hoc“ z odboru História v znaleckom posudku vyjadril, že ide o symboly, nápisy, znaky, ktoré používajú osoby sympatizujúce s extrémistickými skupinami, ktorých názory a prejavy smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,

v bode 2)

obžalovaný Daniel Skácel od presne nezisteného času až do 21.08.2015 pri domovej prehliadke na Križnej 34 v Bratislave, kde obžalovaný býval a zdržiaval sa, bolo zaistených 12 ks oblečenia zn. Svastone, 7 ks oblečenia zn. Beloyar, 1 ks tričko s nápisom Cossak Spirit, 3 ks tričiek s extrémistickými motívami, 1 ks tričko zn. Russell, 1 ks tričko s nápisom White boy, 1 ks tričko zn. Hanes, 1 ks tričko zn. Erik and Sons, papierové vrečko s obsahom: 1 ks odznak striebornej farby s čiernou lebkou, 2 ks červeno čierne stužky, 1 ks stužka, 2 ks zástavy červeno čiernej farby, 2 ks odznakov - jeden s nápisom „Blood and Honour Combar 18“, 1 ks čierna šiltovka so znakom na červenom podklade, 1 ks bordový klobúčik s čiernymi strapcami, 1 ks CD s nápisom „Juden Mord Arbeit macht frei“, pričom o všetkých stopách zaistených pri vyššie uvedených prehliadkach sa znalec „ad hoc“ z odboru História v znaleckom posudku vyjadril, že ide o symboly, nápisy, znaky, ktoré používajú osoby sympatizujúce s extrémistickými skupinami, ktorých názory a prejavy smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,

v bode 3)

obžalovaný Jozef Mjartan od presne nezisteného času až do 21.08.2015 pri domovej prehliadke na Björnsonovej 3039/1 v Bratislave, kde obžalovaný býval a zdržoval sa, bolo zaistených 22 ks rôzneho oblečenia s extrémistickou tematikou s rôznymi nápismi ako PROVIDENIE, AZOV, Kyjevská Rus, Rodobran, ARKONA, Combat 18, pričom sa medzi nimi nachádzalo aj oblečenie zn. Svastone a išlo o oblečenie s extrémistickými motívami, otvárací nôž s vyobrazením hákového križa, odznak smajlíka s vyobrazením Adolfa Hitlera, náhrdelník so znakom Kolovratu, štvorstranná soška s extrémistickým symbolom, 17 ks samolepiek so znakmi pravicového extrémizmu, 7 ks guľatých pripínacích odznakov s tematikou pravicového extrémizmu, 1 ks prívesok na kľúče s tematikou pravicového extrémizmu, 6 ks CD s tzv. white power music, pričom o všetkých stopách zaistených pri vyššie uvedených prehliadkach sa znalec „ad hoc“ z odboru História v znaleckom posudku vyjadril, že ide o symboly, nápisy, znaky, ktoré používajú osoby sympatizujúce s extrémistickými skupinami, ktorých názory a prejavy smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný Daniel Skácel a obžalovaný Jozef Mjartan stíhaný.

II.

Obžalovaný

Daniel Skácel nar. 16.04.1987 v Bratislave
trvale bytom Križna 4092/34, Bratislava

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II pod sp. zn. 2 Pv 250/15/1102-70 zo dňa 29.12.2016 pre skutok v bode 2) právne kvalifikovaný ako úmyselný prečin prechovávanie extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 2)

obžalovaný Daniel Skácel od presne nezisteného času až do 21.08.2015 pri prehliadke iných priestorov a pozemkov na Fedinovej 22 v Bratislave, kde obžalovaný pracoval alebo sa tam zdržiaval, bolo zaistených 9 ks oblečenia, a to:

1. šedý sveter s bielym nápisom White hunter,
2. čierna polokošeľa zn. Svastone s červeným znakom,
3. čierne tielko zn. Beloyar so znakom a nápisom v azbuke,
4. biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom na prednej strane a čiernym znakom na zadnej strane,
5. biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom na prednej strane,
6. biele tričko zn. Svastone s rôznofarebným znakom na prednej strane a so znakom svastone na zadnej strane,
7. biele tričko zn. Svastone s červeným nápisom a obrázkom na prednej strane,
8. biele tričko zn. Svastone s červeným nápisom a obrázkom na prednej strane,
9. zabalené biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom.

pretože skutok nie je trestným činom.

Odôvodnenie

Dňa 29.12.2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal obžalobu na obžalovaného Daniela Skácela pre skutok v bode 1 právne kvalifikovaný ako prečin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre skutok v bode 2 právne kvalifikovaný ako prečin prechovávanie extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona a na obžalovaného Jozefa Mjartana pre skutok v bode 1 právne kvalifikovaný ako prečin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre skutok v bode 3 právne kvalifikovaný ako prečin prechovávanie extrémistických materiálov podľa § 422c Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení každý z nich urobil vyhlásenie, že sa cítia byť nevinní zo skutku kladeného mu za vinu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Skácela, výsluchom obžalovaného Mjartana, ktorý využil svoje právo a odmietol vypovedať, výsluchom svedka Peciara, výsluchom svedka Patrása, výsluchom znalca Kluberta, prečítaním znaleckého posudku z č. I. 1257 a nasl. postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. a následným výsluchom znalca Svobodu, prečítaním znaleckého posudku z č. I. 352-374 postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por., prečítaním znaleckého posudku z č. I. 377-390 postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por., prečítaním odborného vyjadrenia odborníka Slivku č. 1/2017 a č. 4/2017 postupom podľa § 268 ods. 5, ods. 2 Tr. por. a prečítaním listinných dôkazov, ktorých výpočet je uvedený v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.05.2022 a v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 13.09.2022.

Súd odmietol vykonať dôkaz znaleckým skúmaním duševného stavu znalca Svobodu, keďže z výsluchu znalca Svobodu nevyplynuli žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba takéhoto skúmania.

Súd vykonaným dokazovaním vyčerpал dôkazné návrhy strán ako aj dôkazy známe súdu, ktorých vykonanie bolo potrebné k náležitému zisteniu skutkového stavu veci (§ 1 Trestného poriadku).

Vo vzťahu k dôkazom, o ktoré súd oprel svoje rozhodnutie, súd uvádza nasledovné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom.

Podľa § 119 ods. 3 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.

Nezákonnosť postupu obstarávania dôkazov neumožňuje, aby boli použité v trestnom konaní, a to z dôvodu, že takýto postup by umožňoval svojvôľu a nezákonnosť. Teória tzv. ovocia (plodov) otráveného stromu (Fruit of the poisonous tree doctrine) sa vzťahuje na úkony vážne zasahujúce do základných práv a slobôd občana. Teória pozná prípady, keď dôkaz, ktorého nezákonnosť je namietaná, má až druhoradý alebo odvodený charakter vo vzťahu k pôvodnému nezákonnému úkonu (zatknutie, prehliadka, výsluch...). Ide napríklad o situácie, keď priznanie je získané až s určitým časovým odstupom alebo usvedčujúca vec je lokalizovaná a vyhľadaná až po nezákonnom získaní priznania obvineného. Podstatou popísanej doktríny teda je, že všetky dôkazy, ktoré boli získané nezákonne, musia byť vylúčené, pričom nie je prípustné ani využitie ďalších dôkazov, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo, ako výsledok nezákonného zatknutia, prehliadky, výsluchu a pod. (II. ÚS 828/2016). Ich využitie síce vo výnimočných prípadoch možné je, no nesmie ísť o dôkazy nosné. (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 561/2021-57).

Vzhľadom na uvedené súd pred samotným hodnotením dôkazov posúdil zákonnosť spôsobu získania dôkazov a vylúčil dôkazy, ktoré boli získané nezákonne.

Podľa § 111 ods. 1 Tr. por. kontrolovanou dodávkou sa rozumie sledovanie pohybu zásielky od odosielateľa k adresátovi pri jej dovoze, vývoze alebo prevoze, ak okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že zásielka obsahuje (...) veci určené na spáchanie trestného činu, alebo veci pochádzajúce z trestného činu na účely zistenia osôb, ktoré majú účasť na nakladaní s touto zásielkou.

Podľa § 111 ods. 2 Tr. por. príkaz na postup podľa § 111 odseku 1 Tr. por. vydáva predseda senátu, pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor.

Podľa § 111 ods. 3 Tr. por. sledovanie dodávky vykonáva Policajný zbor v súčinnosti s orgánmi colnej správy, ktoré sa musia o takom postupe vopred vyrozumieť.

Podľa § 111 ods. 4 Tr. por. bez príkazu podľa § 111 odseku 2 Tr. por. môže Policajný zbor začať sledovanie zásielky, ak vec neznesie odklad a príkaz nemožno vopred zadovážiť. O tomto úkone Policajný zbor bez meškania vyrozumie prokurátora. Ak prokurátor do 48 hodín nevydá príkaz podľa odseku 2, musí sa sledovanie zásielky ukončiť a získané informácie nemožno v ďalšom konaní použiť a musia sa predpísaným spôsobom bez meškania zničiť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že príslušníci Policajného zboru v súčinnosti s orgánmi colnej správy sledovali pohyb zásielky od odosielateľa k obžalovaným Mjartanovi a Skácelovi pri jej dovoze z Ukrajiny, o ktorej mali predpoklad, že obsahuje veci určené na spáchanie trestného činu, ktorá bola predmetom bodu 1) obžaloby, teda išlo o kontrolovanú zásielku podľa § 111 ods. 1 Tr. por. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že príslušníci Policajného zboru sledovali inkriminovanú zásielku bez príkazu podľa § 111 ods. 2 Tr. por., ako aj bez dodatočného príkazu podľa § 111 ods. 4 Tr. por., teda postupovali nezákonne.

Informácie získané sledovaním zásielky teda nebolo možné podľa § 111 ods. 4 Tr. por. použiť. Napriek uvedenému, orgány činné v trestnom konaní tieto informácie použili pre získanie ďalších dôkazov.

Súd tak s poukazom na cit. ust. § 2 ods. 12 a § 119 ods. 3 Tr. por., vychádzajúc z citovanej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky v rámci zisťovania skutkového stavu vylúčil dôkazy získané nezákonným sledovaním inkriminovanej zásielky, ako aj odvodené dôkazy, získané na základe informácií získaných nezákonným sledovaním inkriminovanej zásielky. V tomto smere súd poukazuje na nasledovné dôkazy.

Dôkazy získané vykonaním prehliadky iných priestorov u obžalovaného Daniela Skácela v OMV zn. Mercedes Benz C220 CDI, VIN č. WBD2030061A104251, EČ BA-891FA v Bratislave na Tomášikovej ul. pri železničnej stanici Nové Mesto dňa 21.08.2015 boli získané v bezprostrednej a priamej súvislosti so sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Dôkazy získané vykonaním osobnej prehliadky obžalovaného Daniela Skácela dňa 21.08.2015 boli získané v bezprostrednej a priamej súvislosti so sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Dôkazy získané vykonaním osobnej prehliadky obžalovaného Jozefa Mjartana dňa 21.08.2015 boli získané v bezprostrednej a priamej súvislosti so sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Dôkazy získané vykonaním osobnej prehliadky svedka Martina Petrika dňa 21.08.2015 boli získané v bezprostrednej a priamej súvislosti so sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Dôkazy získané vykonaním domovej prehliadky u obžalovaného Daniela Skácela na Krížnej ulici v Bratislave dňa 21.08.2015 boli získané na základe Príkazu na domovú prehliadku z č. I. 154, ktorý sa vo svojich dôvodoch opiera o informácie získané sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Dôkazy získané vykonaním domovej prehliadky u obžalovaného Jozefa Mjartana na Björnsovej ulici v Bratislave dňa 21.08.2015 boli získané na základe Príkazu na domovú prehliadku z č. I. 213-214, ktorý sa vo svojich dôvodoch opiera o informácie získané sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Naproti tomu dôkazy získané vykonaním prehliadky iných priestorov u obžalovaného Daniela Skácela na Fedinovej 22 v Bratislave nemajú pôvod v sledovaní inkriminovanej zásielky, keďže ani Príkaz na prehliadku iných priestorov z č. I. 173 sa neopiera o informácie získané sledovaním inkriminovanej zásielky, preto súd na tieto dôkazy neprihliadal.

Súd po vylúčení nezákonných dôkazov následne pristúpil k hodnoteniu dôkazov, pričom všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, pričom dospel k nasledovným záverom.

K výroku o oslobodení spod obžaloby v bode I. výroku rozsudku

Vyjmúc vyššie uvedené nezákonným spôsobom získané dôkazy, zo žiadneho dôkazu produkovaného v konaní nevplynulo, že by sa stal skutok uvedený v bode I. výroku rozsudku. Z výpovedí svedkov Peciara a Patráša vyplynulo, že obžalovaní zadovážovali materiál - oblečenie, ale tento nekonkretizoval do takej miery, aby ho bolo možné stotožniť s inkriminovaným materiálom, ktorého zadovážovanie bolo kladené za vinu obžalovaným. Výpovede oboch svedkov boli príliš všeobecné a zovšeobecňujúce na to, aby bolo na ich základe možné konštatovať vinu obžalovaných na stíhaných skutkoch. Obžalovaný Skácel síce vypovedal o akejsi zásielke a že zásielka išla medzi kamarátov, na základe jeho výpovede však nie je možné stotožniť, o akú zásielku ide a čo bolo jej obsahom. Iné dôkazy v tomto smere v konaní produkované neboli. Preto súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že by sa stali skutky uvedené v bode I. výroku, pre ktoré boli obžalovaný Skácel a obžalovaný Mjartan stíhaní, a preto súd podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného Daniela Skácela a obžalovaného Jozefa Mjartana v tomto smere spod obžaloby.

K výroku o oslobodení spod obžaloby v bode II. výroku rozsudku

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov z č. I. 176-180 vyplynulo, že obžalovaný Daniel Skácel prechovával na Fedinovej 22 v Bratislave do 21.08.2015 oblečenie, a to: šedý sveter s bielym nápisom White hunter, čierna polokošeľa zn. Svastone s červeným znakom, čierne tielko zn. Beloyar so znakom a nápisom v azbuke, biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom na prednej strane a čiernym znakom na zadnej strane, biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom na prednej strane, biele tričko zn. Svastone s rôznofarebným znakom na prednej strane a so znakom svastone na zadnej strane, biele tričko zn. Svastone s červeným nápisom a obrázkom na prednej strane, biele tričko zn. Svastone s červeným nápisom a obrázkom na prednej strane, zabalené biele tričko zn. Beloyar s čiernomodrým znakom.

V konaní nebol preukázaný charakter nápisov, znakov a obrázkov vyobrazených na tomto oblečení. Pokiaľ ide o závery znalca Kluberta k týmto nápisom, znakom a obrázkom, tieto sú nepreskúmateľné, keďže nie je zrejmé, z akých zdrojov znalec vychádzal, či išlo o ním získané odborné znalosti (§ 141 ods.

1 Tr. por.) alebo išlo o ním prevzatý laický názor, o ktorom sa dočítal z internetu. Pritom v osobe znalca Kluberta ide o tzv. ad hoc znalca, teda znalca, ktorý nie je etablovaným v danom odbornom odvetví, a preto nároky na preskúmanie ním konštatovaných odborných záverov sú vyššie. Preto súd v tomto smere svoje skutkové závery nemohol oprieť o znalecké dokazovanie znalcom Klubertom. Pokiaľ ide o znalecké dokazovanie znaleckým posudkom a výsluchom znalca Svobodu, znalec sa síce v znaleckom posudku (č. l. 1320) vyjadril, že predložené stopy obsahujú symboly a odkazy na ideológiu historického nacizmu, fašizmu a súčasného konceptu neonacizmu, ktoré sú založené na ideách rasizmu, xenofóbie a antisemitizmu, avšak išlo o súborné tvrdenie k bližšie nešpecifikovaným stopám. Nie je možné preto jednoznačne stotožniť, či ide o vyjadrenie k inkriminovanému oblečeniu, ktoré prechovával obžalovaný Skácel do 21.08.2015 na Fedinovej 22 v Bratislave a nápisom, znakom a obrázkom vyobrazeným na tomto oblečení alebo k iným veciam. Znalec sa v tomto smere bližšie nevyjadril a procesná aktivita strán v tomto smere vyvinutá nebola.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný.

Podľa § 422c Trestného zákona účinného k 21.08.2015 kto prechováva extrémistické materiály, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 130 ods. 7 Trestného zákona účinného k 21.08.2015 extrémistickým materiálom sa na účely tohto zákona rozumie písomné, grafické, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové vyhotovenie:

- a) textov a vyhlásení, zástav, odznakov, hesiel alebo symbolov, skupín a hnutí, ktoré smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,
- b) programov alebo ideológií skupín a hnutí, ktoré smerujú k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd,
- c) obhajujúce, podporujúce alebo podnecujúce nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie, ak je zámienkou pre predchádzajúce dôvody,
- d) ospravedlňujúce alebo schvaľujúce čin považovaný článkom 6 Štatútu Medzinárodného vojenského súdneho dvora pripojeného k Dohode z 8. augusta 1945 o stíhaní a potrestaní hlavných vojnových zločincov Európskej Osi a príslušnými článkami štatútu iného medzinárodného trestného súdu zriadeného na základe medzinárodného práva, ktorého právomoc uznala Slovenská republika, za genocídium alebo zločin proti ľudskosti, ak bol páchatel' alebo účastník tohto činu odsúdený právoplatným rozsudkom medzinárodného súdu zriadeného na základe medzinárodného verejného práva, ktorého právomoc uznala Slovenská republika, ak takýto rozsudok nebol v predpísanom konaní zrušený, alebo
- e) popierajúce alebo vážne zľahčujúce čin považovaný článkom 6 Štatútu Medzinárodného vojenského súdneho dvora pripojeného k Dohode z 8. augusta 1945 o stíhaní a potrestaní hlavných vojnových zločincov Európskej Osi a príslušnými článkami štatútu iného medzinárodného trestného súdu zriadeného na základe medzinárodného práva, ktorého právomoc uznala Slovenská republika, za genocídium alebo zločin proti ľudskosti, ak bol páchatel' alebo účastník tohto činu odsúdený právoplatným rozsudkom medzinárodného súdu zriadeného na základe medzinárodného verejného práva, ktorého právomoc uznala Slovenská republika.

Podľa § 130 ods. 8 Trestného zákona účinného k 21.08.2015 za extrémistický materiál sa považuje materiál podľa odseku 7, ak sa vyrába, rozširuje, uvádza do obehu, robí verejne prístupným alebo prechováva v úmysle podnecovať nenávisť, násilie alebo neodôvodnene odlišné zaobchádzanie voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie, ak je zámienkou pre predchádzajúce dôvody a replika extrémistického materiálu alebo jeho napodobenina, ktorá je zameniteľná s originálom.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

V danom prípade z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že obžalovaný prechovával predmetné oblečenie ako je vypočítané vo výroku II. rozsudku, avšak z dokazovania nevyplývalo, že by toto oblečenie vykazovalo znaky extrémistického materiálu podľa § 130 ods. 7 a ods. 8 Trestného

zákona účinného k 21.08.2015. Preto nemožno urobiť spoľahlivý záver o prechovávaní extrémistického materiálu obžalovaným Skácelom. Na inkriminovanom oblečení boli vyobrazené určité nápisy, znaky a obrázky, avšak ich charakter a podstata neboli v konaní preukázané.

V súhrne uvedeného súd konštatuje, že aj keď na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní možno konštatovať, že skutkový dej uvedený vo výroku II. rozsudku sa stal a skutku sa dopustil obžalovaný Daniel Skácel, pre absenciu znakov trestného činu uvedených v § 422c Trestného zákona s poukazom na § 130 ods. 7 a ods. 8 Trestného zákona stíhaný skutok obžalovaného Skácela nie je trestným činom v zmysle § 8 Trestného zákona, preto súd podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného Daniela Skácela v tomto smere spod obžaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II, Drieňova 5, 827 02 Bratislava.

Okresný súd Bratislava II
dňa 13.09.2022