

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/440/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115224809
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115224809.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcovi: Y. U., narodený X.X.XXXX, bytom U., V. J. XX/D., o zaplatenie sumy 861,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 7.8.2015, doručeným súdu 13.8.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom úverovej zmluvy a to nesplatenej istiny, úroku a aj úroku z omeškania a na náhradu trov konania

Odporca sa k návrhu nevyjadril, náhradu trov konania si neuplatnil.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p.), pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou, výpisom z účtu, sadzovníkom poplatkov, výzvou na predčasné splatenie úveru, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili 23.1.2012 úverovú zmluvu č. 05/207/12, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky vo výške 4000 eur a odporca sa ich zaviazal vrátiť v 48-mich splátkach vo výške 116,04 eur mesačne, ktoré boli splatné v 10. deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá bola splatná v nasledujúcom mesiaci po poskytnutí úveru. Úver bol poskytnutý 23.1.2012 a podľa toho bola prvá splátka splatná 10.2.2012 a posledná 10.2.2016. V zmluve bol dohodnutý jednorazový poplatok za poskytnutie úveru 80 eur a poplatok za správu úverového účtu 1,99 eur mesačne. V zmluve bola uvedená správna výška ročnej percentuálnej miery nákladov 21,22 %, priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov ku dňu podpisu zmluvy 20,37% a správna celková čiastka, ktorú musí odporca zaplatiť 5745,44 eur. Z predloženého výpisu z účtu odporcu súd zistil, že odporca vrátil navrhovateľovi peňažné prostriedky v celkovej výške 4663,42 eur, pričom z neho nie sú po 4.9.2014 zrejmé dátumy plnenia. Navrhovateľ vyzval odporcu listom z 28.5.2015, ktorého doručenie odporcovi nepreukázal na zaplatenie dlžnej sumy do 4.4.2015.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní navrhovateľ konal a odporca, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch a to zákon č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákon č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere neobsahovala údaj o dobe jej trvania a termínoch splatnosti jednotlivých splátok. S absenciou týchto údajov nespája zákon neplatnosť zmluvy o úvere, ak bol už úver poskytnutý, ale poskytuje spotrebiteľovi ochranu v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporca je potom povinný vrátiť navrhovateľovi to, čo mu poskytol. Pretože však z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca navrhovateľovi už poskytnuté peňažné prostriedky vrátil v celom rozsahu, súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Súd záverom poznamenáva, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia celého úveru z dôvodu jeho predčasného zosplatenia, dôvodnosť ktorého nároku v konaní nepreukázal, pretože z predloženého výpisu z účtu nie je zrejmé, či bol odporca 3 mesiace v omeškaní (absentujú dátumy) a ani či ho navrhovateľ riadne upozornil na uplatnenie tohto práva (absentuje doručienka). Keby bol nárok navrhovateľa v tomto smere dôvodný, tak týmto jednostranným právnym úkonom by sa zásadne zmenil pôvodne dohodnutý úverový vzťah. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria navrhovateľovi len do splatnosti dlhu, pričom platenie úrokov aj po zosplatení úveru je odklonom od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa (rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015) a preto by navrhovateľovi tento nárok v uplatnenom rozsahu nepatriel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ale pretože v konaní úspešný odporca, si právo na náhradu trov konanie neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.