

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/156/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813200157
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813200157.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: U.. Q. C., nar. XX. XX. XXXX, I. a P. XX, P., právne zastúpený: JUDr. Radoslav Soták, advokát so sídlom Nám. Slobody 3, Michalovce proti žalovanému: P. spravodlivosti X. republiky, N. námestie XX, W., o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo 7. septembra 2015 č. k. 4C/4/2013-152

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je návrh žalobcu, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 300.000,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť mu trovy konania.

Okresný súd Rožňava (ďalej aj „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 5 ods. 1, § 10 ods.1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, pričom zdôraznil, že vyzval žalobcu výzvou z 23. júna 2015, doručenou jeho právnenému zástupcovi 6. júla 2015, aby zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 4.533,- Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pod následkom zastavenia konania. Pretože súdny poplatok za návrh nebol zaplatený, súd konanie zastavil.

Výrok o trovách konania súd odôvodnil podľa § 146 ods. I, písm. c) O.s.p.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodu, že súdny poplatok za podaný návrh bol žalobcom zaplatený. Odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.).

Po preskúmaní uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu.

Podľa § 10 ods.1 citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na výzvu z 23. júna 2015, ktorou žalobcu vyzval, aby zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 4.533,- Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pod následkom zastavenia konania.

Pretože súdny poplatok za návrh nebol zaplatený, súd prvého stupňa zastavil konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Žalobca v odvolaní z 12. októbra 2015 tvrdí, že súdny poplatok za podaný návrh bol zaplatený.

Z úradného záznamu na č. I. 156 spisu vyplýva, že súdny poplatok ku dňu 16. novembra 2015 zaplatený nebol, čo bolo zistené poplatkovou kontrolou.

Na výzvu súdu prvého stupňa z 19. novembra 2015, ktorá bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená 3. decembra 2015, advokát žalobcu súdu oznámil, že súdny poplatok, podľa jeho následného preverenia, zaplatený nebol.

Z uvedených dôvodov je rozhodnutie súdu prvého stupňa vecne správne a odvolací súd uznesenie potvrdil v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p..

Účastníci nenavrhlí rozhodnúť o náhrade trov odvolacieho konania, preto o ich náhrade nebolo potrebné rozhodnúť (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.