

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112225870
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112225870.8

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: N.. N. T., X. U. Č..X, XXX XX Bratislava proti odporcovi: N.. L. X., L. U. X. J. Bratislava N., U. U. L. D. Č.. XX, XXX XX Bratislava zastúpený : JUDr. Jaroslav Kováč, bytom Lihoveckého 1855/4, 960 01 Zvolen o ochranu osobnosti, o priznanie nemajetkovej ujmy takto

r o z h o d n u t i e :

Súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 9.8.2012, upraveným v zmysle obsahu odvolania voči uzneseniu o odmietnutí časti petitu návrhu uznesením 10C 149/2012-20 zo dňa 30.11.2012, ktoré bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co 145/2013-24 zo dňa 28.3.2013 sa domáhal, aby súd uložil odporcovi prečítať ospravedlnenie v úvode najbližšieho zhromaždenia delegátov konaného po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku za neopodstatnené správanie sa voči jeho osobe a zároveň sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 1.500,- € titulom náhrady nemajetkovej ujmy.

Odporca žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť z dôvodu nedostatku jeho pasívnej vecnej legitímácie v konaní. Odporca uviedol, že nevedel zasadnutie zhromaždenia delegátov konaného dňa 21.6.2012, o vylúčení navrhovateľa zo zhromaždenia delegátov rozhodli prítomní členovia zhromaždenia svojim hlasovaním.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním, a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p., pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľával a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p.. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a prednesov na pojednávaní.

Súd skúmal pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného odporcu v konaní v kontexte s obsahom žalobného návrhu, z obsahu ktorého vyplýva, že odporca svojim konaním mal zabrániť účasti navrhovateľa, ako delegáta domovej samosprávy, na zhromaždení delegátov družstva konaného dňa 21.6.2012, keď podľa vyjadrenia navrhovateľa osobne odporca trval na predložení vyplneného a podpísaného delegačného lístka, na základe ktorého sa mal navrhovateľ zúčastniť ako delegát samosprávy na predmetného zhromaždenia delegátov. Navrhovateľ uviedol, že nebol povinný predložiť delegačný lístok pri prezentácii účasti na zhromaždení delegátov konaného dňa 21.6.2012, nakoľko bol samosprávou na členskej schôdzi dňa 27.9.2010 zvolený za delegáta na zhromaždenia delegátov družstva na roky

2011 až 2015. Delegačný lístok podpísaný ustanovenými členmi výboru samosprávy bol doručený Stavebnému bytovému družstvu Bratislava I v novembri roku 2010.

Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo, aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia.

Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004)

V prejednávanej veci bolo teda, v zmysle uvedeného, povinnosťou navrhovateľa preukázať, že je vo vzťahu k žalovanému odporcovi, ako predsedovi Stavebného bytového družstva Bratislava I, účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný návrhom uplatnený nárok.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že odporca označený ako funkcionár družstva je pasívne vecne legitimovaný v konaní.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 Obchodného zákonníka / ďalej ObZ/ družstvo je spoločenstvom neuzavretého počtu osôb založeným za účelom podnikania alebo zabezpečovania hospodárskych, sociálnych alebo iných potrieb svojich členov.

Podľa ustanovenia § 222 ods. 1 ObZ družstvo je právnickou osobou. Za porušenie svojich záväzkov zodpovedá celým svojím majetkom.

Podľa ustanovenia § 237 ObZ orgánmi družstva sú:

- a) členská schôdza,
- b) predstavenstvo,
- c) kontrolná komisia,
- d) ďalšie orgány družstva podľa stanov.

Podľa ustanovenia § 238 ods. 1 ObZ do orgánov družstva môžu byť volení len členovia družstva starší ako 18 rokov a zástupcovia právnických osôb, ktoré sú členmi družstva.

Podľa ustanovenia § 239 ods. 7 ObZ ak s ohľadom na rozsah družstva nie je dobre možné zvolávať členskú schôdzu, môžu stanovy určiť, že v rozsahu nimi určenom plní pôsobnosť členskej schôdze zhromaždenie delegátov. Každý z delegátov sa volí rovnakým počtom hlasov. Stanovy môžu určiť odchýlky, pokiaľ sú potrebné vzhľadom na organizačné usporiadanie družstva.

Podľa ustanovenia § 240 ods. 1,2 ObZ pri hlasovaní má každý člen jeden hlas, pokiaľ stanovy neurčujú inak. Ak to stanovy pripúšťajú, môže člen družstva splnomocniť iného člena družstva, aby ho na členskej schôdzi zastupoval. Tým nie sú dotknuté predpisy o zastúpení zo zákona alebo na základe súdneho rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 241 ods. 1 ObZ o každej členskej schôdzi sa vyhotovuje zápisnica, ktorá musí obsahovať:

- a) dátum a miesto konania schôdze,
- b) prijaté uznesenia,

c) výsledky hlasovania,

d) neprijaté námietky členov, ktorí požiadali o ich zaprotokolovanie.

Podľa ustanovenia § 241 ods. 2 ObZ prílohu zápisnice tvorí zoznam účastníkov schôdze, pozvánka na ňu a podklady, ktoré boli predložené k prerokúvaným bodom.

Podľa ustanovenia § 242 ObZ na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

Podľa ustanovenia § 243 ods. 1 ObZ predstavenstvo riadi činnosť družstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach družstva, ktoré tento zákon alebo stanovy nevyhradili inému orgánu.

Podľa ustanovenia § 243 ods. 2 ObZ predstavenstvo je štatutárnym orgánom družstva.

Podľa ustanovenia § 243 ods. 3 ObZ predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdze a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za predstavenstvo koná navonok predseda alebo podpredseda. Ak je však pre právny úkon, ktorý robí predstavenstvo, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov predstavenstva.

Podľa ustanovenia 243 ods. 6 ObZ predseda družstva organizuje a riadi rokovanie predstavenstva. Ak tak určujú stanov, organizuje a riadi aj bežnú činnosť družstva.

Podľa ustanovenia § 243a ods. 1 ObZ členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami družstva a všetkých jej členov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo družstvu spôsobiť škodu alebo ohroziť jeho záujmy, alebo záujmy jeho členov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých členov alebo záujmy tretích osôb pred záujmom družstva.

Podľa ustanovenia § 243a ods. 2 ObZ Členovia predstavenstva, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej funkcie, sú zodpovední spoločne a nerozdielne za škodu, ktorú tým družstvu spôsobili. Člen predstavenstva nezodpovedá za škodu, ak preukáže, že pri výkone svojej funkcie postupoval s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme družstva a všetkých jeho členov. Členovia predstavenstva nezodpovedajú za škodu spôsobenú družstvu konaním, ktorým vykonávali uznesenie členskej schôdze; to neplatí, ak je uznesenie členskej schôdze v rozpore s právnymi predpismi alebo so stanovami družstva

alebo ak ide o povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Členov predstavenstva nezbavuje zodpovednosti, ak ich konanie kontrolná komisia schválila.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka/ ďalej OZ / spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 OZ právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 OZ na zriadenie právnickej osoby je potrebná písomná zmluva alebo zakladacia listina, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 OZ právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak.

Podľa ustanovenia § 19a ods. 2 OZ právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1,2 OZ právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány) . Za právnickú osobu môžu robiť právne úkony aj iní jej pracovníci alebo členovia, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé. Ak tieto osoby prekročia svoje oprávnenie, vznikajú práva a povinnosti právnickej osobe, len pokiaľ sa právny úkon týka predmetu činnosti právnickej osoby a len vtedy, ak ide o prekročenie, o ktorom druhý účastník nemohol vedieť.

Podľa piatej časti, čl. 40 Stanov odporcu, bod 1 orgánmi družstva sú: a) zhromaždenie delegátov, b) predstavenstvo, c) kontrolná komisia, d) predseda družstva, e) členská schôdza samosprávy f) výbor samospráv.

Podľa piatej časti, čl. 52, bodu 1, Stanov odporcu zhromaždenie delegátov je najvyšším orgánom družstva, kde uplatňujú členovia družstva prostredníctvom zvoleného delegáta svoje právo riadiť záležitosti družstva a kontrolujú činnosť družstva i jeho orgánov. Zhromaždenie delegátov vykonáva v plnom rozsahu pôsobnosť členskej schôdze v zmysle Obchodného zákonníka.

Podľa piatej časti, čl. 55, bod 1 na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia zhromaždenia delegátov, pokiaľ je uznesenie v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh na súd môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na zhromaždení delegátov, ktoré uznesenie

prijalo, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca. keď sa o tejto veci dozvedel. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

Podľa I. Rokovacieho poriadku rokovací poriadok Stavebného bytového družstva Bratislava I upravuje postup orgánov družstva pri výkone ich činnosti, ktorú vykonávajú kolektívne, v medziach všeobecne platných právnych predpisov, podľa stanov družstva a je záväzný pre všetky orgány družstva.

Podľa časti II., čl. 3, bodu 1 Rokovacieho poriadku, volené orgány družstva s výnimkou pomocných orgánov sú volené z členov družstva.

Podľa časti II., čl. 10, bod 1 Rokovacieho poriadku orgány družstva rozhodujú kolektívne na schôdzach, na ktoré sa musia pozývať všetci ich členovia.

Podľa časti II., čl. 12, bod 1 Rokovacieho poriadku orgány družstva rozhodujú formou uznesenia. Sú spôsobilé uznášať sa len vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina ich členov. Uznesenie je prijaté, ak súhlas s návrhom prejaví nadpolovičná väčšina členov orgánu prítomných pri hlasovaní.

Podľa časti II., čl. 23, bod 1 Rokovacieho poriadku - o priebehu schôdze zhromaždenia delegátov sa spíše zápisnica, ktorá obsahuje: a) miesto a dátum konania. b) program rokovania. c) zistenie počtu prítomných členov konštatovanie, že orgán je spôsobilý uznášať sa, d) zistenie prítomnosti členov, účastníkov s poradným hlasom, prípadne prítomnosť pozvaných osôb, ktorých záležitosť sa prerokováva, e) stručná charakteristika jednotlivých bodov programu Zhromaždenia delegátov a opis priebehu jeho prerokovania a uvedenie mena, kto schôdzu viedol, f) doslovné znenie prijatých uznesení s uvedením počtov hlasov.

Podľa časti III., čl. 26, bod 1 Rokovacieho poriadku program rokovania zhromaždenia delegátov navrhuje predstavenstvo, navrhovaný program musí byť uvedený v pozvánkach, ktorými sa zhromaždenie delegátov zvoláva.

Podľa časti III., čl. 27 bod 1,2 Rokovacieho poriadku rokovanie zhromaždenia delegátov otvára predseda alebo poverený člen predstavenstva. V úvode zoznámi prítomných s návrhom programu rokovania. Po schválení programu menuje zapisovateľa a nechá zvoliť komisie: overovateľov zápisnice a v prípade uplynutia volebného obdobia volebnej komisie, tiež volebnú komisiu. Rokovanie zhromaždenia delegátov ďalej riadi predseda alebo poverený člen predstavenstva.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal exces v konaní odporcu ako predsedu predstavenstva družstva.

Z obsahu zápisnice z výročného Zhromaždenia delegátov SBD Bratislava I konaného dňa 21.6.2012 vyplýva, že predstavenstvo stavebného bytového družstva Bratislava I. zvolalo podľa čl. 53 Stanov družstva výročné Zhromaždenie delegátov SBD Bratislava I. Zasadnutie najvyššieho orgánu otvoril a viedol z poverenia predstavenstva družstva jeho podpredseda pán P. T.. Po privítaní všetkých účastníkov rokovania predsedajúci oznámil, že pri prezentácii vznikla mimoriadna situácia, pri ktorej sa zistilo, že jeden z delegátov nemal vyplnený delegačný lístok overovateľmi členskej samosprávy. Navrhol prítomným delegátom, aby hlasovaním rozhodli, či tento delegát môže zostať na zasadnutí Zhromaždenia delegátov bez možnosti hlasovania, alebo či delegát má opustiť rokovaciu sálu. Napriek tomu, že 45 delegátov hlasovalo za to, aby navrhovateľ, ktorý bol delegát zo Svetlej ulice opustil rokovaciu miestnosť, navrhovateľ výsledky hlasovania neakceptoval, neakceptoval vyzvanie predsedajúceho, aby opustil rokovaciu miestnosť a zostal v rokovacej miestnosti so slovami "ja som to urobil schválne." Navrhovateľ až následne rokovaciu miestnosť opustil.

Odporca ako predsedu družstva vo vzťahu k navrhovateľovi ako členovi družstva počas zhromaždenia delegátov, ktoré sa konalo dňa 21.6.2012, neurobil žiaden úkon. Navrhovateľ zo zhromaždenia delegátov bol vylúčený na základe hlasovania prítomných delegátov uznesením. Navrhovateľ nepreukázal, že by odporca vo vzťahu k jeho osobe na zasadnutí delegátov družstva konal nad rámec svojich oprávnení predsedu predstavenstva družstva a v dôsledku takého konania v priamej príčinnej súvislosti by došlo k zásahu do osobnostných práv navrhovateľa.

Vo vzťahu k navrhovateľovi, ako delegátovi samosprávy, bolo rozhodnuté kolektívnym orgánom na zhromaždení delegátov družstva.

Súd návrh navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi vyhodnotil ako nedôvodný a pre nedostatok jeho pasívnej vecnej legitímácie žalobný návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením, §142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní, avšak úspešný odporca si v konaní náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspech nemal neuplatnil, nakoľko mu trovy konania v súvislosti s prejednávanou vecou nevznikli. Preto súd rozhodol tak, že nepriznáva odporcovi náhradu trov konania.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./