

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515215327  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1515215327.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: M. P., N.. XX.XX.XXXX, A. B. X, XXX XX A., o zaplatenie 70,70 eura, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č. k. 10C/9/2015-14 zo dňa 11.02.2016, vydaný Okresným súdom Bratislava IV v plnom rozsahu.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku za návrh vo výške 9,80 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a. s. a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 16.07.2015 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 70,70 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 06.03.2015 cestoval odporca v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č. 209, kedy bol kontrolovaný revízorom navrhovateľa. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom ani predplatným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70,- eur a cestovného vo výške 0,70 eura.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral svoj návrh v celom rozsahu späť podaním zo dňa 04.04.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2016 a žiadal, aby súd konanie zastavil a požiadal súd o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa ust. § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť ešte pred začatím pojednávania, súd konanie v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil a zároveň navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 eura v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s ust. § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním

odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd zrušil platobný rozkaz č. k. 10C/9/2016-14 zo dňa 11.02.2016 vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca podal odpor proti platobnému rozkazu a navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.. Navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zaviniť zastavenie konania bez udania dôvodu, čím odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže si odporca trovy v konaní neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.