

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215203035
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215203035.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci žalobcu V. I., O..I.. I. I.A. K. X, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej K. H., R.. XX.X.XXXX, R. D. S. XXXX/XX, J., toho času na neznámom mieste, zastúpenej v konaní S.. N. A., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 69,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca na náhradu trov konania n e m á právo.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 11.12.2014 žalobca žiadal o uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 69,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27.9.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovanou U. Č.. O., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, umožňujúcej jej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 69,00 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie U. L. a to vo výške 69,00 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá

by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Mal za to, že žalovaná si v zmysle Dodatku bola vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1, v bode 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výšku škody vypočítal tak, že od predajnej ceny 419,00 eur odpočítal jeho akciovú cenu 350,00 eur a rozdiel resp. výslednú sumu 69,00 eur považoval za škodu. Žalovaná tým, že počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužívala telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 oznámil žalovanej sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná však na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Okrem toho si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.9.2013.

V predmetnej veci Okresný súd Košice II vydal platobný rozkaz č. 41C/99/2015-26 zo dňa 28.4.2015, ktorý bol následne zrušený uznesením č.k. 41C/99/2015-39 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej.

Lustráciou v Registri obyvateľstva súd zistil, že žalovaná bola od 19.7.2010 prihlásená k trvalému pobytu na adrese S. XX, J.. Z Oznámenia Ministerstva vnútra SR, Prezídia PZ, Úradu hraničnej a cudzineckej polície zo dňa 24.11.2015 súd ďalej zistil: K. H., X. J. P. Č.. XXXXXXXX, N. V. XX.X.XXXX-XX.X.XXXX, O.: S. XXXX/XX, Š. N.: Č. W.. Z oznámenia ďalej vyplýva, že právo na pobyt občana Únie je naďalej zachované i keď platnosť dokladu o povolení na pobyt uplynula dňa 19.7.2015. Na adrese S. XX C. J. je žalovaná adresátom neznámym. Podľa oznámenia polície žalovaná na uvedenej adrese nebýva. Preto jej súd pre toto konanie v súlade s ust. § 29 O.s.o. ustanovil opatrovníka. Súdom ustanovený opatrovník svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Taktiež žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní. V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd na pojednávaní dňa 13.4.2016 vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti účastníkov konania.

Oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav :

Záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzavretej Zmluvy o pripojení Č.. O., na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej SIM kartu s prideleným účastníckym číslom XXXXXXXXXX. V zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. O. odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, domáca linka typ U. L. za kúpnu cenu 1 euro, ako podmiennečne zníženú kúpnu cenu. Žalovaná získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa žalovaná zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti (počas dohodnutej doby) a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

Z čl. 2 bod 2.2. vyššie uvedeného Dodatku k zmluve o pripojení Č.. O. vyplýva, že počas doby viazanosti podľa bodu 2.3 tohto článku, bude mať žalovaná aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená prinajmenšom na sumu 6,00 eur.

Z čl. 2 bod 2.3 vyššie uvedeného Dodatku k zmluve o pripojení Č.. O. vyplýva, že sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty po dobu najmenej 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia používať tieto jeho služby v súlade s príslušnými jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti a nechať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím vyššie stanovenej doby bol nútený žalobca skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k zmluve z dôvodu jej zavinenia pre nesplnenie alebo porušenie niektorej z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa v zmluve alebo dodatku zaviazala alebo aby z toho dôvodu bol žalobca nútený jej v tej dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie telefónnych služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 vyššie uvedeného Dodatku k zmluve o pripojení Č.. O., bola žalovaná uzročená s tým, že v prípade, že nesplní niektorý zo svojich záväzkov podľa bodu 2.3 tohto článku dodatku, bude povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 69,00 eur.

V čl. 3 bod 3.7 vyššie uvedeného Dodatku k Zmluve o pripojení č. O., žalovaná vyhlásila, že si je vedomá, že zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou zariadenia a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou poskytnutou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia, ako aj na prípadný obsah Prílohy Dodatku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny Zariadenia).

Žalobca žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.2.2013, splatnou 24.2.2013, vyúčtoval mesačný poplatok Haló svet (08.01.2013-07.02.2013) a Roamingový hovor v rámci Zóny 1 v celkovej sume 7,25 eur spolu s DPH.

Žalobca žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.2.2013, splatnou 24.2.2013, vyúčtoval mesačný poplatok Domáca linka (08.02.2013-07.03.2013) v sume 6,00 eur s DPH.

Žalobca žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2013, splatnou 24.3.2013, vyúčtoval upomienku za nevidovanie úhrad faktúr po lehote splatnosti v sume 5,00 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2013, splatnou 24.3.2013, žalobca žalovanej vyúčtoval mesačný poplatok Domáca linka (08.03.2013-07.04.2013) v sume 6,00 eur s DPH.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2013, splatnou 24.3.2013, žalobca žalovanej vyúčtoval mesačný poplatok Haló svet (08.02.2013-07.03.2013) v sume 1,90 s DPH.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2013, splatnou 24.4.2014, žalobca žalovanej vyúčtoval čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia v sume s DPH 15,00 eur.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2013, splatnou 24.4.2013, žalobca žalovanej vyúčtoval mesačný poplatok Haló svet 08.03.2013-07.04.2013 a čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia v sume 18,49 eur.

Podľa žalobcu žalovaná na pokus o pokonávku zo dňa 12.9.2013 nereagovala žiadnou, ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

V prejednávanej veci záväzkové vzťahy medzi účastníkmi konania spadajú pod úpravu zákona č. 610/2003 Z.z. o telekomunikáciách v platnom znení.

Podľa ust. § 43 ods. I zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. I písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah na základe Zmluvy o pripojení č. O. a Dodatku k tejto zmluve. Žalovanej vzniklo oprávnenie na užívanie telekomunikačných služieb žalobcu, za čo bola povinná uhrádzať vyúčtované poplatky na základe faktúr. Ako vyplýva z predložených faktúr, žalovaná telekomunikačné služby žalobcu v období 01-04/2013 užívala, cenu za služby neuhradila, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Žalovaná nespĺnila svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy týkajúce sa riadneho a včasného uhrádzania platieb za poskytnuté služby žalobcom, avšak neuhradenie vyššie uvedených faktúr nie je predmetom tohto konania. Predmetom tohto konania je náhrada škody.

Podľa ust. § 420 ods. I Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. I Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predmetom toho žalobného návrhu je nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 69,00 eur voči žalovanej, ktorý bol uplatnený vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou zariadenia 419,00 eur a jeho akčiovou cenou 350,00 eur, v zmysle čl. 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. O.. Podľa podkladov predložených žalobcom rozdiel vo výške 69,00 eur považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Tento nárok žalobcu na náhradu škody súd posúdil podľa ust. § 420 ods. I Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je 1) protiprávny úkon, 2) existencia škody, 3) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4) zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov zodpovednosti za škodu. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

V konaní mal súd preukázané porušenie zmluvnej povinnosti na strane žalovanej platiť za poskytnuté služby riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca odpojil jej SIM kartu z prevádzky. Podľa názoru súdu toto porušenie povinnosti nemá súvislosť so vznikom tvrdenej škody. Zmluva o pripojení aktualizovaná Dodatkom bola v podstate kombinovanou zmluvou, ktorej obsahom bola dohoda o poskytovaní služieb počas doby viazanosti a tiež dohoda o kúpe mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. V čl. 1 bod 1.1 a 1.2 bol účastníkmi dohodnutý predmet kúpy: domáca linka, typ zariadenia: U. L. XXX a jeho cena 1 euro. Ako vyplýva z čl. 1.3 Dodatku, zľava zo spotrebiteľskej ceny telefónu bola poskytnutá v rámci osobitnej ponukovej akcie žalobcu - Domáca linka - výmeny 2009. V rámci tejto ponukovej akcie mohol žalobca poskytnúť žalovanej aj ďalšie výhody a s poskytnutím týchto ďalších výhod bola spojená dohoda o právach a povinnostiach strán.

Z takto koncipovanej dohody o cene zariadenia nevyplývajú pre žalovanú žiadne podmienky, ani iné povinnosti. Preto podľa názoru súdu porušenie povinnosti platiť za poskytnuté služby riadne a včas, nie je v príčinnej súvislosti s tvrdenou škodou, lebo dohoda o zvýhodnenej cene nebola ničím podmienená, je výsledkom ponukovej akcie žalobcu, ktorý v rámci svojej obchodnej politiky predáva telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu.

Žalobca považoval za škodu rozdiel medzi predajnou cenou 419,00 eur a cenou akciovou 350,00 eur (viď čl. 2). Ako už bolo vyššie uvedené, cena za ktorú žalovaný telefón kúpil, bola výsledkom dohody účastníkov, kedy žalobca predaj telefónu za cenu 1 euro ponúkal a žalovaný ju prijal. Ponuku zníženej ceny ničím nepodmienil. Pre nesplnenie ktorejkoľvek povinnosti žalovaného (vrátane povinnosti riadnej a včasnej úhrady služieb) zvolil postih vo forme zmluvnej pokuty, ktorá však bola dohodnutá neplatne. Ani konštatovanie v čl. 3.7 Dodatku, že dôvodom poskytnutej zľavy MT, je záväzok o dobe viazanosti 24 mesiacov a konštatovanie, že nedodržanie záväzkov podľa čl. 2 bod 2.2., 2.3 alebo 2.4 spôsobí žalobcovi škodu (minimálne v rozsahu zľavy z ceny zariadenia), nezakladá nárok na náhradu škody, lebo pre vznik škody nestačí prehlásenie účastníkov zmluvného vzťahu, ale splnenie zákonných podmienok podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa názoru konajúceho súdu uplatnený nárok vo výške 69,00 eur nie je škodou podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo nevznikla porušením povinností žalovanej, ale je výsledkom kúpnej zmluvy účastníkov. V prejednávanej príhode neboli splnené zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, lebo nebola preukázaná škoda v zmysle § 420 ods. 1, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka a z uvedeného dôvodu neexistuje ani príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a ujmu, ktorú žalobca pociťuje ako škodu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, súd uplatnený nárok čo do náhrady škody v sume 69,00 eur zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu. Trovy konania si neuplatnila, preto jej trovy konania súd nepriznal. Žalobca si síce uplatnil trovy konania, v konaní bol však neúspešný, preto na náhradu trov konania nemá nárok.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania (§ 205 ods. 2,3 O.s.p.).