

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41C/269/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515204346
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7515204346.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci žalobcu Q. X K..Z., P. Č.: XXX XX XXX, A. A. Q., A. XXX, O. XXXXXX, I. C., právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, sídlo: Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 17 234 679 proti žalovanému P. C., G.. XX.X.XXXX, E. K. A. XX/X, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 574,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 552,33 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 552,33 eur od 11.12.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 134,63 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 31,40 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 103,23 eur, ktoré je žalovaný povinný uhradiť na účet právnej zástupkyne žalobcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 11.3.2015 sa žalobca pôvodne na Okresnom súde Košice - okolie domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 574,23 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 7,23 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 574,23 eur odo dňa 12.3.2015 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Na Okresnom súde Košice-okolie bola predmetná vec vedená pod sp. zn. 7C/306/2015.

Podanie žaloby zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť I. R. A. Q..A., T.: XX XXX XXX, E. XXXX/XXX, XXX XX O.Ď., zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, U.. A., Z.Č.. XXXXX/T uzatvorili so žalovaným ako dlžníkom dňa 2.12.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti I. R. A. Q..A., žalovaný zároveň obdržal od žalobcu ako neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je sadzobník poplatkov. Žalovaný podpisom tejto úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 500,00 eur zo strany žalobcu žalovanému prostredníctvom úverovej karty. Že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejmé aj z úverových zmluvných podmienok,

ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, konkrétne Hlava 3. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanému poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol žalovaný povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaný sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytnuté služby podľa Sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku percentuálnej miery nákladov (RPMN) priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 25.11.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 5,05 % ročne, bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania so splnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 11.12.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 7,23 eur z čiastky 574,23 eur od 11.12.2014 do 11.3.2015, t.j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vychádzajúc zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 486,54 eur, úrok vo výške 65,79 eur, upomienka I. vo výške 10 eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,15 eur, poplatok za SMS notifikáciu vo výške 3,75 eur. Dlh spolu: 574,23 eur.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania vo veci samej písomne nevyjadril.

Okresný súd Košice - okolie vyslovil v predmetnej veci svoju miestnu nepríslušnosť dňa 26.3.2015 a vec postúpil na prerokovanie a rozhodnutie Okresnému súdu Košice II ako súdu miestne príslušnému, nakoľko žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na Mestskej časti C.-O., čo sa nachádza v obvode Okresného súdu Košice II.

Lustráciou v registri obyvateľstva SR súd zistil, že žalovaný má hlásený pobyt bezdomovca v M. Č. C. O.. Cestou Mestskej časti C.-O. súd doručil súdne zásielky žalovanému. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní dňa 13.4.2016 ospravedlnil potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti. Nežiadal o odročenie pojednávania. Taktiež právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť z dôvodu hospodárnosti konania. V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi (Návrhom na začatie konania, Výpisom z Obchodnej komory G. Č. Z. U. P.C. XXXXXXXX u spoločnosti Q. X K., Q., Výpisom z obchodného registra Okresného súdu Trenčín u spoločnosti Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Plnomocenstvami, Oznamením o postúpení pohľadávky - Predžalobnou výzvou, Podacím hárkom, Úverovou zmluvou č. 6312001456, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti I. R. A., Q. A., Výzvou k splateniu celého dlhu, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, Postúpením pohľadávok z úverovej zmluvy č. 6312001456, Prestavenie karty Premia karta I. R., ostatným spisovým materiálom) súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 2.12.2013 podpísali právny predchodca žalobcu I. R. A., Q.A., T.: XX XXX XXX, E. XXXX/XXX, O. i žalovaný Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového

revolvingového úveru, vo výške úverového rámca 500,- eur, zo strany žalobcu žalovanému, prostredníctvom úverovej karty. Predmetný úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 4 % z dlžnej sumy. Ďalšie dohodnuté podmienky: 26,28 %, priemerná hodnota RPMN: 25,09 %, RPMN: 38,7 %. Celková čiastka splatená spotrebiteľom : 590,73 eur. Predmetná úverová zmluva je prílohou žaloby a nachádza sa v súdnom spise na čl. 21.

Žalobca svoju aktívnu legitimitáciu v prejednávanej veci preukázal písomným dôkazom označeným ako „Postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX“ medzi I. R. A. , Q..A. , T.: XX XXX XXX, E.Á. XXXX/XXX, O. ako postupcom a Q. X K., P. Č.: XXX XX XXX, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným (besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid), založená podľa právnych predpisov I. C., A. A. Q., A. XXX, O. XXXXXX, I. C. ako Postupníkom, zo dňa 12.12.2014. Z predmetnej listiny vyplýva, že Postupca a Postupník sa dohodli na postúpení pohľadávky s príslušenstvom, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. 6312001456 zo dňa 2.12.2013, vo výške 574,23 eur voči dlžníkovi P. C., E. K. A. XX/X, XXXXX C.. Pohľadávka bola postupníkovi postúpená aj s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú ňou spojené (čl. 103-104).

Z dôkazu predloženého žalobcom označeným ako Výpis čerpania splátok a úhrad, ako aj z tzv. Rekapitulácie mal súd preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 500,- eur, žalovaný čerpal kartou finančné prostriedky v rozsahu 534,08 eur, pričom z Výpisu je zrejmé, kedy a v akej sume tieto finančné prostriedky čerpal. Z Rekapitulácie predloženej žalobcom ďalej vyplýva spôsob zaúčtovania úhrady zo strany žalovaného. Celkove na úvere žalovaný uhradil 138,39 eur. Z toho na istine uhradil 51,33 eur a jeho dlh na istine predstavuje 486,54 eur. Ostatné finančné prostriedky, ktoré žalovaný uhradil, boli zaúčtované na úroky, poistenie, poplatky za výpis z účtu, poistenie a upomienky. Uvedené skutočnosti sa nachádzajú v spise na čl. 71.

Zo špecifikácie žalovanej sumy predloženej žalobcom vyplýva, že žalovaná suma predstavuje 574,23 eur a pozostáva z istiny vo výške 486,54 eur, úroku vo výške 65,79 eur, poplatkov za SMS notifikáciu 3,75 eur, upomienky 10 eur, poplatku za výpis z účtu 8,15 eur (čl. 2, 71).

Z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. 6312001456 listom zo dňa 25.11.2014 právny predchodca žalobcu I. R. A. , Q.. A.. vyzval žalovaného k splateniu celého dlhu v sume 622,23 eur do 15 dní odo dňa odoslania výzvy (čl. 69).

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 128/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t.j. k dňu 9.8.2012 (ďalej len zákon č. 128/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a c) zákona č. 128/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 128/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 128/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo, ak ide o fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- h) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny,
- i) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- j) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- k) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základy zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú,
- l) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- m) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- n) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- o) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- q) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- r) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- s) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- t) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania
- w) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- x) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 128/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 os. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vtedy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Prejednávanú vec po právnej stránke súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa zákona č. 128/2010 Z.z..

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že podpisom úverovej zmluvy dňa 2.12.2013 bol medzi účastníkmi konania založený záväzkový vzťah na základe spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorého sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky - bezúčelový revolvingový úver vo výške úverového rámca 500,- eur, ktoré finančné prostriedky žalovaná čerpala prostredníctvom karty.

Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je záujemcom poskytovaný k uspokojovaniu ich priebežných finančných potrieb a umožňuje im čerpať po odsúhlasení zo strany poskytovateľa úveru peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t.j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaná pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Vzhľadom na typ úveru nie je možné vopred dohodnúť v úverovej zmluve počet splátok, ani ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Tieto tvrdenia a výnimka z uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 sp. zn. 6Co/95/2010.

Súd teda predmetnú úverovú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu i podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorých ustanovení spotrebiteľskou zmluvou sa rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V prejednávanom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa zákona - zmluvu č. 128/2010 Z.z. vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy (2.12.2013).

Súd pri posudzovaní uplatneného nároku v prvom rade vychádzal z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch ako zákona lex specialis vo vzťahu ku Obchodnému i Občianskemu zákonníku pre spotrebiteľské úverové vzťahy. V tomto prípade ide o bezpochyby o zmluvu typovú, dodávateľom vopred pripravenú, pričom pre platnosť takejto zmluvy zákon vyžaduje splnenie prísnejších podmienok, a to jednak podmienok stanovených citovaným zákonom o spotrebiteľských úveroch, ale aj Občianskym zákonníkom § 52 a nasl. Preto súd podrobil skúmaniu predmetnú spotrebiteľskú zmluvu čo sa týka náležitostí zmluvy a dospel k záveru, že zmluva má náležitosti podľa zmluvy o spotrebiteľských úveroch v zmysle zákona č. 128/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, s prihliadnutím na vyššie konštatované ohľadne charakteru revolvingového úveru v nadväznosti na náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba je podaná dôvodne, čo sa týka istiny a úrokov vo výške 552,33 eur. Ú. J. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.12.2013 má náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 128/2010 Z.z.. Z prehľadu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný čerpal revolvingový úver vo výške 534,05 eur a na úvere uhradil len sumu 138,39 eur. Spôsob čerpania a splácania úveru je zrejmý z Výpisu čerpania splátok a úhrad, platby boli zaúčtované v zmysle Špecifikácie a Rekapitulácie predloženej žalobcom. Zo špecifikácie žalovanej sumy predloženej žalobcom, ako aj z Rekapitulácie vyplýva zostatok dlhu vo výške 574,23 eur ku dňu podania žaloby. Presný rozpis žalovanej sumy je aj vyššie popísaný a je súčasťou žaloby. Po podaní žaloby žalovaný žalobcovi už nič neuhradil. Keďže žalovaný nepochybne porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nesplatil úver žalobcovi v zmysle podmienok dohodnutých v Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.12.2013 a v Úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy, súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 552,33 eur na istine tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu (vo výške 21,90 eur) zamietol, a to čo sa týka poplatkov za upomienku, za výpis z účtu a SMS notifikáciu, nakoľko tieto poplatky neboli dohodnuté v úverovej zmluve.

Je nepochybné, že žalovaný nevrátil žalobcovi poskytnutý úver v lehote splatnosti, čím sa dostal so svojim plnením do omeškania. Preto má žalobca nárok na vrátenie zostávajúcej časti úveru a nárok na to, aby mu žalovaný zaplatil úroky z omeškania v súlade s ut. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškaniam, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V prejednávanej veci súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013 a to v súlade so základnou úrokovou sadzbou ECB platnej k prvému dňu omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s jeho návrhom od 11.12.2014 (t.j. pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého dlhu + 5 % bodov), teda 11.12.2014 je prvým dňom omeškania. Od 11.12.2014 teda súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1.2.2013, a to vo výške 5,05% ročne z priznanej sumy 552,33 eur od 11.12.2014 do zaplatenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade bol žalobca úspešný v rozsahu 96,18% a neúspešný v rozsahu 3,82%. Pomer úspechu a neúspechu činí 92,36 % (96,18-3,82). Právny zástupca žalobcu si uplatnil trovy konania celkom v sume 145,77 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku v sume 34,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 111,77 eur za 2 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd, počítané zo sumy 574,23 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z., t.j. 2 x 38,18 eur (tarifa za 1 úkon) + 2 x 8,39 eur (réžijný paušál za rok 2015) + 20 % DPH, keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu o náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal trovy konania v celkovej výške 134,63 eur (92,36% zo sumy 145,77 eur), ktoré trovy konania je žalovaný povinný uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcu. Priznané trovy konania v sume 134,63 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 31,40 eur (92,36 % zo sumy 34 eur) a z trov právneho zastúpenia v sume 103,23 eur (92,36 % zo sumy 111,77 eur).

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania (§ 205 ods. 2,3 O.s.p.).