

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213213415
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7213213415.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Dany Bystrianskej a JUDr. Táni Veščičikovej v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00 151 700 proti žalovanému N.. J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom v W., I. XXX/X, v konaní o zaplatenie 172,80 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 15C/207/2013-109 zo dňa 17.9.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal náhrady škody na tom skutkovom základe, že dňa 7.8.2012, došlo k zatečeniu vody z prasknutej pancierovej hadičky v byte žalovaného na X. posch. na I. Č.. X P. W. do bytu suseda N.. Š. - poisteného žalobcu na 4. poschodí a tým k vzniku škody v jeho byte (maľovka a zatečenie elektrickej inštalácie). Žalobca poškodenému poskytol poistné plnenie dňa 11.9.2012 vo výške 193,27 eur a uplatňoval si voči žalovanému náhradu škody v zmysle § 813 ods. 1 OZ, keďže na neho prešlo toto právo výplatou poisteného plnenia.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil z dôvodu, že pancierová hadička v jeho byte, ktorá spôsobila vznik škody na majetku suseda patrí do súboru zariadenia domácnosti, na ktorý sa vzťahuje jeho poistenie zodpovednosti za spôsobenú škodu podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, uzavretej v r. 1993 so žalobcom, preto mal žalobca uhradiť za neho škodu poškodenému z tejto poistnej zmluvy.

Okresný súd Košice II (ďalej lej súd 1. stupňa, alebo súd) preskúmaným medzitémnym rozsudkom rozhodol o základe nároku tak, že tento je opodstatnený.

Súd 1. stupňa právnu vec posúdil podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka a § 813 ods. 1 a 2 a § 450 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca plnil z poistnej zmluvy poškodenému N.. Š. Š. na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX o poistení domácnosti pre prípad poškodenia alebo zničenia vecí živelnou. Za rozhodujúce, vzhľadom na obranu žalovaného, pokladal posúdiť či podľa zmluvy o poistení domácnosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.3.1994, so začiatkom poistenia 22.3.1994 uzavretej medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je nárok opodstatnený vzhľadom na dohodnuté poistné podmienky platné pre združené poistenie domácnosti žalovaného pripojené k zmluve.

Z obsahu zmluvy o poistení domácnosti č. XXXXXXXXXX zistil, že účastníci uzavreli základné poistenie, t.j. poistenie súboru zariadenia domácnosti v byte na I. X P. W., pre ktoré platí zmluvné dojednanie v bode I. Hornú hranicu plnenia dojednali na poistnú sumu 300.000,- Sk so sadzbou poisteného 352,- Sk

ročne. K základnému poisteniu strany nedojednali ďalšie doplnkové poistenie uvedené pod bodom II. a nasl. zmluvy.

Podľa poistných podmienok pre Združené poistenie domácnosti bodom I. zahrňovala: a/ poistenie súboru zariadenia domácnosti v byte, označenom na prednej strane, pre prípad poškodenia alebo zničenia živelnou udalosťou alebo vodou z vodovodných zariadení okrem iných prípadov, b/ poistenie motorov v domácich spotrebičoch s príkonom od 20 W do 600 W pre prípad poškodenia alebo zničenia skratom, c/ poistenie ústredného a etážového kúrenia pre prípad poškodenia alebo zničenia pretlakom kvapaliny, pary, atď...., pokiaľ toto je v osobnom vlastníctve poisteného, d/ poistenie zodpovednosti za škodu príslušníkov domácnosti, s výnimkou zodpovednosti za škody vzniknuté pri výkone práce v pracovnom alebo obdobnom pomere, zodpovednosti vyplývajúcej z vlastníctva nehnuteľnosti, zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorových vozidiel, pokiaľ sa na nich vzťahuje zákonné poistenie zodpovednosti za škody a s výnimkou zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou lietadiel a motorových lodí.

Súd vychádzal zo záveru, že účastníci uzavreli typ poistenia 1, podľa ktorého v bode I. poistenie sa týka súboru zariadenia domácnosti v označenom byte, teda poistený bol byt a v ňom sa nachádzajúce zariadenie domácnosti a to aj pre prípad poškodenia vodou z vodovodných zariadení, nie veci a majetok iných osôb. Pod bodom I. d/ Združeného poistenia domácnosti I. zmluva nezahŕňala o.i. plnenie za poistnú udalosť z poistenia zodpovednosti za škody vyplývajúcej z vlastníctva nehnuteľnosti.

Z uvedeného súd vyvodil ten záver, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXX z r. 1994 na poistenie domácnosti žalovaného, sa nevzťahuje na škodu spôsobenú inému, (t.j. susedovi), ale len na poistenú vec, t.j. na súbor zariadenia domácnosti v byte žalovaného. Uvedená poistná zmluva zabezpečovala žalovanému právo na náhradu škody, ktorú spôsobil on, alebo osoby bývajúce s ním v poistenom byte pri užívaní zariadenia domácnosti, na poistenej veci. Za mylný označil názor žalovaného, že sa poistenie z predmetnej poistnej zmluvy vzťahuje aj na poistnú udalosť, keď škoda bol spôsobená inému, alebo veci iného ako žalovaného. Konštatoval, že príslušná pancierová hadička, ktorou má žalovaný privedenú TÚV do batérie od rozvodu TÚV v šachte bytového domu, nie je súčasťou bytového domu (nezničí sa odobratím od hlavnej veci - batérie), ale je príslušenstvom veci, ktorá sa užíva s hlavnou vecou (v byte žalovaného). Vodovodná batéria spolu s pancierovou hadičkou, patria do súboru zariadenia domácnosti v byte žalovaného, ale z predmetnej poistnej zmluvy by žalovanému vzniklo právo na plnenie, iba vtedy, ak by poistnou udalosťou došlo k poškodeniu súboru zariadenia jeho domácnosti. Preto poistenie dohodnuté poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXX z r. 1994 nie je možné použiť na úhradu regresného nároku poisťovne voči nemu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., ako aj podľa § 205 ods. 2 písm. 2 O.s.p., t.j. že súd nezistil dostatočne skutkový stav, v dôsledku čoho je rozhodnutie postihnuté inou vadou a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania, alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a tomuto vrátiť na ďalšie konanie. Považoval za nesprávny právny názor súdu prvého stupňa, že hoci vodovodná batéria spolu s pancierovou hadičkou, je príslušenstvom veci, ktorá sa užíva s hlavnou vecou a patria do súboru zariadenia domácnosti v byte žalovaného, na ktoré sa však nevzťahuje poistenie z posudzovanej poistnej zmluvy. Nesúhlasil so záverom súdu prvého stupňa, že žalovanému by vzniklo právo na plnenie len vtedy, ak by došlo poistnou udalosťou k poškodeniu súboru zariadenia domácnosti v poistenom byte. Opakovane tvrdil s poukazom na bodu I d/ tejto zmluvy, že v súvislosti so škodou, ktorá vznikla poistnou udalosťou 22.8.2012 (prasknutím pancierovej hadičky, došlo k vytopeniu N.. Š. Š. suseda žalovaného), má právo na poistné plnenie, na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, lebo táto poistná zmluva sa vzťahuje aj na zodpovednosť za škodu spôsobenú ním alebo príslušníkmi jeho domácnosti.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 205 ods. 2 písm. a/, v spojení s §221 ods. 1 písm. h) a § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Rozsudok je vo výroku vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 13.4.2016 o 09.45 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 227 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 7.4.2016 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p.

Odvolací súd preskúmal odvolacie dôvody namietané žalobcom podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., (iná vada konania pre nedostatočne zistený skutkový stav) a podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., (t.j. na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam) a dospel k záveru, že tieto nie sú naplnené.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia správnych predpisov a tieto aj správne vyložil, pričom nebola zistená žiadna vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd jeho rozsudok ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Žalobca v odvolaní argumentuje skutočnosťami uvádzanými už v konaní pred súdom prvého stupňa, s ktorými sa súd prvého stupňa náležite a správne vypořiadal pri rozhodovaní vo veci, a preto jeho odvolacie námietky nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 813 ods. 1, 2 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Ak prešlo na poistiteľa právo podľa ods. 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerané ust. § 450.

Súd prvého stupňa správne vyhodnotil, že v poistení domácnosti žalovaného poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXX z r. 1994 sa nedohodlo poistenie pre prípad zodpovednosti žalovaného, alebo jeho členov domácnosti za škodu spôsobenú inému, t.j. susedovi, ale naopak poistenie vecí a poistné plnenie pre prípad škody spôsobenej na veciach patriacich do súboru domácnosti žalovaného.

Správny je záver súdu, že pancierová hadička je príslušenstvom veci a slúži popri veci hlavnej. Vzhľadom na vyššie uvedené, podľa odvolacieho súdu v tomto prípade nie je podstatné čoho príslušenstvom je pancierová hadička, či je súčasťou, domácnosti žalovaného ako príslušenstvo jeho vodovodnej batérie v byte žalovaného, alebo prívodnej hadice TÚV s umiestnenej v šachte bytového domu, ako jej príslušenstvo. Podľa odvolacieho súdu je pancierová hadička príslušenstvom spájajúcim prírodnú hadicu TÚV a batériu v byte žalovaného. Prvostupňový súd správne uzavrel, že poistná zmluva neobsahuje poistenie zodpovednosti z vlastníctva nehnuteľnosti, bytu. Pokiaľ žalovaný neuzavrel iný typ poistenia, než preskúmanú zmluvu č. XXXXXXXXXX z r. 1994, vystavil sa nebezpečenstvu zodpovednosti za škodu spôsobenú tretím osobám vyplývajúcim z užívania bytu, teda ja vody a jej prívodu do svojho bytu. Pokiaľ je žalobca nájomcom bytu, (zo spisu iné nevyplýva) alebo vlastníkom bytu udržiavanie bytu v bezpečnom stave, t. j. takom, aby pri jeho užívaní nevznikla ujma tretím osobám je jeho zodpovednosťou. Ak pri takomto užívaní bytu dôjde ku škode, ktorú uhradí poisťovateľ poistenému, možno chápať regresný nárok žalobcu za opodstatnený aj podľa § 415 OZ.

Opakovane odvolací súd pripomína, že z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, vyplýva že, poistenie uzavreli jej účastníci ako základné poistenie, bez doplnkového poistenia. Podľa poistných podmienok Združeného poistenia domácnosti, v bode I. d/ pre poistenie zodpovednosti za škodu príslušníkov domácnosti platí, že okruh poistených vecí nachádzajúci sa poisťuje v domácnosti žalovaného a týka sa poistných udalostí, v byte žalovaného, nie veci a majetku iných osôb.

Na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o poistení domácnosti pre prípad poškodenia alebo zničenia vecí živelnou udalosťou, pre prípad krádeže ako aj poistenia zodpovednosti za škodu, ktorú uzavrel žalobca s poisteným N.. Š., bol žalobca povinný poskytnúť poistné plnenie v dojednanom rozsahu v prípade zmluvne dojednanej predpokladanej poisťnej udalosti, potom tomu zodpovedá oprávnenie žalovaného uzavrieť taký typ poistenia, ktorý by pokryl riziko jeho zodpovednosti užívateľa, čo sa v danom prípade nestalo. Preto ak došlo k zatečeniu vody od vodomeru ku kúpeľňovej batérii susedovi (žalovanému), bývajúcemu nad ním a následne pretiekla voda do bytu poškodeného, kde pretekajúca voda poškodila maľovku v kuchyni, kúpeľni, obývačke a spálni a došlo aj k zatečeniu elektrickej inštalácie, jedine žalovaný mohol predísť škode napr. pravidelnou kontrolou jej funkčnosti.

O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže o nich nerozhodol ani súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.