

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122204967
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122204967.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: R. P., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX, XXX XX L.H., právne zastúpená: Mgr. Oto Saloky, advokát so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov proti žalovanému: U. D., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX, XXX XX P., v spore o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 171,80 EUR titulom náhrady škody a sumu 2.500 EUR titulom náhrady nemajetkovej ujmy, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom doručeným súdu dňa 26.05.2022 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej náhradu škody v sume 171,80 Eur a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 2.500 Eur. Zároveň požiadala o nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu k žalovanému. Žalobu odôvodnila tým, že sa touto žalobou domáha náhrady škody, ktorá jej vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví. Dňa 18.03.2020 v čase okolo 9.30 hod. maloletá žalobkyňa bola na prechádzke so svojim psom plemena weimarský stavač na lúke v blízkosti Vodárenskej ulice v obci Ľubotice, keď ju a jej psa napadol pes a suka plemena nemecký ovčiak, ktorých vlastníkom a držiteľom je žalovaný. V dôsledku uvedeného útoku došlo k odhryznutiu časti ľavého ucha a tržnej rany na ľavom boku psa žalobkyne a žalobkyňa utrpela zranenia spočívajúce v hryznej rane na prstenníku ľavej ruky, škrabance na chrbte, bruchu a pravom stehne. Po napadnutí psami žalovaného žalobkyňa podala na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Prešov, odboru poriadkovej polície zo dňa 27.05.2020, ČVS:ORP-XXX/SE-P-XXXX bola predmetná vec odovzdaná Okresnému úradu Prešov, odboru všeobecnej vnútornej správy za účelom prejednanja priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Sťažnosť zákonného zástupcu žalobkyne bola Uznesením Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 29.06.2020 pod spisovou značkou 1Pn/XXX/XX/XXXX-X zamietnutá. Žalovaný porušil prevenčnú povinnosť, pretože nevykonal dostatočné opatrenia, ktoré by zabránili voľnému pohybu jeho psov mimo chovného priestoru v spomínanom objekte a tým aj útoku na žalobkyňu a jej psa. V dôsledku útoku psov žalovaného na žalobkyňu mala žalobkyňa zranenia spočívajúce v hryznej rane na prstenníku ľavej ruky a škrabance na chrbte, bruchu a pravom stehne. Nakoľko psy žalovaného neboli od roku 2017 očkované, bolo nutné u nich vykonať laboratórne vyšetrenie za účelom detekcie vírusu besnoty. S protokolom o výsledku laboratórneho vyšetrenia číslo XXXXX/XXXX a XXXXX/XXXX vypracovaných Štátnym veterinárnym a potravinovým ústavom, Veterinárnym ústavom vo Zvolene vyplýva, že detekcia antigénu vírusu besnoty ako aj detekcia nukleovej kyseliny vírusu besnoty u zvierat, ktoré žalobkyňu poranili, bola negatívna. Za obe laboratórne vyšetrenia žalobkyňa zaplatila sumu spolu vo výške 121,80 EUR. Psy žalovaného zaútočili okrem žalobkyne aj na psa, čo si vyžiadalo veterinárne ošetrenie, čím vznikli žalobkyňi ďalšie náklady vo výške 50 EUR. Žalobkyňa si tak uplatňuje náhradu škody v sume 171,80 EUR (121,80 EUR + 50 EUR). Okrem

vyššie uvedenej majetkovej škody si uplatňuje aj nemajetkovú ujmu. Po incidente žalobkyňa nemohla prvé noci spať, pretože stále mala pred očami ako ju psy žalovaného napadli. Zároveň absolvovala vyšetrenie u psychologičky, MUDr. G. v Prešove. Žalobkyňa si nemohla plniť školské úlohy, pretože jeden z predmetov je aj strojopis a s tým súvisiaci prstoklad. Bola tiež nútená obmedziť svoje voľnočasové aktivity až do času, kým sa jej rany nezahojili. Žalobkyňa taktiež ťažko znášala aj poranenie svojho psa, ku ktorému mala vybudovaný veľmi silný citový vzťah. Z tohto dôvodu požaduje náhradu nemajetkovej ujmy 2.500 EUR, ktorú považuje vzhľadom na jej fyzické a psychické utrpenie za primeranú. Listom zo dňa 03.06.2020 vyzvala žalovaného na náhradu škody, pričom žalovaný na list nereagoval a škodu žalobkyni ani čiastočne neuhradil.

2. Žalobkyňa k žalobe predložila Uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru zo dňa 27.05.2020, ČVS:ORP-XXX/SE-P-XXXX, ktorým vec bola odovzdaná Okresnému úradu Prešov, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) Zákona o priestupkoch. Ďalej predložila Uznesenie Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 29.06.2020 číslo 1Pn/XXX/XX/XXXX-X, ktorou sťažnosť jej zákonného zástupcu bola ako nedôvodná zamietnutá. Žalobkyňa súdu predložila aj žiadosť o doručenie rozkazu o uložení sankcie zo dňa 04.05.2020, ktorú adresovala Okresnému úradu Prešov, odboru všeobecnej vnútornej správy, protokol o výsledku laboratórneho vyšetrenia číslo XXXXX/XXXX a XXXXX/XXXX, z ktorého vyplýva úhrada sumy 2 x vo výške 60,90 EUR a ďalej pokladničný doklad o zaplatení Veterinárnej klinike SOLIVET s.r.o. vo výške 50 EUR za plemeno psa weimarský stavač. Listom zo dňa 03.06.2020 vyzvala žalobkyňa žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

3. Súd Uznesením číslo konania 9C/44/2022-23 zo dňa 13.06.2022 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe zo dňa 26.05.2022, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy. Zároveň bol poučený, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní svoju povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie postupom podľa § 273 CSP. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 29.06.2022. Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 276 CSP, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

Podľa § 277 ods. 1 až 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa § 7 ods. 1 písm. f) Zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, priestupku sa dopustí držiteľ psa, ak nezabráni voľnému pohybu psa okrem priestorov na to určených.

5. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany- žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci, rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany.

6. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je skutkový stav tvrdený žalobcom- kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

7. Procesná pasivita žalovaného v konaní sa prejavuje tým, že si neplní základné povinnosti sporovej strany. Ak sa žalovaný riadne a včas nevyjadrí k žalobe a v uznesení bol o tejto forme rozhodnutia poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd už v tejto fáze konania rozhodnúť formou kontumačného rozsudku.

8. Súd tak vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného žalobkyňou a rozhodol v neprospech žalovaného touto skrátenou formou rozsudku. Žalovanému bolo Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 9C 44/2022-23 zo dňa 13.06.2022 doručené dňa 29.06.2022. V uznesení bol zároveň žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa zákonného ustanovenia § 273 CSP. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne písomne nevyjadril, napriek skutočnosti, že žaloba spolu s prílohami mu bola riadne a včas doručená. Súd tak rozhodol formou kontumačného rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi náhradu škody vo výške 171,80 EUR a nemajetkovú ujmu 2.500 EUR, a to v zmysle žalobného návrhu.

9. Zároveň v zmysle § 255 ods. 1 CSP rozhodol o nároku žalobkyne na trovy konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 ods. 1 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).