

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: OT/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010303
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722010303.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 09. 2022 samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, v trestnej veci obžalovaného: K. C., nar. XX. XX. XXXX v S. C., trvale bytom S. XXX, okr. S. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. C., nar. XX. XX. XXXX v S. C., trvale bytom S. XXX, okr. S. C.,

je vinný, že

napriek tomu, že rozhodnutím OR PZ S. C., Okresného dopravného inšpektorátu S. C. č. ORPZ-PB-ODI2-43/2022-SK zo dňa 28.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2022, bol postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a okrem iného mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

dňa 29.08.2022 pred 22.20 h riadil osobné motorové vozidlo značky N. X., evidenčného čísla S. XXX L., po U. ulici v S. C. v smere od centra mesta k miestnej nemocnici, kde bol v úseku cesty pri reštaurácii „X.“ zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ S. C.,

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s poukázaním na § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., sa obžalovaný ukladá trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku.

Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 05. 01. 2022 vydal trestný rozkaz, ktorým trestným rozkazom menovaného uznal vinným z uvedeného prečinu, pričom proti trestnému rozkazu podal menovaný odpor.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu nedoznal. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 09. 2022 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda, že je nevinný.

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, rozhodnutím o priestupku a ostatnými listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 09. 2022 uviedol, že o tom, že mu bola uložená sankcia zákazu činnosti od polície nevedel, nakoľko napriek tomu, že mu bolo riadne doručené toto rozhodnutie, on si ho nechal v aute, v priehradke a toto neotvorené rozhodnutie a neprečítané tam mal až do doby, keď bol kontrolovaný hliadkou. Až po tom, čo mu príslušník hliadky povedal, že má zákaz činnosti si uvedomil, že to má v obálke, ktorú neotvoril a teda úmyselne nevykonával jazdu a nevedel o tom, že je v treste zákazu činnosti.

Súd mal ďalej za preukázané, že Okresné riaditeľstvo PZ v S. C. - Okresný dopravný inšpektorát dňa 28. 04. 2022 rozhodol o priestupku, pričom sa jednalo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. f) Zákona o priestupkoch, nakoľko dňa 03. 06. 2021 viedol motorové vozidlo pod vplyvom amfetamínu, pričom hodnota bola ustálená v porovnaní s jazdou pod vplyvom alkoholu na 0,5 až 0,8 promile. Za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 300,- Eur a zároveň mu bola uložená sankcia zákaz viest' motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia. Z ďalšej správy mal súd za preukázané, že uvedené rozhodnutie si osobne prevzal na polícii dňa 07. 07. 2022, čo potvrdil svojím podpisom.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal potom súd za preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., nakoľko tento tým, že dňa 29. 08. 2022 vykonával jazdu na motorovom vozidle maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci, tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti. Je absolútne irelevantné tvrdenie obžalovaného, či tento si uvedené rozhodnutie čítal alebo nie. Súd mal jednoznačne za preukázané, že rozhodnutie bolo menovanému doručované na adresu, ktorú uviedol, ako adresu pre doručovanie písomností a to dňa 28. 04. 2022, túto si neprevzal v odbernej lehote. Rozhodnutie o priestupku nadobudlo právoplatnosť dňom 09. 06. 2022 s tým, že toto má vykonateľnosť dňa 25. 06. 2022 fikciou doručenia. O týchto skutočnostiach bol samostatným prípisom zo dňa 07. 07. 2022, ktorý prípis si prevzal na polícii o uvedených skutočnostiach upovedomený. Uvedené poučenie prevzal na polícii dňa 07. 07. 2022 a je teda irelevantné, či si on toto poučenie prečítal, alebo nie.

Obžalovaný podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal v minulosti zaznamenaných viac priestupkov. Väčšinou v oblasti dopravy. Na základe oboznámenia sa s trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/103/2021-81 zo dňa 05. 01. 2022 mal súd za preukázané, že tento bol uznaný vinným z úmyselného trestného činu a to prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 17. 02. 2022.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaných prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností k osobe obžalovaných a ich pomery ako i možnosť ich nápravy. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na tú skutočnosť, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred

páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo také činnosti, na ktoré treba osobitné povolenie alebo ktoré podmienky výkonu upravuje osobitý predpis.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u obžalovaného súd nepoužil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák. ani žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák.. Takže pomer poľahčujúcich k priťažujúcim bola 0:0.

Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery dospel k záveru, že obžalovaného odsudzoval pre úmyselný trestný čin, ktorého sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby, za ktorú bol odsúdený za iný úmyselný trestný čin. Súd dospel k záveru, že obžalovaný si z predchádzajúceho odsúdenia nezobral náležité ponaučenie, napriek tomu, že bol v skúšobnej lehote sa dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu a preto trest odňatia slobody nepodmienečne je adekvátnym trestom, z ktorého trestu si zoberie náležité ponaučenie do budúcnosti.

Nakoľko svojim nezodpovedným konaním preukázal, že sa nejedná o nedisciplinovaného vodiča, súd mu popri nepodmienečnom trest odňatia slobody uložil aj trest zákazu činnosti motorového vozidla na primeranú dobu 2 roky.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ŷ a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o ŷ k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).