

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2CoPr/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216203134
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7216203134.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne U. W., bývajúcej v W., B. W. č. XXXX/XX, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánkova č. 1562/6, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, v konaní o vydaní predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 13Cpr/1/2016-11 zo dňa 4.3.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 13Cpr/1/2016 zo dňa 23.3.2016 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o platení súdneho poplatku a o náhrade trov právneho zastúpenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II (ďalej aj „súd prvého stupňa“) uznesením označeným v záhlaví uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500029883 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 16.8.2013, až do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy (výrok I.), uložil zamestnávateľovi žalobkyne U.S.Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S.Steel, 044 54 Košice, IČO : 36 199 222 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500029883 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 16.8.2013, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy (výrok II.), uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyňi na účet jej právnej zástupkyne trovy konania vo výške 149,16 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok III.), uložil žalobkyňi podať na príslušnom súde návrh na začatie konania o určenie neplatnosti právneho úkonu v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia (výrok IV.) a napokon uložil žalovanému povinnosť zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 € do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia (výrok V.).

O návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhodol súd v zmysle ust. §§ 74 ods. 1, 75 ods. 1, 6 a 8, 76 ods. 1 písm. f/, písm. e/, ods. 2, 3 a 4, 77 ods. 1 a 2 O.s.p. tak, že návrhu žalobkyne vyhovel, keďže sa v plnom rozsahu s jej návrhom stotožnil.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej žalobkyňi priznal plnú náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenia práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Vzniknuté trovy žalobkyne spočívali v trovách právneho zastúpenia vypočítaných vo výške podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 4.2.2016 - 66,- eur + režijný paušál - 8,58 eura a 2/ podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dňa 8.2.2016 - 66,- eura + režijný paušál - 8,58 eura, t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 149,16 eura.

Keďže je žalobkyňa, ktorý bola poplatníčkou súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, od platenia súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za/ zák. č. 71/1992 Zb. (ako spotrebiteľka domáhajúca sa ochrany svojho práva) oslobodená, a súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel, zaviazal súd zároveň na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorý je podľa položky 1 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov 33,- eur, žalovaného.

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok a trov právneho zastúpenia žalobkyne, podal žalovaný včas odvolanie. Mal za to, že súd rozhodol predčasne o platení súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V tomto smere poukázal na ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Taktiež mal zato, že súd nerozhodol správne o náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu s poukazom na ust. § 145 O.s.p.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné v napadnutom rozsahu zrušiť.

V zmysle ust. § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa podala dňa 15.3.2016 návrh vo veci samej, ktorý sa vedie pod sp. zn. 28C/173/2016 na Okresnom súde Košice II, je odvolanie žalovaného dôvodné, keďže súd prvého stupňa rozhodol o platení súdneho poplatku a o náhrade trov právneho zastúpenia predčasne. S poukazom ust. § 145 O.s.p. bude o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodnuté až v konaní vo veci samej.

V zmysle uvedeného odvolací súd podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. uznesenie v napadnutých výrokoch o platení súdneho poplatku a o náhrade trov právneho zastúpenia zrušil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.