

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315209472
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2315209472.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, N., proti odporcovi: N. N., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený na Útvare policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov, o určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov k maloletému H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, N., o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 02. októbra 2015, č. k. 16Po/2/2015-29, t a k t o

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľky **s a o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, navrhovateľke vrátil súdny poplatok 66 eur a napokon rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len O.s.p.), a vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh, ktorým sa matka domáhala určenia otcovstva k maloletému dieťaťu, vzala matka dňa 27.08.2015 v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súdny poplatok, ktorý matka uhradila za návrh vo výške 66 eur jej bol vrátený s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, keďže konanie o určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov nepodlieha spoplatneniu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo, pretože konanie bolo zastavené.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, v ktorom namietala, že súd porušil práva dieťaťa, pretože niet dôvodu na to, aby otcovstvo odporcu k maloletému nebolo uznané, keď navrhovateľkou označený otec dieťaťa s návrhom súhlasil a vo veci uznania otcovstva bol vypočutý na Okresnom súde Dunajská Streda, kde aj otcovstvo k maloletému uznal. Ak mal súd pochybnosti o totožnosti odporcu, mal si ju preveriť cez Útvar policajného zaistenia pre cudzincov Medveďov. Preto žiadala, aby vec bola preverená.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či podané odvolanie malo zákonom požadované náležitosti a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky tieto náležitosti nemá.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 209 O.s.p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote 10 dní odvolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci nepostupoval správne v zmysle ust. § 209 O.s.p., odvolací súd následne uznesením č. k. 11Co/41/2016-35 zo dňa 27.01.2016 vyzval navrhovateľku na odstránenie vady odvolania v zmysle ust. § 211 ods. 1 O.s.p., spočívajúcej v absencii jej podpisu na odvolaní. Kvalifikovaná výzva odvolacieho súdu v zmysle ust. § 211 ods. 1 veta prvá, § 42 ods. 3, § 43 ods. 1,2 veta prvá O.s.p. s poučením v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. bola navrhovateľke doručená dňa 01.02.2016, na výzvu však do dnešného dňa nereagovala a podané odvolanie nedoplnila.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo povinnosťou navrhovateľky vybaviť odvolanie náležitostami vyžadovanými zákonnými ustanoveniami, ktorú povinnosť si nespĺnila a to ani na výzvu odvolacieho súdu, takže nie je ani zrejmé, či odvolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (navrhovateľkou), keďže neobsahuje jednu zo základných formálnych náležitostí vyžadovaných ust. § 42 ods. 3 vety prvej O. s. p. pre všetky druhy podaní účastníkov konania v občianskom súdnom procese, a to konkrétne podpis podania.

Za týchto okolností, keď chýbajúcu základnú náležitosť odvolania sa nepodarilo doplniť a odstrániť tak absenciu nutnej podmienky odvolacieho konania, nezostávalo odvolaciemu súdu iné, než odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietnuť.

Aj keď z vyššie opísaných dôvodov sa odvolací súd nemohol meritórne vecou zaoberať, z obsahu spisu sa javí, že k určaniu otcovstva k maloletému dieťaťu už došlo, a to s poukazom na zhodné vyhlásenia oboch vypočutých rodičov pred súdom, čím bez ďalšieho nastali zákonné následky predpokladané ustanovením § 91 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (otcovstvo k dieťaťu je určené okamihom, keď k vyhláseniu jedného rodiča pristúpi rovnaké vyhlásenie druhého rodiča), pričom jediným prípadným prostriedkom na zvrátenie právnych následkov týmto súhlasným vyhlásením vyvolaných je inštitút zapretia otcovstva, nemôže však ním byť späťvzatie návrhu.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. analogicky ako pri zastavení konania.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.