

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14C/266/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115214502  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115214502.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudcom Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľky: nesvoj. A. X., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - D. XXX, zastúpená opatrovníkom O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I. - D. XXX, zastúpený JUDr. Evou Koleničovou, advokátkou, so sídlom Paulínska 20, Trnava, proti odporcovi: B. X., nar. XX.X.XXXX, bytom J., doručovacia adresa: Z. 1, J. nám. 8, J., o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľke sumu 30 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám opatrovníka navrhovateľky, počnúc dňom 1.4.2016.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia v sume 179,44 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, k rukám právnej zástupkyne opatrovníka navrhovateľky.

III. Súd konanie v časti o určenie povinnosti odporcovi prispievať na výživu navrhovateľky v období od 8.6.2015 do 31.3.2016 zastavuje.

### odôvodnenie:

Opatrovník ustanovený nesvojprávnej navrhovateľke, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.6.2015 žiadal uložiť povinnosť odporcovi prispievať na výživu navrhovateľke ako rozvedenej manželke sumou 30 eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2016 a zároveň, aby súd odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľka nie je schopná robiť akékoľvek právne úkony, nie je schopná postarať sa o seba, obstaráť si veci dennej potreby, ani postarať sa o svoje dve maloleté deti. Z toho dôvodu nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na výživu svojou prácou, poberá invalidný dôchodok vo výške 263,90 eur mesačne, ďalší príjem nemá. Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 10P/25/2014 právoplatným dňa 12.3.2015. Do doby rozvodu manželstva bola odporcovi určená povinnosť prispievať na výživu manželky sumou 30 eur rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 19C/71/2014 právoplatným dňa 20.4.2015. Na základe tohto rozsudku odporca riadne platil výživné navrhovateľke, a sumu vo výške 30 eur jej platí aj naďalej po rozvode manželstva, naposledy zaplatil za marec 2016. Z toho dôvodu netrval na návrhu v časti o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky od podania návrhu do marca 2016, v tejto časti návrh zobrať čiastočne späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 96 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že sa účastníci prítomní na pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania, a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 179,44 eur za 2 úkony právnej služby á 81,33 eur ( prevzatie a príprava, podanie návrhu ), 2 x 8,39 eur režijný paušál.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ale nakoľko účastníci konania sa výslovne pred súdom vzdali tohto svojho práva, nemôžu podľa § 207 ods. 1 O.s.p. účinne podať odvolanie.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.