

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/739/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212484
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3714212484.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8 proti odporcovi U. Q., bytom Q., Y. cesta č. XXXX/XX, o zaplatenie 1621,56 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/127/2015-30 zo dňa 27. apríla 2015, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na začatie konania a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ návrhom podaným 9.12.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 1621,63 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 8.1.2012 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 15.6.2010 uzavreli zmluvu o pôžičke č. 7074031, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku 3312,- eur. Odporca mal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach 48 splátok v sume 69,- eur. Uhradil pritom len sumu 1.556,- eur. Navrhovateľ preto listom k 24.12.2011 oznámil zosplatnenie úveru a vyzval odporcu k zaplateniu celého úveru. Súd výsledky vykonaného dokazovania posúdil podľa § 101, § 103 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a podľa § 497 Obchodného zákonníka. Uviedol, že v predmetnej veci mal preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporca požiadal navrhovateľa o pôžičku, čo vyplýva zo zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky, kde sú údaje o požadovanej pôžičke. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.6.2010, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporcovi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporca v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ. Súd predtým, než skúmal, či zmluva má všetky náležitosti a či je možné považovať zmluvu uzavretú v celosti ako platný právny úkon, zaoberal sa premlčaním nároku navrhovateľa s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania a s poukazom aj na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Odporca mal úver splácať v 48 mesačných splátkach, ktoré mali byť splatné od júna 2010 do júna 2014. Každá jednotlivá splátka sa preto premlčovala v trojročnej premlčacej dobe, pričom je zrejmé, že odporca úver riadne splácal len v období od 16.7.2010 do 24.8.2011, následne za mesiace september, október, november 2011 splátky neuhradil, zaplatil ďalšie splátky v decembri 2011, januári 2012, decembri 2012, marci 2012, apríl 2012, máj 2012, jún 2012 a následne zaplatil dňa 22.2.2013 sumu 107,- eur. Veriteľ však výzvou z 24.11.2011 uplatnil právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhradených splátok za mesiace september, október a november 2011, čím došlo k zosplatneniu všetkých splátok, ktorá skutočnosť je významná aj z hľadiska posúdenia

premlčania. Splátky splatné pred 9.12.2011 vzhľadom na dátum podania návrhu 9.12.2014 sú preto premlčané s poukazom na trojročnú premlčaciu dobu podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Ide teda o splátky, ktoré neuhradil odporca za mesiace september, október, november 2011, ktorých splatnosť nastala nie v dôsledku zosplatnenia, ale uplynutím dohodnutej mesačnej splatnosti. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom z 24.11. 2011, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní so splátkou za mesiac september 2011, október 2011, november 2011, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplátenej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v septembri 2011 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením odporcovi. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto uplynula v septembri 2014 a pokiaľ navrhovateľ podal návrh dňa 9.12. 2014, je zrejmé, že ho podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, ktorý náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ. Podľa neho súd prvého stupňa pri rozhodovaní nesprávne určil plynutie premlčacej doby. Navrhovateľ poskytol odporcovi účelovú pôžičku, ktorú sa odporca zaviazala splatiť v 48 splátkach. Túto povinnosť však odporca porušil a preto ho navrhovateľ predžalobnou výzvou vyzval k úhrade celého dlhu jednorázovo. V zmysle tejto predžalobnej výzvy zo dňa 24.12.2011 teda došlo k zosplatneniu dlhu a to po tretej nezaplátenej splátke predpísanej ku dňu 20.11.2011. Odporca bol predžalobnou výzvou vyzvaný k okamžitej úhrade svojho dlhu do troch dní od doručenia výzvy. Navrhovateľ mohol svoje právo vykonať, teda vymáhať dlh od odporcu prvýkrát dňa 25.12.2011, t.j. deň po tom, ako došlo k spoplatneniu dlhu. Trojročná premlčacia doba by tak uplynula až dňa 25.12.2014 a keďže návrh navrhovateľa bol na súde podaný dňa 09.12.2014, bol nárok navrhovateľa uplatnený včas, v rámci plynutia premlčacej doby. Vzhľadom na chybné právne posúdenie veci súdom prvého stupňa navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

V priebehu odvolacieho konania podaním doručeným súdu dňa 13.11.2015 navrhla spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpi Consumer Finance Holding a.s. a na jeho miesto navrhovateľa vstúpi ich spoločnosť. Návrh odôvodnila tým, že pohľadávka proti odporcovi, ktorá je predmetom konania, jej bola postúpená doterajším navrhovateľom ako veriteľom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015. Odvolací súd za splnenia podmienok § 92 ods. 2, 3 O.s.p. uznesením č.k. 5Co/739/2015-47 zo dňa 01. decembra 2015 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12, IČO 35 923 130 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO 35 831 154.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potrebné ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Odvolací súd podrobne preskúmal odvolacie námietky navrhovateľa a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a k odvolacím námietkam navrhovateľa dodáva nasledovné:

Zo skutočností zistených dokazovaním vykonaným súdom prvého stupňa vyplýva, že v rámci spotrebiteľského záväzkového vzťahu právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi spotrebiteľský úver, ktorý sa odporca podľa uzatvorenej zmluvy zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach, splatných od júna 2010 do júna 2014. Odporca úver riadne splácal len v období od 16.7.2010 do 24.8.2011, následne za mesiace september, október, november 2011 splátky neuhradil. Potom zaplatil ďalšie splátky v decembri 2011, januári 2012, decembri 2012, marci 2012, apríli 2012, máji 2012, júni 2012 a následne zaplatil dňa 22.2.2013 sumu 107,- eur. Právny predchodca

navrhovateľa ako veriteľ výzvou z 24.11.2011 uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhrádzania dojednaných splátok úveru riadne a včas.

Odvolačí súd sa v plnej miere stotožňuje s právnym názorom vysloveným v napadnutom rozsudku súdom prvého stupňa, že právo navrhovateľa na zaplatenie splátok úveru za mesiace september, október a november 2011 /splatných do zosplatnenia dlhu právnym predchodcom navrhovateľa, veriteľom / sa do dňa podania návrhu navrhovateľa na začatie konania premičalo. Tieto splátky úveru boli splatné v dňoch 20.09.2011, 20.10.2011 a 20.11.2011. Keďže premičacia doba je v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, právo na zaplatenie poslednej z uvedených splátok sa premičalo vo štvrtok 20.11.2014. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia okrem iného aj týchto splátok úveru, podal až dňa 09.12.2014, teda po márnom uplynutí premičacej doby práva na zaplatenie uvedených splátok úveru.

Rovnako sa odvolací súd zhoduje aj s vysloveným právnym záverom súdu prvého stupňa ohľadne premičania zvyšného dlhu odporcu na nezaplatenom úvere. Zvyšný dlh odporcu na úvere, okrem splátok úveru, ktoré už boli predtým splatné, sa stal splatným po tom, čo právny predchodca navrhovateľa uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhrádzania splátok riadne a včas, a to výzvou zo dňa 24.11.2011. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premičacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premičacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. V danom prípade, ak právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac septembra 2011 /§ 565 v spojení s § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka/, ktorá bola splatná dňa 20.09.2011, začala plynúť premičacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 20.09.2011 a uplynula v pondelok 22.09.2014. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu odporcu z úveru si navrhovateľ uplatnil až návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 09.12.2014, teda po márnom uplynutí premičacej doby.

Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tento nepodal návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania, hoci by mu inak náhrada trov odvolacieho konania ako úspešnému účastníkovi patrila.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.