

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206940
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1415206940.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: X. W.. V.. V. Š. T. P. V. K. P. , E., bytom A., F. XXXX, 2. W.. D. E. B. Ó. K. Y. M. Á. , W., bytom ul. F. N.. Č.. X, XXX XX A., obaja zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Martina Dragašič, advokátka, so sídlom Šafárikovo nám. č. 2 , 811 02 Bratislava, IČO : 42 171 016, proti odporcom J.. N. V. Y. O. D. Z. B. Y. M. Á. , bytom ul. B. XX, XXX XX A., J.. J.. Š. S. P. T. P. B. R. Í. N. , A. L.. W. X, XXX XX A., J.. V. V. P. Ž. X. Ú. C. Y. M. Á. , A. L.. T. XX, XXX XX A., J.. B. K. Y. A. R. Í. Ž. Z. K. , A. L.. Q. X, XXX XX A., M.. V. Š. J. Š. K. P. , A. L.. H. XXXX/X, XXX XX A., M.. V. Š. J. V. Z. Č. Z. K. , A. L.. Q. XX, XXX XX A., M.. P. Š. J. V. Z. Č. K. Y. M. Á. , A. L.. N. XX, XXX XX A., VIII. Slovenská republika, v zastúpení LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, Nám. SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, o návrhu na zriadenie vecného bremena, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne v III. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 03. júna 2015, č. k. 7C 242/2015-96, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 03. júna 2015, č.k. 7C 242/2015-96, **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV. uznesením zo dňa 03. júna 2015, č.k. 7C 242/2015-96, nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcom v I. až VIII. rade povinnosť umožniť navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľke v 2. rade na čas do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp.zn. 7C 242/2015 prechod a prejazd motorovým vozidlom k stavbe s obytným priestorom so súp. č. XXXX, postavenej na parcele č. XXXX/X, nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., Y. A. J., Y. A.-V..Č.. F., D. M. R. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom A., katastrálny odbor, a k dvojgaráži so súp. č. XXXX, postavenej na parcele č. XXXX/X o výmere XX m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., okres A. J.. Obec A. - V..Č.. F., zapísanej v LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom A., katastrálny odbor, v rozsahu podľa geometrického plánu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto predbežného opatrenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ustanovením § 74 ods. 1, 2 veta prvá, § 75 ods. 6, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, § 76 ods. 2, 4, § 77 ods. 1, 2 O.s.p., čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky a vecne tým, že stotožnil sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a teda dospel k záveru, že navrhovatelia v 1. a 2. rade preukázali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, t.j. nutnosti nariadenia. Touto dočasnou úpravou pomerov sa medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, predmetné predbežné opatrenie neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

V rámci odôvodnenia súd prvého stupňa uviedol, že návrhom na začatie konania doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.05.2015 sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali proti odporcom v I. až VIII. rade jednak vo veci samej zriadenia súdom vecného bremena spočívajúceho v práve cesty za účelom prechodu a prejazdu motorovým vozidlom v prospech navrhovateľa v 1. rade ako výlučného vlastníka stavby s obytným priestorom so súp. č. XXXX, postavenej na parcele č. XXXX/X, nachádzajúcej sa v katastrálnom území F., okres A. J., Obec A.-V..Č.. F., zapísanej v LV č. XXXX, vedenom Okresným

národný výbor A. pod č.: Výst. XXXX/XX/Sz zo F. XX.XX.XXXX vydal stavebné povolenie (ďalej ako "stavebné povolenie"), ktorým povolil navrhovateľovi v 1. rade a jeho manželke jednoduchú stavbu, ktorou bola murovaná záhradná chatka s podpivničením na parcele č. XXXX/X, katastrálne územie F.. Následne Obvodný úrad životného prostredia A. J.. vydal kolaudačné rozhodnutie č. Výst. XXX/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým povolil užívanie stavby "Poľnohospodárska budova" na parcele č. XXXX/X katastrálne územie F. (ďalej ako kolaudačné rozhodnutie"). Navrhovateľ v 1. rade poukázal na to, že stavebné povolenie, ako aj kolaudačné rozhodnutie, bolo vydané za tých okolností, že k samotnému pozemku, ako ani k stavbe, nevedla priamo verejná komunikácia, ale na prístup sa používala lesná cesta tak, ako je v súčasnosti a ktorá je zakreslená v geometrickom pláne. Lesnú cestu navrhovateľ v 1. rade a neskôr aj navrhovateľka v 2. rade užívali nerušene až do roku 2012. Po zmene zápisu vlastníckych vzťahov v katastri nehnuteľností, kedy došlo k reštitúcii príľahlých pozemkov a z pôvodných pozemkov s parcelou č. XXXX a parcelou č. XXXX/X vznikli okrem iného pozemky registra "Z." č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, pričom súčasne došlo k narušeniu prístupu navrhovateľov ku stavbám. K zápisu odporcov v I. až VIII. rade ako vlastníkov (predtým boli pozemky vedené ako pozemky nezistených vlastníkov) do katastra nehnuteľností došlo v priebehu roku 2012. Následne navrhovateľ v 1. rade (vtedy ako výlučný vlastník stavieb) zaslal odporcom v I. až VII. rade listy, v rámci ktorých ich žiadal o stretnutie ohľadne zriadenia a vyporiadania vecného bremena. Odporcu v VIII. rade požiadal navrhovateľ v 1. rade o stanovisko listom zo dňa 18.07.2012. Na uvedené listy reagoval iba odporca v VIII. rade, a to písomne listom zo dňa 29.06.2012, v rámci ktorého jednoznačne vyslovil zamietavé stanovisko k zriadeniu vecného bremena dohodou. Odporkyňa v III. rade navrhovala odkúpenie celého spoluvlastníckeho podielu na parcele č. XXXX o výmere XXXX m², pričom jej ideálny spoluvlastnícky podiel predstavuje výmeru XXXX m². Existujúca lesná cesta, prechádzajúca na parcelu č. XXXX, zasahuje do tejto parcely iba vo výmere XXX m² (na odporkyňu v III. rade v ideálnom vyjadrení XX,X m²). Na predmetné stretnutie dňa 16.07.2012 sa dostavili iba zástupcovia odporcov v I. a II. rade. Nesúhlasili so zriadením vecného bremena s trasovaním lesnej cesty tak, ako sa užíva. Rovnako navrhovali odkúpenie svojich spoluvlastníckych podielov, avšak iba v časti, ktorá by sa odčlenila od parcely č. XXXX, a to vo veľkosti novej prístupovej cesty, ktorá by bola situovaná takmer výlučne iba cez ich parcelu č. XXXX a viedla by pozdĺž pozemkov, ktoré susedia s parcelou č. XXXX až k stavbám vo vlastníctve navrhovateľa v 1. rade. Navrhovateľ v 1. rade po preskúmaní návrhu odporcov v I. až III. rade na odkúpenie parcely registra "Z." č. XXXX o výmere XXXX m² zistil, že nie je možné odčleniť časť tohto pozemku za účelom zriadenia novej prístupovej cesty, pretože sa jedná o lesný pozemok a jeho odčlenenie by bolo v rozpore so zákonom č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Súčasne navrhovateľ v 1. rade zistil, že by bol nevyhnutý výrub lesného porastu, ktorý sa nachádza takmer na celej parcele č. XXXX a k uvedenému výrubu by nedostal ani od správcov pozemku (LESY - Slovenská republika, štátny podnik) súhlasné stanovisko. Súčasne k odkúpeniu pozemkov navrhovateľa uviedli, že je pre nich ekonomicky neúnosná hodnota celej parcely č. XXXX o výmere XXXX m², pričom cez túto parcelu prechádza už existujúca lesná cesta, avšak iba vo výmere XXX m². Návrh, prednesený na spoločnom stretnutí dňa 16.07.2012, a to vybudovať novú lesnú cestu s náročnými terénnymi úpravami situovaných len na parcele č. XXXX by si súčasne vyžadoval od navrhovateľov, ohľadnúc od vyššie uvedeného, ďalšie neprimerane vysoké náklady, ktoré by nevedeli ekonomicky zvládnuť. Navrhovateľa zdôraznili, že prístupová cesta by tak stále musela viesť aj cez parcelu č. XXXX P. XXXX, pretože parcela č. XXXX sa nenapája priamo na verejnú komunikáciu. Odporcovia aj napriek uvedeným skutočnostiam nesúhlasili s navrhovaným riešením navrhovateľa v 1. rade (zriadenie vecného bremena za náhradu). Odporcovia v I. a v II. rade sa mali vyjadriť, že si neprajú užívanie tejto prístupovej cesty navrhovateľmi, keďže nemajú na užívanie tohto pozemku žiadne právo. V tejto súvislosti sa navrhovateľa obrátili na odporcu v VIII. rade (ako správcu a užívateľa príľahlých pozemkov) so žiadosťou o vydanie povolenia na vstup a prejazd cez príľahlé pozemky po existujúcej lesnej ceste, a to listom zo dňa 06.08.2012 a listom zo dňa 14.05.2015, pričom tento vydal navrhovateľom v roku 2012 povolenie na vjazd motorovými vozidlami s EVČ, ktoré boli uvedené v žiadosti a v roku 2015 súhlas č. XX/XX/XXXX na vjazd motorovým vozidlom s EČV: A. XXX B., platným do 31.12.2015. Súčasne listom zo dňa 14.05.2015 požiadali odporcu v VIII. rade o písomné stanovisko k možnosti zriadenia novej lesnej cesty, ako aj o stanovisko k výrubu lesného porastu za účelom vybudovania novej cesty. V súvislosti s uvedeným im bolo doručené zamietavé stanovisko k vybudovaniu a k užívaniu inej ako už existujúcej lesnej cesty, ako aj zamietavé stanovisko k výrubu lesného porastu za týmto účelom. Navrhovateľa teda nemajú inú možnosť prístupu k svojim stavbám ako cez lesnú cestu na príľahlých pozemkoch, t.j. cez existujúcu lesnú cestu, ktorú aj v súčasnosti užívajú, avšak ich faktický a právny stav je neistý. Lesné pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, sú v správe Slovenskej republiky - LESY Slovenskej republiky. Vlastníci

týchto príľahých pozemkov nemajú žiadnu možnosť svoje pozemky užívať (napr. realizovať na pozemku stavbu, pozemok prenajať a pod). Zriadením vecného bremena za náhradu zaťažením pozemku by preto vlastníkom zaťažených pozemkov podľa navrhovateľov nevznikla ujma (cesta sa fakticky užíva už roky); práve naopak, tieto lesné pozemky by boli využívané navrhovateľmi za náhradu. Na druhej strane, navrhovateľom by vznikla neodstrániteľná ujma, pokiaľ by ich návrhu nebolo vyhovené. Poukázali na ustanovenie § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka a ustanovenie § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. s tým, že pod pojmom "príľahý pozemok" má zákon na mysli nielen bezprostredne príľahý pozemok, ale i pozemky, cez ktoré sa vlastník stavby môže dostať k verejnej komunikácii (k ceste), prípadne k pozemku, z ktorého sa môže dostať k verejnej komunikácii. Podmienka, že prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, nie je splnená, ak vlastník príľahého pozemku, ktorý má slúžiť ako cesta, ponúkol vlastníkovi stavby, že mu pozemok alebo jeho časť predá, alebo mu zriadi vecné bremeno cesty zmluvou, a to za obvyklú cenu. Súd musí zabezpečiť, aby bolo možné stavbu riadne užívať, predovšetkým však musí dbať, aby vlastník pozemku bol obmedzený čo najmenej. Navrhovatelia poukázali na to, že v rozhodnutí o zriadení vecného bremena je potrebné určiť, kadiaľ povedie cesta a tiež to, akým spôsobom môže byť právo vykonávané a aký je jeho obsah. Z rozhodnutia musí tiež vyplývať, že vecné bremeno sa zriaďuje v prospech konkrétneho vlastníka stavby, ktorá je v rozhodnutí presne uvedená. Vzhľadom na to, že stanovenie náhrady je hmotnoprávnou podmienkou pre zriadenie práva, na rozhodnutie o náhrade nie je potrebný návrh vlastníka pozemku. Žalobu na zriadenie práva cesty môže vlastník stavby podať bez časového obmedzenia. Zriadenie práva cesty nie je teda závislé od toho, kedy bola stavba postavená alebo skolaudovaná. Možnosť podania takejto žaloby bez časového obmedzenia vyplýva z toho, že práva na zriadenie nevyhnutnej cesty sa možno domáhať bez časového obmedzenia, t. j. bez ohľadu na to, kedy sa majiteľ stavby stal jej vlastníkom, resp. kedy bola stavba skolaudovaná. Žalobu nemožno zamietnuť dokonca ani z toho dôvodu, že vlastník stavby stavbu kupoval s vedomím, že právo cesty k stavbe nie je zabezpečené. Podľa názoru navrhovateľov je nevyhnutné dočasne do konečného rozhodnutia o podanom návrhu na zriadenie vecného bremena vyriešiť danú situáciu dočasným stanovením povinnosti odporcov umožniť im prístup k svojim nehnuteľnostiam, nakoľko navrhovatelia sú v situácii, kedy síce fakticky užívajú prístup k svojim nehnuteľnostiam po lesnej ceste, avšak kedykoľvek môže prísť k znemožneniu tohto prístupu zo strany odporcov ako vlastníkov príľahých pozemkov, pričom odporcovia v I. a II. rade výslovne uviedli, že si neprajú, aby navrhovatelia užívali pozemok v ich vlastníctve. Skutočnosť, že niekto doposiaľ bráni v užívaní prístupu iba verbálne a nie zriadením nejakej fyzickej prekážky, nie je významné, pretože kedykoľvek sa môže rozhodnúť túto zábranu zrealizovať. Navrhovatelia užívajú obe nehnuteľnosti spoločne ako manželia, pričom tam majú spoločnú domácnosť a navrhovateľ v 1. rade trvalý pobyt, je každodenne nevyhnutné a pre ich existenciu životne dôležité, aby mali oprávnenú možnosť prístupu k svojim nehnuteľnostiam. V súčasnosti navrhovatelia disponujú súhlasom správcov príľahých pozemkov na vjazd motorovým vozidlom do konca roku 2015, avšak ani táto skutočnosť nevyklučuje zrealizovanie akejkoľvek prekážky zo strany odporcov a je otázne, či na základe svojej žiadosti budú disponovať aj na obdobie po roku 2015 súhlasom správcu na vjazd motorovým vozidlom k svojim stavbám. V prípade znemožnenia prístupu navrhovateľom do alebo zo svojich nehnuteľností by mohol byť ohrozený život a zdravie osôb tam žijúcich, resp. sa tam so súhlasom vlastníkov nachádzajúcich, kedy by sa v prípade existencie prekážky (či už fyzickej alebo právnej) nemohli k stavbám dostať, resp. tieto stavby opustiť za účelom ochrany života, či zdravia; do úvahy prichádza aj ochrana pred mimoriadnymi situáciami ako požiarom a inými prírodnými živlami vis maior (napr. zosuv pôdy, spadnutý strom a pod.), či vážna život ohrozujúca porucha na nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené dôvody bezprostredne hroziacej ujmy a potreby dočasne upraviť pomery účastníkov podľa názoru navrhovateľov dostatočne odôvodňujú danosť potreby nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by sa vylúčila možnosť vzniku týchto situácií, ktoré by pre navrhovateľov mohli mať neodstrániteľné následky. Lesná cesta, po ktorej umožnenia prístupu k svojim stavbám sa navrhovatelia domáhajú, existuje, je zaužívaná ako prístupová cesta a užíva sa ako jediný možný prístup od vzniku pôvodnej parcely č. XXXX/X, potom s označením č. XXXX. Za tento stavu, keď navrhovatelia musia na prístup k svojim stavbám použiť pozemky odporcov, síce dochádza k obmedzovaniu ich vlastníckeho práva, avšak len v nevyhnutnom rozsahu, t. j. vo výmere pripadajúcej na lesnú cestu, ktorá trasuje cez pozemky vo vlastníctve odporcov. Uvedená lesná cesta je teda vedená tak, aby čo najmenej zasahovala do práva vlastníkov pozemkov (čo do jej šírky a dĺžky), tak aby cesta mohla splniť svoj účel (navrhovatelia poukázali na zakreslenie v geometrickom pláne), aby sa vlastníci stavby mohli zo stavby dostať na verejnú komunikáciu a naopak (notárska zápisnica č. NZ XX/XX, pôvodné LV č. XXX, geometrický plán č. X/XX-X spolu s výkazom plôch, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, kópia z pozemkovej mapy zo dňa XX.XX.XXXX, situačný plán parcely č. XXXX/X). Predbežným opatrením by sa zasiahlo do vlastníckych práv odporcov v I. až VIII. rade iba

nepatrne, pretože tieto priľahlé pozemky sú v správe Slovenskej republiky - LESY Slovenskej republiky a odporcovia tieto pozemky žiadnym spôsobom nevyužívajú. Na druhej strane nariadením predbežného opatrenia by sa dočasne vyriešil právny stav, kedy navrhovatelia nemajú oprávnený prístup k svojim stavbám po lesnej ceste, ktorá existuje a v súčasnosti sa reálne ako prístupová cesta užíva. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami, prípadne povinnosť niečo znášať (strpieť) uloží súd vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie predbežného opatrenia môže byť aj zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života (článok 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa v III. rade v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že nebolo žiadnemu vlastníkovi podľa jej vedomosti bránené k prístupu k jeho majetku. Uviedla, že je pravdou, že odporcovia ako spoluvlastníci parcely č. XXXX nesúhlasia s užívaním ich pozemkov a so zriadením vecného bremena, ale nikdy z ich strany neboli vyvíjané aktivity, ktoré by bránili navrhovateľom, ako aj ďalším vlastníkom, ktorí majú prechod cez ich parcely, v užívaní, a preto tu nie je žiadne riziko existencie nejakej prekážky, ktorá by mohla ohroziť život, zdravie alebo iné práva navrhovateľov. Je zrejmé, že iba časť cesty patrí Lesom Slovenskej republiky a zvyšnú časť si vytvorili navrhovatelia bez vedomia a súhlasu odporcov. Tvrdenie, že nariadením predbežného opatrenia by sa zasiahlo do vlastníckych práv odporcov v I. až VIII. rade iba nepatrne, pretože tieto priľahlé pozemky sú v správe Lesov Slovenskej republiky a odporcovia tieto pozemky žiadnym spôsobom nevyužívajú, nevznikne odporcom žiadna zásadná ujma, pretože právny a faktický vzťah k pozemkom by sa nezmenil a predbežné opatrenie by nezasiahol do možnosti užívať ich na určené účely, sa podľa odporkyne v III. rade nezakladá na pravde. Poukázala na to, že navrhovatelia priložili k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj vyjadrenie Lesov Slovenskej republiky č. XXXXX/XXXX-XXX, kde je uvedené, že Lesy Slovenskej republiky nesúhlasia s navrhovanou alternatívou vybudovania prístupovej cesty výlučne cez parcelu č. XXXX v katastrálnom území F.. Navrhovatelia však zabúdajú na to, že Lesy Slovenskej republiky zaslali stanovisko ako užívateľ uvedených pozemkov. V zmysle zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov sú Lesy Slovenskej republiky ako štátny podnik povinné spravovať len lesy, respektíve len lesný a iný majetok vo vlastníctve štátu. Okrem toho Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, môžu spravovať a obhospodarovať súkromné lesné pozemky (lesy) na základe právneho úkonu, najčastejšie na základe dohody alebo uzatvorenej nájomnej zmluvy s konkrétnym vlastníkom lesa. Ak by sa jednalo o nájomnú zmluvu, ukončenie takéhoto právneho vzťahu je potom možné predovšetkým uzatvorením dohody strán o ukončení daného vzťahu, prípadne výpoveďou alebo uplynutím času, ak bola zmluva uzatvorená na dobu určitú. Nie je teda pravdou, že v prípade odkúpenia parcely č. XXXX, ktorej je spoluvlastníčkou, by sa na tejto nedala vybudovať prístupová cesta. Súčasne v rámci odvolania uviedla, že takéto predbežné opatrenie by mohol poškodiť jej vlastnícke práva a to tým spôsobom, že by malo slúžiť ako „precedens“ pre ďalších vlastníkov parcel, ktorí majú vybudované prístupové cesty cez parcelu č. XXXX (tiež by mohli žiadať o nariadenie predbežného opatrenia), ktorej je ona spoluvlastníčkou, a tým by prišlo k znehodnoteniu jej vlastníckych práv. Má zato, že snaha navrhovateľov je jednoznačná, a to získať prístup ku svojim nehnuteľnostiam, čo najjednoduchšou a najmenej finančne náročnou cestou. V rámci odvolania poukázala na to, že už v predchádzajúcom období (ešte pred písomnou komunikáciou) navrhovala odkúpenie tejto parcely a vybudovanie legálnej prístupovej cesty (toto im navrhla aj ústne, avšak nemá o tomto doklad). Uviedla, že v rámci nariadeného predbežného opatrenia je nesprávne uvedená výmera parcely č. XXXX, ktorej je spoluvlastníčkou, veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu a na to nadväzujúce údaje. Súčasne uviedla, že nevidí dôvod na nariadenie predbežného opatrenia s prihliadnutím na znenie ustanovenia § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok, podľa ktorého podmienka, že prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, nie je v tomto prípade splnená, nakoľko, ak vlastníkom príľahlého pozemku, ktorý má slúžiť ako cesta, ponúkol vlastníkovi stavby,

že mu pozemok predá. Inak povedané má za to, že prístup vlastníka k stavbe bolo možné zabezpečiť v tomto prípade inak, nakoľko bol umožnený prístup vlastníka navrhnutou kúpou parcely č. XXXX, ktorej je spoluvlastníčkou. Odkúpenie tejto parcely v prospech navrhovateľov by umožnili aj všetci zostávajúci spoluvlastníci uvedenej parcely. Z týchto dôvodov navrhla, aby Krajský súd v Bratislave zrušil uznesenie o nariadení predbežného opatrenia v celom rozsahu, nakoľko jeho vydanie nie je dôvodné.

Odporca v II. rade sa vyjadril k odvolaniu odporkyne v III. rade a uviedol, že súhlasí s odvolaním a s jeho odôvodnením. Poukázal na to, že v návrhu vo veci samej neboli správne uvedené všetky skutočnosti a udalosti, ktoré charakterizujú súčasný stav. Inak povedané boli vytrhnuté z celkového kontextu len skutočnosti, ktoré zapadajú do scenára v prospech navrhovateľov. Poukázal na to, že v danej lokalite boli povolené pôvodne poľnohospodárske stavby, ktoré po zmene územného plánu boli zmenené na stavby na individuálnu rekreáciu. Pre pôvodné poľnohospodárske stavby bol nevyhnutný príjazd motorovým vozidlom, nakoľko táto oblasť bola určená na záhrady a záhradkárske osady, ktoré mali slúžiť predovšetkým pre samozásobovanie. V stavebných povoleniach nebol riešený príjazd k stavbám. V súčasnosti sa na susedných pozemkoch označených ako parcela č. XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, nachádzajú rekreačné stavby, ktoré majú každá vlastnú príjazdovú cestu cez pozemok parcelu č. XXXX katastrálne územie Dúbravka, čiže je to spleť ciest cez lesný pozemok, ktoré výrazne poškodzujú aj samotnú funkciu lesa, kde sa v poslednej dobe zaznamenal aj úbytok drevín. Uviedol, že cesta, respektíve cesty, v tejto lokalite neboli vybudované lesným závozom ani žiadnou inštitúciou obhospodarujúcou lesy, cesta nie je zakreslená ani v katastrálnej mape. Ako vlastník taktiež nemá vedomosť o skutočnosti, že by správca lesných pozemkov vydal súhlas s budovaním, prípadne zriadením príjazdových ciest k jednotlivým stavbám. Má za to, že cesta uvedená v návrhu navrhovateľov nemôže byť pôvodná lesná cesta, nakoľko končí pred ich garážou. Súčasne uviedol, že nikdy žiadnym spôsobom žiadnemu vlastníkovi nebránil v prístupe k jeho pozemku, nakoľko na lesnom pozemku nie je možné vybudovať oplotenie ani žiadne iné stavby, ktoré nesúvisia s funkciou lesa. Súčasne uviedol, že navrhovateľovi ako vlastníkovi parcely č. XXXX bolo ponúknuté odkúpenie pozemku na účely vybudovania prístupovej cesty, ktorá by zabezpečila aj ďalšie funkcie pre obsluhu, ako je príjazd hasičských vozidiel, príjazd vozidiel na likvidáciu odpadu, príjazd fekálnych vozidiel. Uviedol, že navrhovateľ na ponuku nerefletoval. Súčasne poukázal na to, že navrhovateľ má na svojich pozemkoch nepovolené stavby, pre ktoré v konaní o dodatočnom povolení je povinný preukázať prístup a príjazd k stavbám, a teda práve v súčasnosti žiada o zriadenie vecného bremena predovšetkým z uvedeného dôvodu a nielen k jestvujúcej stavbe, ktorej užívanie bolo povolené rozhodnutím č. Výst. XXX/XXXX/XXXX.

Navrhovatelia v 1. a v 2. rade k odvolaniu odporkyne v III. rade dôvodili, že odporkyňa v III. rade sama v rámci svojho odvolania uvádza, že s užívaním parcely č. XXXX nesúhlasí, rovnako nesúhlasí ani so zriadením vecného bremena. Samotná skutočnosť, že k dnešnému dňu nevykonali odporcovia úkony, ktoré by smerovali k bráneniu užívania prístupovej cesty neznamena, že navrhovatelia majú záruku, že tak neurobia vzhľadom na ich jednoznačné nesúhlasné stanovisko. Z uvedeného dôvodu je faktický a právny stav neistý. Sú v situácii, kedy síce fakticky užívajú prístup k nehnuteľnostiam po lesnej ceste, avšak kedykoľvek môže prísť k znemožneniu tohto prístupu zo strany odporcov ako vlastníkov príľahých pozemkov. Pokiaľ ide o námietku, že iba časť tejto cesty patrí Lesom Slovenskej republiky a zvyšnú časť si vytvorili bez ich vedomia a súhlasu uviedli, že prístupová cesta, ktorá je vyznačená v geometrickom pláne, zobrazuje nevyhnutný priestor, ktorý potrebujú na prístup k svojim stavbám. Časť cesty, ktorá vyúsťuje k stavbám na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľov, je v rozsahu potrebnom na otáčanie a na manipuláciu s motorovým vozidlom tak, aby bolo možné dostať sa k nehnuteľnostiam. Nie je možné odčleniť časť tohto pozemku (parcela č. XXXX) za účelom zriadenia novej prístupovej cesty, pretože sa jedná o lesný pozemok a jeho odčlenenie by bolo v rozpore so zákonom č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom a súčasne by bol nevyhnutný aj výrub lesného porastu, ktorý sa nachádza takmer po celej parcele č. XXXX a k uvedenému výrubu by nedostali od správcu pozemku - Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, v prípadnom správnom konaní súhlasné stanovisko. Návrh, ktorý bol prerokovaný na spoločnom stretnutí dňa 16.07.2012 a to vybudovať novú lesnú cestu s náročnými terénymi úpravami situovanú na časti parcely č. XXXX, by si súčasne od nich vyžadovalo ďalšie neprimerane vysoké náklady, ktoré by ani nevedeli ekonomicky zvládnuť. Uviedli, že je pre nich ekonomicky neúnosná hodnota celej parcely č. XXXX o výmere XXXX m², pričom cez túto parcelu prechádza už existujúca lesná cesta, avšak iba vo výmere XXX m². Navyše ani odkúpením parcely č. XXXX o výmere XXXX m² by nebola vyriešená ich situácia, pretože cesta by súčasne musela viesť aj cez parcelu č. XXXX, XXXX, nakoľko parcela č. XXXX sa nenapája priamo na

verejnú komunikáciu. Využívajú svoju zákonnú možnosť na zriadenie prístupu k svojim nehnuteľnostiam zakotvenú v ustanovení § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka. Uvedená cesta, ktorej užívanie namieta odporkyňa v III. rade, existuje, je zaužívaná ako prístupová cesta a užíva sa ako jediný možný prístup od vzniku pôvodnej parcely č. XXXX/X potom s označením parcely č. XXXX. Za tohto stavu, keď navrhovatelia musia na prístup k svojim stavbám použiť okrem iného aj časť pozemku odporkyne v III. rade, síce dochádza k obmedzovaniu jej vlastníckeho práva, avšak len v nevyhnutnom rozsahu vo výmere pripadajúcej na lesnú cestu, ktorá trasuje cez pozemok vo vlastníctve odporkyne v III. rade, nakoľko uvedená lesná cesta je vedená tak, aby čo najmenej zasahovala do vlastníckeho práva odporkyne v III. rade (čo do jej šírky a dĺžky), tak aby cesta mohla splniť svoj účel, a aby sa mohli zo stavby dostať na verejnú komunikáciu a naopak. „Precedens“ namietaný odporkyňou v III. rade je podľa ich názoru nedôvodný, keďže uvedená lesná cesta už existuje a je vlastníckymi aj ostatnými stavieb v nevyhnutnom rozsahu využívaná, a to bez ohľadu na nariadené predbežné opatrenie. Z uvedených dôvodov navrhli uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Odvolačný súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O. s. p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne a ako také ho potvrdil.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť svoj nárok voči odporcovi, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Vlastnícke a užívacie právo, ktoré požívajú zákonnú ochranu, je možné obmedziť dočasnou úpravou pomerov, t. j. dočasným zákazom dispozície jeho užívania vtedy, ak by výkon vlastníckeho práva bol v rozpore s inými, rovnako chránenými hodnotami - právami. Nariadenie predbežného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi konania a vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťahu) medzi účastníkmi, ohľadne ktorého majú byť dočasne upravené pomery účastníkov, ako aj preukázanie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov do rozhodnutia vo veci samej, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jej nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie navrhovateľa v spore.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení teda vyplýva, že základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi. Predbežné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, predbežným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie predbežného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie má teda charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom občiansko-právnom vzťahu. Pre nariadenie a ďalšie trvanie predbežného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje

najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, po jeho začatí, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia výlučne na navrhovateľovi. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia dôkazná povinnosť smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia predbežného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia.

Pre potreby rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosť návrhu vo veci samej, súd vychádza z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňuje existenciu svojho nároku, s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, pokiaľ sa začalo vo veci samej konať, inak sa posudzuje hodnovernosť a pravdivosť tvrdení navrhovateľa, ktorými odôvodňuje opodstatnenosť návrhu vo veci samej, až následne dokazovaním vo veci samej, a pre účely predbežného opatrenia nie je potrebné ich pravdivosť zisťovať a vyhodnocovať v konfrontácii s inými relevantnými skutočnosťami týkajúcimi sa samotnej podstaty veci.

Navrhovatelia v návrhu na začatie konania preukázali listinnými dokladmi svoje vlastnícke právo k pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území Bratislava - F., pričom navrhovateľ v 1. rade je výlučným vlastníkom

- a) stavby s obytným priestorom so súp. č. XXXX, postavené na parcele č. XXXX/X, zapísanej v LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,
 - b) parcely č. XXXX/X, o výmere XXX m², druh pozemku záhrady,
 - c) parcely č. XXXX/X, o výmere XX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, parcely pod písm. b) a c) zapísané v LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor,
 - d) parcely č. XXXX/X, o výmere XX m², druh pozemku ostatné plochy,
 - e) parcely č. XXXX/X, o výmere XX m², druh pozemku ostatné plochy, parcely pod písm. d) a e) zapísané v LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a navrhovateľka v 2. rade je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností:
 - f) dvojgaráže so súp. č. XXXX, postavené na parcele č. XXXX/X o výmere XX m²,
 - g) parcely č. XXXX/X o výmere XX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría,
 - h) parcely č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku záhrady,
 - i) parcely č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku ostatné plochy,
 - j) parcely č. XXXX/X o výmere XX m², druh pozemku ostatné plochy,
- všetky nehnuteľnosti pod písm. f) až j) sú zapísané v LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom A., katastrálny odbor [všetky nehnuteľnosti pod písm. a) až j) sa nachádzajú sa v katastrálnom území F., okres A. J.. Obec A.-V.Č.. F. - listy vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXX, XXXX]. Súd prvého stupňa mal taktiež za preukázané, že navrhovatelia ako manželia spoločne užívajú stavby uvedené pod písm. a) a f) tohto bodu a v stavbe zapísanej pod písm. a) vedú spoločnú domácnosť.

Jednotliví odporcovia sú podielovými spoluvlastníkmi príslušných pozemkov, cez ktoré vedie lesná prístupová cesta, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Dúbravka a sú vedené ako parcela registra "Z." č. XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku lesné pozemky (spoluvlastníci odporcovia v I. až III. rade), pozemok je zapísaný v LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, parcela registra "Z." č. XXXX, o výmere XXXX m², druh pozemku lesné pozemky (vlastník odporca vo IV.

rade), parcela registra "Z." č. XXXX, o výmere XXXX m², druh pozemku lesné pozemky (spoluvlastníci odporcovia v V. až v VII. rade), pozemok je zapísaný v LV č. XXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, parcela registra "Z." č. XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku cesta (vlastník odporca v VIII. rade ako Slovenská republika, zastúpený správcom LESY Slovenskej republiky, štátny podnik), pozemok je zapísaný v LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor. Podľa spätnej identifikácie parcely registra "E." č. XXXX o výmere XXXXX m² sú tieto pozemky jej súčasťou (spätná identifikácia parcely registra "E." č. XXXX, LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX). Výmera lesnej cesty nachádzajúcej sa na parcele registra "Z." č. XXXX je XXX m², parcele registra "Z." č. XXXX je XXX m², parcele registra "Z." č. XXXX je XX m², parcele registra "Z." č. XXXX je XX m². Lesná cesta je znázornená v grafickej časti geometrického plánu č. XXX/XXXX, ktorú vyhotovil vyhotoviteľ ZZ TOPO spol. s r.o., geodetická kancelária, dňa XX.XX.XXXX za účelom vyznačenia vecného bremena v prospech navrhovateľov na priznanie práva prechodu cez parcelu č. XXXX, parcelu č. XXXX, parcelu č. XXXX, parcelu č. XXXX (pôvodné parcely č. XXXX a XXXX/X). Znázornená lesná cesta sa napája na verejnú komunikáciu nachádzajúcu sa na parcele registra "E." č. XXXX o výmere XXXX m², druh pozemku lesné pozemky.

Z opisu skutkového stavu mal aj odvolací súd za preukázané a osvedčené, že navrhovatelia v predmetnej nehnuteľnosti bývajú, v súčasnosti využívajú lesnú prístupovú cestu (ako jedinú možnú prístupovú cestu k ich nehnuteľnostiam), ktorá je v podielovom spoluvlastníctve odporcov v I. až VIII. rade, pričom z odvolania odporkyne v III. rade, ako aj z vyjadrenia odporcu v II. rade k odvolaniu odporkyne, odvolací súd zistil, že odporcovia síce majú záujem odpredať predmetný pozemok navrhovateľom (ako celok), avšak navrhovatelia vzhľadom na rozlohu pozemku (parcely č. XXXX o výmere XXXX m²), z ktorého iba časť o výmere XXX m² tvorí lesná cesta, nemajú záujem ho ako celok odkúpiť. Je nepochybné, že medzi účastníkmi prebehlo aj rokovanie ohľadom usporiadania vzájomných vzťahov dohodou, avšak tak, ako vyplýva z vyjadrenia odporcov, títo nemajú záujem na zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu v prospech navrhovateľov vzťahujúcim sa k ich pozemkom v obmedzenom rozsahu a ohľadom tejto alternatívy nemajú záujem viesť spoločné rokovania. Súčasne z odvolania odporkyne v III. rade odvolací súd zistil, že podielovní spoluvlastníci nesúhlasia s užívaním ich pozemkov ani s vyhlásením zriadenia vecného bremena. Je pravdou, tak ako to uviedla odporkyňa v III. rade, ako aj odporca v II. rade, že doteraz nevykonali žiadne úkony, ktoré by bránili navrhovateľom užívaniu ich nehnuteľností. V danom prípade však odvolací súd je toho názoru, že postačuje, ak odporcovia verbálne prejavili nevôľu užívania ich pozemkov zo strany navrhovateľov, (táto ich nevôľa vyplýva už aj z podania samotného odvolania odporkyňou v III. rade voči nariadenému predbežnému opatreniu). Z týchto dôvodov odvolací súd ustálil, napriek tomu, že odporcovia v I. až VIII. rade nevykonávajú žiadne konkrétne úkony, ktoré by navrhovateľom bránili v užívaní ich stavieb, že potreba nariadenia predbežného opatrenia je v uvedenom prípade daná, a to jednak z dôvodu, že navrhovatelia uvedenú lesnú prístupovú cestu využívajú ako jedinú možnú prístupovú cestu k ich nehnuteľnostiam, ktoré im slúžia na bývanie, a súčasne aj z dôvodu, že odporcovia verbálne prejavili nevôľu, aby navrhovatelia užívali pozemky v ich podielovom spoluvlastníctve, tvoriace okrem iného aj predmetnú lesnú cestu vedúcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľov.

Aj keď v zásade platí, že predbežné opatrenie nemôže mať výrok zhodný s výrokom rozhodnutia vo veci samej, neplatí táto zásada bezvýnimčne, pretože v niektorých prípadoch z povahy veci, ako je to aj v tomto prípade, vyplýva, že poskytnutie účinnej ochrany predbežným opatrením účastníkov, ktorého práva sú ohrozené alebo porušené, nie je možné poskytnúť a zabezpečiť iným spôsobom ako výrokom predbežného opatrenia, ktorý sa približne zhoduje s výrokom vo veci samej. Ak je daná naliehavosť umožnenia vstupu vlastníka do svojej nehnuteľnosti, pričom odporcovia vyjadrili nevôľu užívania ich pozemkov zo strany navrhovateľov (navrhovatelia nemajú inú možnosť zabezpečiť vstup, t.j. prejazd a prechod, do svojej nehnuteľnosti), a teda nie je možné dosiahnuť účel ochrany poskytovanej predbežným opatrením iným spôsobom, ako výrokom, ktorý môže byť zhodný s výrokom vo veci samej.

O náhrade trov predbežného opatrenia, vrátane trov odvolacieho konania, bude rozhodnuté v rámci náhrady trov konania vo veci samej (ustanovenie § 145 O.s.p.).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.