

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/157/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202273
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2713202273.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s. r. o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpený: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Gr?sslingova 4, Bratislava, proti žalovanej: I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XXX, W., o zaplatenie zmenkovej pohľadávky 313 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. značkou 5C/66/2013, o čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom t a k t o

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 313,- eur od 29.09.2009 do zaplatenia a v tejto časti rozsudok Okresného súdu Skalica zo 17. decembra 2015, č. k. 5C/66/2013-112 ruší a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 18.03.2013, súdu došlou dňa 28.03.2013, domáhal na súde zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 313,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 313,- eur od 29.09.2009 do zaplatenia, 6% ročným úrokom zo sumy 313,- eur od 14. 12.2009 do zaplatenia a zmenkovou odmenou vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, teda 1,04 eur ako aj náhrady trov konania.

Rozsudkom č.k. 5C/66/2013-112 zo dňa 17. decembra 2015 Okresný súd Skalica uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 101,- eur spolu so 6 % ročným úrokom zo sumy 101,- eur od 14.12.2009 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a vo zvyšku súd žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal.

Žalobca po vyhlásení rozsudku (pred doručením jeho písomného vyhotovenia, ktorý prevzal až dňa 22.01.2016), podal na súde dňa 18.12.2015 čiastočné späťvzatie návrhu a s ním súvisiacu zmenu petitu, v ktorom podaní vzal žalobca späť svoj návrh na začatie konania v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne z uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, čím si v tomto konaní uplatňuje iba zmenkový úrok vo výške 0,06% denne s tým, že ostatné časti návrhu ponecháva žalobca bezo zmeny.

Žalovanej bolo dňa 17.02.2016 doručené čiastočné späťvzatie žaloby spolu s výzvou súdu, aby sa v lehote 10 dní písomne vyjadrila, či s ním súhlasí.

Žalovaná sa napriek výzve odvolacieho súdu v stanovenej lehote a ani neskôr nevyjadrila, preto má odvolací súd za to, že voči späťvzatiu žaloby v označenej časti nemá námietky.

Súd prvého stupňa predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o čiastočnom späťvzatí návrhu v zmysle ust. § 208 O.s.p.

Podľa § 208 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v ním určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (alebo o časti jeho návrhu) nebude súdom meritórne rozhodnuté (viď tiež § 96 ods. 1 O.s.p.). Toto platí rovnako vtedy, keď k späťvzatiu návrhu na začatie konania dôjde až po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia. Pretože späťvzatie návrhu môže byť v rozpore so záujmom žalovaného, aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, žalovaný má procesné právo vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom žalobcu, ktorému právu zodpovedá procesná povinnosť súdu vyzvať žalovaného pred rozhodnutím o tomto úkone žalobcu, aby sa vyjadril, či so späťvzatiu návrhu súhlasí.

V prejednávanej veci zo spisu vyplýva, že žalobca bez podania opravného prostriedku vzal čiastočne žalobu späť po vyhlásení rozsudku, avšak ešte prv, ako tento nadobudol právoplatnosť, preto súd prvého stupňa žalovanú vyzval, aby sa v súdom určenej lehote k čiastočnému späťvzatiu návrhu vyjadrila, čím jej vytvoril procesnú možnosť vyjadriť sa k tomuto návrhu žalobkyne. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu odvolacieho súdu podľa § 208 vety prvej a tretej O. s. p. by bol nesúhlas žalovanej, ten tu však nebol, nakoľko táto s prejavom nezájmu žalobkyne v konaní pokračovať vyjadrila konkludentne súhlas, resp. nevyjadrila nesúhlas (proti čiastočnému späťvzatiu návrhu nič nenamietala).

Zastaveniu konania v časti, v ktorej bol návrh vzatý späť tak v prejednávanej veci nič nebránilo a odvolací súd preto rozhodol spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia v zmysle § 208 O.s.p. a to po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s. p.

Súčasne v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodol o trovách konania na odvolacom súde, vychádzajúc pritom zo záveru, že zastavenie konania pre späťvzatie žaloby bez preukázania, že by k späťvzatiu návrhu bolo došlo pre správanie žalovanej, treba vykladať z procesného hľadiska ako zavinenie žalobkyne na zastavení konania. Formálne to tak bola žalovaná, komu by vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože jej však v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne neuplatnila; nebol tu dôvod pre použitie ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. a preto odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania skončeného zastavením nemá právo na náhradu jeho trov .

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednohlasne.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.