

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514201289
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2514201289.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, F., o zaplatenie 526,89 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 04. augusta 2015, č.k. 15C/81/2014-73, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 526,89 eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 21.03.2010 do 20.11.2011, vo výške 39,48 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 526,89 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 102,96 eur a iné trovy konania vo výške 31,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám advokáta žalobcu. Rozsudok vo veci samej súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, § 1, § 2 písm. a), b), d), § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Z.z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, § 524 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., § 114 ods. 3, § 156 ods. 1, ods. 3, § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pričom v zmysle § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p. a priznal ich v spore plne úspešnému žalobcovi v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

V lehote na odvolanie proti výroku o trovách konania bolo dňa 16.09.2015 súdu prvého stupňa doručené podanie žalovanej zo dňa 10.09.2015, ktoré súd podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) posúdil ako odvolanie žalovanej, ktorým žiadala povolenie splátkového kalendára s odôvodnením, že nemá kde vziať celú dlžnú sumu, keďže jej príjem predstavuje minimálnu mzdu, pričom býva v podnájme a má 3 školopovinné deti.

K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť. Uviedol, že vzhľadom na výšku dlžnej sumy nesúhlasí s povolením splátok, čo však žalovanej nebráni, aby dobrovoľne vykonávala úhrady, čím sa dlžná suma bude ponižovať.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky, uvedené v ods. 2 citovaného ustanovenia, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. V zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia je možné rozsudkom pre zmeškanie rozhodnúť spor, ak a/ žalovaný sa

nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 6 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. V zmysle odseku 3 citovaného ustanovenia skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 114 ods. 3, 5 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2, a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 5 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmlerom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Žalovaná proti predmetnému rozsudku pre zmeškanie podala odvolanie, a to konkrétne v časti týkajúcej sa zročnosti plnenia, ku ktorému bola rozsudkom zaviazaná, keď žiadala povolenie splátok namiesto zaplatenia celej dlžnej sumy do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z vyššie citovaných ustanovení je potrebné vyvodit' záver, že požiadavke žalovanej na zaoberanie sa odvolacím súdom jej odvolaním by bolo možné vyhovieť, ako vyplýva z ust. § 202 ods. 1 O.s.p. za predpokladu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací súd po preskúmaní prvostupňového konania dospel k záveru, že podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v danej veci boli dané, pretože žalovaná bez vážneho dôvodu nesplnila povinnosť, uloženú jej uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 15C/81/2014-39 zo dňa 05.06.2014, ktorým ju súd vyzval, aby sa k veci vyjadrila v lehote 15 dní od jej doručenia a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Predmetné rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 12.08.2014 spolu s poučením o procesných právach účastníka, vrátane poučenia podľa § 153 ods. 5 O.s.p., o tom, že ak žalovaná bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie, ale žalovaná na túto výzvu súdu nereagovala a k veci sa nevyjadrila. Súčasne boli splnené aj ostatné podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia v zmysle ust. § 153b ods. 5 O.s.p. a preto po nezistení pochybenia súdu prvého stupňa ani pokiaľ ide o správnosť právneho posúdenia veci, nebolo potom prípustné, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmal v odvolacom konaní a meritórne o odvolaní rozhodoval, ale musel odvolanie v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietnuť a to po prejednaní veci v tejto časti bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p.. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa §§ 224 ods. 1 a 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. spôsobom uvedeným v druhej vete výroku tohto uznesenia, pretože výsledok odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu subjektívne neprípustným odvolaním zavinila žalovaná, avšak žalobca si v tomto odvolacom konaní žiadne trovy konania neuplatnil.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 , teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.