

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113201315
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113201315.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: ETP Management budov, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 35 970 707, právne zastúpeného: JUDr. PaedDr. Jozef Malich, advokát so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: K. Č., K.. XX.XX.XXXX, O. O. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 810,86 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 25Ro/5/2013 - 53 zo dňa 11.02.2013 v plnom rozsahu.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Navrhovateľovi: ETP Management budov, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 35 970 707, b u d e v r á t e n ý krátený súdny poplatok vo výške 41,80 EUR, ktorý bol zaplatený za návrh, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 15.01.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na začatie konania, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 2.399,88 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania od odporcu.

Navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 143,50 EUR, zaplatil zložením platby na účet súdu dňa 04.02.2013 (č.l. 51).

Dňa 11.02.2013 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 25Ro/5/2013 - 53, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk (§ 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), a preto súd s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušuje tento platobný rozkaz, tak ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

Podaním zo dňa 27.05.2013, doručeným súdu dňa 28.05.2013 (č.l. 58) vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti istiny vo výške 1.589,02 EUR späť, pričom žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Predmetom súdneho konania tak ostala suma vo výške 810,86 EUR (titulom neuhradenia zmluvnej pokuty) s príslušenstvom a trovy konania. Súd uznesením č.k. 18C/213/2013-71 zo dňa 13.10.2014 rozhodol o čiastočnom späťvzatí návrhu, pripustil zmenu návrhu a navrhovateľovi bol vrátený súdny poplatok vo výške 95,- EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2015.

Podaním zo dňa 22.03.2016, doručeným súdu dňa 23.03.2016 (č.l. 92) vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko po dohode s odporcom tento dlžnú sumu navrhovateľovi uhradil,

vrátane príslušenstva a trov konania. Navrhovateľ preto žiadal konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

18C/123/2013

2

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko späťvzatie návrhu na začatie konania bolo súdu doručené pred otvorením pojednávania vo veci samej, súhlas odporcu zákon nevyžaduje.

Na základe popísaných skutočností, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 EUR.

Právoplatným uznesením č.k. 18C/213/2013-71 zo dňa 13.10.2014 súd navrhovateľovi vrátil poplatok vo výške 95,- EUR. Súdny poplatok za návrh v tomto konaní tým ostal zaplatený v sume 48,50 EUR. Navrhovateľovi bude na základe uvedeného vrátený súdny poplatok krátený o 6,70 Eur, t.j. vo výške 41,80 EUR, tak ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ustanovenie § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.