

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 16C/444/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218005  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715218005.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava 1, proti odporcovi K. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. o zaplatenie 663,88 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/444/2015-36, zo dňa 27.10.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 663,88 € spolu s 8,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 1.9.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 39,50 €, a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 185,58 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu, ktorý bol doručený na tunajší súd dňa 9.10.2015, uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie sumy 415,29 €, titulom zaplatenia splatných splátok poskytnutého úveru s príslušenstvom.

Opatrovníčka odporcu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky a prenechala rozhodnutie na súd podľa vykonaného dokazovania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o bežnom účte a v povolenom prečerpaní na bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXX0. Odporca je doposiaľ dlžný 663,88 € a ide o prostriedky, ktoré prečerpal a nevrátil. Zmluva bola vypovedaná ku dňu 31.8.2013.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa odseku 4, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 5 zák. č. 258/2001 Z. z., ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

V tomto konaní žiada navrhovateľ o zaplatenie dlhu, ktorý vznikol prečerpaním peňažných prostriedkov na bežnom účte odporcu č. 1XXXXXXXXXX/XXXX, ktorý zriadil právny predchodca navrhovateľa. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie dlhu 663,88 € a na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 OZ a nar. vl. č. 87/95 Z.z..

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., a navrhovateľovi súd priznal náhradu za súdny poplatok 39,50 € a za právne zastúpenie advokáta 185,58 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods. 1 O. s. p. )

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.