

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512200595
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512200595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 954 612, zastúpeného: STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 795 038 proti žalovanému: C. S., L. L. X, XXX XX L., o zaplatenie 69,14 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 69,14 eura spolu s úrokom z omeškania:
- vo výške 9,5 % ročne zo sumy 33,76 eura od 26.07.2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,5 % ročne zo sumy 10,99 eura od 24.08.2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,5 % ročne zo sumy 12,19 eura od 24.09.2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,5 % ročne zo sumy 12,19 eura od 26.10.2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 0,01 eura od 25.11.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z ň á v a.

odôvodnenie:

Žalobca, resp. právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.01.2012 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 352,48 eura s príslušenstvom, pričom sumy 283,35 € s príslušenstvom sa domáhal z titulu nezaplatenia zmluvnej pokuty.

Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 5C/18/2012 - 37 zo dňa 09.04.2015 bolo konanie v časti o zaplatenie sumy 283,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 283,34 eura od 25.11.2011 do zaplatenia zastavené. Žalobca čiastočné späťvzatie žaloby neodôvodnil.

Predmetom konania je (v znení po čiastočnom zastavení konania) zaplatenie sumy 69,14 eura s príslušenstvom z titulu nezaplatenia za poskytnuté elektronické komunikačné služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

Žalovaný pred súdom uznal nárok žalobcu uplatnený žalobou v celom rozsahu (pozn. - v rozsahu po čiastočnom zastavení konania), čo do dôvodu i výšky.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s §§ 146 ods. 2 prvá veta a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, lebo tento si návrhom neuplatnil priznanie náhrady trov tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.). Súd aplikoval ust. § 142 ods. 2 O.s.p., a to v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keďže žalobca zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie 283,34,- € späť, teda v tejto časti zavinil zastavenie konania a je povinný uhradiť v tejto časti trovy konania, čo súd považoval za neúspech žalobcu v tomto konaní, pričom úspech žalobcu bol 19,62 % (pôvodne žalovanom sumou bola 352,48 € a priznaná bola 69,14 €) a úspech žalovaného (neúspech žalobcu) bol teda 80,38 € (100 % - 19,62 %).

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie. (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)