

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516200358
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516200358.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava korešpondenčná adresa: Oddelenie právne, Ružová dolina 10, 825 21 Bratislava, proti žalovanému: H. nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpený Barger Prekop, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 869 724, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, o zaplatenie 929,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému na účet právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 144,07 € trovy právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 08.01.2016 doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.01.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu škody vo výške 929,95 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, alternatívne navrhol, aby súd po vyhodnotení všetkých relevantných dôkazov a skutočností daného prípadu, rozhodol o príslušnom pomere miery zodpovednosti žalovaného vo vzťahu k jeho povinnosti uhradiť uplatňovanú pohľadávku žalobcu. Žalobca svoju žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný dňa 08.11.2008 fyzicky napadol poistenca žalobcu Milana Pavúčka a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali nutnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Na vzniku celkového poškodenia zdravia poistenca žalobcu sa podieľala aj iná, doteraz neznáma osoba. Žalobca uhradil poistencovi Milanovi Pavúčkovi náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť celkovo vo výške 1.240,05 €. Od žalovaného žiadal uhradiť 75 % z celkových nákladov vzhľadom na jeho podiel na vzniku predmetného poškodenia zdravia poistenca. Žalobca uviedol, že si pôvodne uplatnil právo na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti ako nárok na náhradu škody voči žalovanému ako obvinenému v prípravnom konaní trestného konania 5T/35/2014. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 5T/35/2014 zo dňa 09.09.2015 však bol žalobca ako poškodený s nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaný na občianskoprávne konanie.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 31.03.2016, uviedol, že žalobca si totožný nárok na náhradu škody uplatnil v trestnom konaní, ktoré je vedené tunajším súdom pod č. k. 5T/35/2014 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Žalovaný poukázal na to, že sa voči rozsudku 5T/35/2014 zo dňa 09.09.2015 odvolal a podanie odvolania vedie k preskúmaniu prvostupňového rozsudku v celom rozsahu, vrátane výroku o náhrade škody. Žalovaný uviedol, že s poukazom na ustanovenie § 83 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) má za to, že sa jedná o prekážku začatej veci a navrhol, aby súd v zmysle § 103 a 104 OSP konanie zastavil.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Litispendencia je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 OSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. V zmysle platnej a ustálenej judikatúry v slovenskom právnom poriadku riadne uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní v tzv. adhéznom konaní alebo v konaní o priestupkoch je z hľadiska ust. § 82 OSP začatím konania a tvorí prekážku začatého konania, ak žaloba v občianskom súdnom konaní bola podaná až po tom, ako už bol urobený návrh na prísúdenie náhrady škody v trestnom konaní.

Súd sa stotožňuje s tvrdením žalovaného, že sa jedná o prekážku začatej veci. S poukazom na to, že trestné konanie nebolo ukončené a žalobca si uplatnil svoj nárok v trestnom konaní, súd má za to, že je tu dôvod na postup v zmysle citovaných zákonných ustanovení, a preto konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP. Žalobca zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade má súd za to, že zastavenie konania zavinil z procesného hľadiska žalobca. Žalovanému vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, vyčíslených v súlade s § 10 ods. 1 a 2, §16 ods. 3, §18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia 51,45 €
2/ vypracovanie a podanie vyjadrenia k žalobe 51,45 €
Spolu advokátska odmena za 2 úkony právnej služby 123,48 € (102,90 € + 20% DPH) + režijný paušál 20,59 € (2x 8,58 € + 20% DPH)= 144,07 €.

Podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatí žalobca náhradu trov žalovanému k rukám jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 OSP.