

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/1840/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209084
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3814209084.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zast. Advocate s.r.o., 811 09 Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 36865414, v mene ktorej koná konateľ spoločnosti JUDr. Martin Máčaj, advokát, proti povinnému: X. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E.M. B. XXX/X, XXX XX V., o vymożenie istiny 809,67 eur s prísluženstvom, takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie **zastavuje**.
- II. Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, trovy exekučného konania vo výške 19,92 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa zápisnicou spísanou pred súdnym exekútorom dňa 13.3.2014 domáha vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny vo výške 809,67 eur s prísluženstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. sp.zn.: SR 01105/13 z 27.6.2013, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 26.8.2013 a vykonateľnosť dňa 29.8.2013.
2. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor predložil súdu dňa 22.5.2014.
3. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 15Er/1840/2014-43 z 22.3.2021 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a toto uznesenie v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/4/2022-65 z 1.8.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2022.
4. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.12.2014, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.
5. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia zákona a skutočnosti, že uznesenie súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie č.k. 15Er/1840/2014-43 z 22.3.2021 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne 16CoE/4/2022-65 z 1.8.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2022, súd exekučné konanie zastavil.
6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

9. V predmetnej veci si súdny exekútor uplatnil trovy konania spolu vo výške 26,16 eur, ktoré špecifikoval ako odmenu za spísanie návrhu do zápisnice vo výške 16,60 eur a náhradu hotových výdavkov za poštovné spolu vo výške 5,20 eur (za doručenie žiadosti o udelenie poverenia, za doručenie žiadosti o vyznačenie právoplatnosti, postúpenie doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie, urgencie na vydanie poverenia, odpovede na výzvu). Ako platca DPH uplatnil si súdny exekútor k trovám aj 20% DPH vo výške 4,36 eur.

10. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v znení účinnej do 31.3.2017, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

13. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v znení účinnej do 31.3.2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za celé uplatnené poštovné 5,20 eur, za doručenie žiadosti o udelenie poverenia, postúpenie doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie, žiadosť o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti, každé za 1,55 eur a urgencia na vydanie poverenia 3x, odpoveď na výzvu a žiadosť o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti, každé za 0,13 eur, nakoľko súd má zo súdneho spisu preukázané, že súdny exekútor uvedené podania doručil súdu osobne, a nevykonal doručenie týchto podaní prostredníctvom poštového doručovateľa alebo prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy a nedoložil faktúru preukazujúcu vynaloženie uvedených nákladov.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona a vyhlášky, priznal súd súdnemu exekútorovi náhradu trov konania vo výške 19,92 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu do zápisnice vo výške 16,60 eur a z 20 % DPH vo výške 3,32 eur.

16. Nakoľko súd zastavil exekučné konanie, rozhodoval o trovách exekučného konania. Keďže Exekučný poriadok ani CSP výslovne nerieši postup súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov exekučného konania, bolo potrebné v zmysle ust. Čl. 4 ods. 1 CSP rozhodnúť o náhrade trov konania podľa ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Takýmto ustanovením je v predmetnom prípade § 203 Exekučného poriadku upravujúci povinnosť znášať náhradu trov exekúcie v prípade jej zastavenia, a to z dôvodu, že samotná exekúcia je časť exekučného konania nasledujúca po vydaní poverenia, v rámci ktorej sa okrem samotnej pohľadávky s príslušenstvom vymáhajú aj trovy súdneho exekútora, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi počas celého exekučného konania. Inými slovami pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie (v prípade jej zastavenia)

súd vždy posudzuje aj trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pred udelením poverenia (napr. náhrada hotových výdavkov), teda v štádiu exekučného konania. Je teda logické, aby sa podľa tohto ustanovenia rozhodovalo aj v prípade, keď súd rozhoduje výlučne o trovách exekučného konania, keďže k exekúcii nedošlo. V zmysle ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku potom zaviazal oprávneného na náhradu trov exekučného konania, nakoľko tento podaním návrhu na základe nespôsobilého exekučného titulu zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017).