

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/229/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815010433.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému Z. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Obžalovaný Z. F.,  
X.. XX. XX. XXXX Y. K. R., V. L. K. R., K. XXXX/XX, J. L. L. J. V., H. XX, S. K.,

je vinný, že

dňa 5. augusta 2015 v čase okolo 20.30 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L. V., H. Č.Ĥ. R., H. XXX/X, S. K., spoločne odcudzili 80 ks šúľkov kukurice v katastrálnom území obce V., S. K., z parcely číslo XXXX, evidovanej na liste vlastníctva číslo XXXX, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, čím pre majiteľa A.. D. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. V., Š. XXXX/X, J. L. V., H. Č. R., X.Á. X, S. K., spôsobil škodu vo výške 8,- €,

a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 178/2014 zo dňa 25. 09. 2014, právoplatným dňa 16. 10. 2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 42 mesiacov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bola vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 16.02.2015 na súd obžalobu na obžalovaného Z. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásila, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom z registra trestov ako aj z pripojeného a oboznámeného spisu tunajšieho súdu zistil, že obžalovaný bol 11 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť a skutku v tomto konaní sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom tunajšieho súdu z 25.09.2014, právoplatný 16.10.2014 sp. zn. 2T 178/14, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 42 mesiacov, pričom skúšobná doba bude plynúť až do 27.02.2018. Obžalovaný bol doposiaľ priestupkovo postihnutý pokutami za 6 priestupkov, z toho 3 proti občianskemu spolunažívaniu alebo verejnému poriadku a 3 proti majetku. Mesto Tornaľa obžalovaného bližšie nehodnotí.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu činu a čin oľutoval. Ďalej zistil existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že bol už v minulosti za trestné činy odsúdený, navyše majetkového charakteru ako je tomu aj v tomto konaní.

Súd pri ukladaní druhu a spôsobe výkonu trestu pre obžalovaného vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil úmyselným konaním v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia za krádež. V zmysle vyššie uvedeného u obžalovaného neprichádzalo do úvahy uloženie iného ako nepodmieneného trestu odňatia slobody. Čo sa týka dĺžky trestu odňatia slobody sa súd rozhodol uložiť obžalovanému trest na úplne spodnej hranici trestnej sadzby, a to hlavne vzhľadom na nízku závažnosť predmetného skutku ako aj nízku škodu, ktorá jeho skutkom vznikla. Rovnako bola dôvodom na takúto výmeru dĺžky trestu aj skutočnosť, že súd bude po právoplatnosti tohto trestného konania rozhodovať v konaní sp. zn. 2T 178/2014 o premene podmieneného trestu, ktorý bol obžalovanému uložený. Obžalovaný si musí uvedomiť, že ďalšie páchanie majetkovej trestnej činnosti bude mať za následok jeho ďalší a pravdepodobne aj dlhší pobyt vo výkone trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.