

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200451  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516200451.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. - H., nar.X.X.XXXX, C., nar.X.X.XXXX a E., nar.XX.X.XXXX, všetky bytom u matky, všetky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov matky Z. D., nar.X.XX.XXXX a otca H. M., nar.X.X.XXXX, obaja bytom V. nad L., R. M. XXX/XX, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom

### rozhodol:

Z v e r u j e maloleté deti M. - H., nar.X.X.XXXX, C., nar.X.X.XXXX a E., nar.XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí H., C. a E. na každé z nich sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené, neploleté dieťa, určené z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi súd neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, otec maloletých detí M., podal dňa 18.1.2016 na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktorý odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti a preto je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Navrhol, aby boli maloleté deti H., C. a E. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou po 27,-Eur mesačne.

Matka sa k úprave práv a povinností k maloletým deťom písomne nevyjadrila, rodičia maloletých detí, aj keď bol riadne a včas predvolaní, na pojednávanie neprišli, svoju neúčast' neospravedlnili. Súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti, v súlade s ust. § 101 ods.2 O.s.p.

Kolíznym opatrovníkom, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, navrhol súdu v celom rozsahu návrhu otca vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav vo veci:

Maloleté deti M. - H., C. a E. pochádzajú z družobného pomeru rodičov. Podľa správy kolízneho opatrovníka rodičia žijú v jednej domácnosti, ale spolu nehospodária. Rodina žije v trojizbovom byte u starého otca E. M.. Domácnosť je primerane zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Matka má s deťmi k dispozícii samostatnú izbu. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na tri deti. Otec je nezamestnaný, príjem nemá žiadny.

Maloleté deti C. a E. sú celodennej starostlivosti matky, sú zdravé. Maloletý H. je žiakom 1.ročníka na ZŠ v Turni nad Bodvou, stravuje sa doma, je zdravý.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá doposiaľ riadne zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19P/14/2016

- 3 -

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods.2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

U otca maloletých detí nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov od 1.7.2013 v sume 27,13,-Eur. Mesačným výživným v takejto výške je otec povinný prispievať na výchovu a výživu maloletých detí, pretože súd má zo zákona povinnosť určiť výživné v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo \_\_\_\_\_ dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne

19P/14/2016

- 4 -

nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.