

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10CoP/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111226870
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2111226870.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, 2. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov - otec: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, Z., zastúpený advokátkou: JUDr. Viera Caková, Rázusova 6, Trnava, a matka: Ing. B. Z., PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. XXXX/XX, H., zastúpená advokátkou: JUDr. Adriana Vysudilová, Paulínska 15/A, Trnava, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na zmenu nariadeného predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 10P/27/2015-367 zo dňa 11.02.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd návrh matky na zmenu nariadeného predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie prvostupňový súd s použitím § 102 ods. 1 O.s.p. vecne odôvodnil v podstate tým, že po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné zamietnuť. Nepochybne od ostatnej úpravy styku otca s maloletými deťmi nastali zmeny, keď maloleté deti navštevujú základnú školu, a to maloletý A. 3. ročník na základnej škole a maloletá W. 1. ročník na základnej škole, s čím je spojené aj uskutočňovanie prípravy maloletých detí na vyučovanie. Podľa názoru súdu však matka vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy maloletým deťom, ktorá by hrozila v prípade nenariadenia predbežného opatrenia. Za dôvod na nariadenie predbežného opatrenia predkladá matka potrebu zabezpečenia prípravy maloletých detí na vyučovanie s tým, že maloletý A. má diagnózu ADHD, s čím je spojená zvýšená náročnosť na prípravu na školský proces. Z vysvedčení maloletého A. priložených k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však vyplýva, že maloletý A. dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Dokonca matka predložila súdu Pochvalu triednej učiteľky maloletého A. zo dňa 30.06.2015 za svedomitú prípravu na vyučovanie. Nepochybne s nástupom, resp. s návštevou, základnej školy maloletých detí je spojená potreba prípravy maloletých detí na vyučovanie, avšak táto skutočnosť nie je podľa názoru dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia žiadanom matkou, keďže do budúcnosti, a to i v prípade úpravy styku rozhodnutím vo veci samej, bude vždy nevyhnutné uskutočňovať túto prípravu maloletých detí na vyučovanie. Štandardne sa pri nezhode rodičov o styku s maloletými deťmi upravuje styk rodiča, ktorému neboli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, aj v priebehu pracovného týždňa a je tak povinnosťou rodiča, ktorému mu boli deti zverené do osobnej starostlivosti, prispôsobiť časový rámec prípravy maloletých detí na vyučovanie aj časovému rámcu súdom upraveného styku. Účelom predbežného opatrenia je totiž len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany predbežným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú

ujmu na právach navrhovateľa predbežného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania (v prejednávanej veci o zmenu styku) mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Predbežným opatrením sa upravuje styk len v nevyhnutnom rozsahu a nie je možné predbežným opatrením reagovať na každú zmenu životných udalostí v rodine. Maloleté deti majú predbežným opatrením upravený styk s otcom v priebehu pracovného týždňa vždy v stredu od 15.30 do 17.30 hod. za prítomnosti matky s tým, že po ukončení styku o 17.30 hod. má matka ešte dostatok času do večerných hodín na uskutočnenie prípravy maloletých detí na vyučovanie. Navyše nič nebráni tomu, aby na príprave na vyučovanie maloletých detí participoval aj otec počas vymedzeného styku. Situácia v rodine maloletých detí do vydania rozhodnutia vo veci samej je zastabilizovaná nariadením predbežného opatrenia, styk otca s maloletými deťmi sa v zmysle predbežného opatrenia uskutočňuje dlhodobo, maloleté deti a rodičia sú navyknutí na časový rámec úpravy styku, a preto nie je tiež dôvod meniť existujúcu úpravu styku. Dôvod problémov, ktoré pociťuje matka a ktorými odôvodňuje svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, nie je primárne spôsobený školskou dochádzkou maloletých detí, ale vzájomnou neschopnosťou rodičov dohodnúť sa na efektívnom výkone rodičovských práv, preto rodičia musia znášať dôsledky s tým spojené, teda že úprava styku je striktno vymedzená súdnym rozhodnutím. Rodičia by si mali uvedomiť, že je ich povinnosťou snažiť sa riešiť takéto a podobné situácie vzájomnou komunikáciou, keďže naďalej majú i zachované právo dohody o styku otca s maloletými deťmi. Vo vzťahu k zmene styku otca s maloletými deťmi počas víkendov matka neuviedla žiadne podstatné dôvody. Žiadne zo skutočností uvádzaných matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nezakladajú dôvodnú obavu ohrozenia maloletých detí, a je na matke, aby styk maloletých detí s otcom zabezpečovala v súlade s právoplatných rozhodnutím súdu. V konaní neboli osvedčené základné skutočnosti pre záver o závažnosti nutnosti riešenia situácie v rodine maloletých detí, ohrozenia ich priaznivého vývoja a fyzického a psychického zdravia, a to práve okamžitým zásahom súdu vydaním dočasného rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia. O konečnom riešení styku otca s maloletými deťmi, bude tak možné rozhodnúť až po vykonaní dokazovania v konaní vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom advokátky v celom jeho rozsahu odvolanie matka maloletých, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a jej návrhu vyhovel. Odvolateľka nesúhlasila so závermi súdu, predbežným opatrením ako operatívnym rozhodnutím sa reaguje na zmeny, v prípade prvého predbežného opatrenia deti nenavštevovali školu a mali úplne iný režim, nebola potrebná príprava na vyučovanie. Čo sa týka štandardnosti úpravy styku v priebehu týždňa, mal. A. nie je štandardným dieťaťom, má poruchu, má asistenta a jeho príprava na vyučovanie je špecifická a oveľa náročnejšia. Doposiaľ, keď matka pripravovala len jedno dieťa, bolo to možné aj za stretávania detí s otcom v stredu, keďže do školy nastúpila aj mal. W., v prvom ročníku sa jej treba venovať, matka nemôže stihnúť prípravu oboch detí od 18.00 do 20.00 hod., kedy idú spať. V zimnom období sa stávalo, že deti už po stretnutí s otcom opakovane v aute zaspali. Matka si plne uvedomuje potrebnosť kontaktu detí s otcom, preto navrhla ako kompenzáciu zmenu cez víkend v širšom rozsahu, deti by si stretávanie cez víkend naplno užili. Odvolateľka podotkla, že otec ani matka nežijú v meste, kde deti navštevujú školu, otec musí v priebehu týždňa cestovať do H., čo mu zvyšuje náklady, stal sa naviac nezamestnaným, je preto efektívnejšie, aby sa styk realizoval navrhovaným spôsobom. Styk sa realizuje za prítomnosti matky, čo matku tiež obmedzuje, nie sú pri ňom vhodné podmienky na prípravu A. do školy, príprava sa musí realizovať až po návrate domov. Prvoradá je riadny psychický a fyzický vývoj detí, ktorý vzhľadom na zmenu pomerov u detí treba posudzovať s ohľadom na súčasný stav a práve účelom predbežného opatrenia je určitá operatívnosť smerujúca k tomu, aby neprišlo k takému zásahu do vývoja detí, ktoré budú nezvratné. Matka podala návrh až po polročnej dochádzke do školy, podoprela ho objektívnymi listinami odborníkov, ktorí pracujú s mal. A..

Otec maloletého, ani kolízny opatrovník odvolací návrh nepodali, k odvolaniu matky sa vyjadrili, kolízny opatrovník navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť, plne sa stotožňujúc s jeho odôvodnením.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na to, že matka si dobrovoľne neplní povinnosti v zmysle doterajšej úpravy styku a všetkým spôsobmi mu zabraňuje, deti vo výchove vedie proti osobe otca a jeho novej rodine, čo preukazuje aj podané trestné oznámenie pre sexuálne zneužívanie maloletých, ako aj to, že v určené hodiny styku sú deti veľmi často choré, alebo je chorá matka, alebo má matka neodkladné pracovné záležitosti. Matka sa v minulosti opakovane domáhala úplného zákazu styku detí s otcom, matka od rozvodu používa deti ako rukojeťníkov a otca stavia do pozície osoby, ktorá

má len povinnosti a žiadne práva. Dôvodom problémov nie je primárne školská dochádzka detí, ale vzájomná neschopnosť rodičov dohodnúť sa na výkone rodičovských práv. Dlhodobo od apríla 2012 je styk upravený na stredy, deti sú na to zvyknuté a tešia sa na stretnutie s otcom. Otec im vždy umožňuje viesť prípravu na nasledujúci deň do školy minimálne polovicou času stráveného s deťmi v stredu, u rodičov otca v 4-izbovom byte je na to dostatok priestoru. I keď mal. A. má diagnózu ADHD, má výborné výsledky v škole, matka prípravu do školy zvláda vynikajúco. Pokým sa jedno dieťa pripravuje do školy, otec trávi čas s druhým dieťaťom. Otec považuje návrh matky za špekulatívny, keď žiada styk upraviť na piatok a sobotu iba nepárny týždeň, kedy ak „zariadi“ aby boli deti choré, otec ich neuvidí aj viac ako mesiac, hrozí riziko, že kontakt a citová väzba otca a detí bude reálne ohrozená. Vzhľadom na problémy s realizáciou styku bol otec nútený opakovane podať na súd návrh na výkon rozhodnutia. Čas stretnutia do 17,30 hod. nie je taký neskorý, že by nemohlo byť v matkiných možnostiach, aby si 1 pracovný deň v týždni nevedela zadeliť plnenie povinností, ktoré sú spojené s výchovou detí a ich prípravou do školy. Stredy ako jediný pracovný deň dlhodobo od roku 2012 sú dni, kedy matka viac menej dodržiava styk detí s otcom, tieto dni sú najľahšie kontrolovateľné kvôli dochádzke detí v škole a matky v zamestnaní, preto je tento termín pre otca nesmierne dôležitý, nakoľko neumožňuje matke tak veľký priestor na rôzne zámienky pre nerealizáciu styku.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2. písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 a § 102 ods. 2 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletých nie je dôvodné, rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, čo odôvodňuje jeho potvrdenie.

Z obsahu spisu bolo zistené, že predmetom konania vo veci samej je návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, o ktorej úprave styku bolo ostatný krát rozhodnuté rozsudkom prvostupňového súdu číslo konania 18C/64/2010-87 zo dňa 24.11.2010. V prejednávanvej veci je uznesením číslo konania 10P/41/2011-34 zo dňa 30.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave číslo konania 10CoP/8/2012-126 zo dňa 27.03.2012 predbežne upravený styk otca s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu od 15.30 do 17.30 hod. za prítomnosti matky a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 14.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky. Konanie o zmenu styku je prerušené uznesením číslo konania 10P/41/2011-303 zo dňa 19.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave číslo konania 23CoP/17/2013-331 zo dňa 27.03.2013 do právoplatnosti skončenia trestnej veci vedenej voči otcovi na Okresnom súde Trnava sp. zn. 4T/60/2012 za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona.

Matka sa podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.02.2016 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že sa stretnú pred školským zariadením, ktoré deti navštevujú a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že sa stretnú pred trvalým bydliskom matky. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka uviedla, že maloletý A. navštevuje 3. ročník na základnej škole a maloletá W. navštevuje 1. ročník na základnej škole a je zrejme, že matka musí zabezpečovať prípravu na školský proces u maloletej W. a náročnosť výuky u maloletého A. vzrástla. Maloletý A. má diagnózu ADHD a pracuje s pomocou asistenta, keď príprava do školy maloletého A. vyžaduje osobitný prístup. Vzhľadom k uvedenému navrhuje matka, aby sa styk otca s maloletými deťmi nerealizoval počas pracovného dňa, t.j. počas stredy, pretože by to nepriaznivo ovplyvňovalo jeho prípravu do školy.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť

predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až § 77 sa použijú primerane.

V zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Ust. § 76 ods. 1 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Podľa písm. a), aby platil výživné v nevyhnutnej miere, písm. b), aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Zákonodarca v cit. § 76 ods. 1 uvádza iba demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení. Preto je možné vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, teda i predbežne dieťa dočasne zveriť do starostlivosti rodiča a upraviť styk rodiča s dieťaťom.

V zmysle § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak a) sa nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci, d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 25 a § 26 sa použijú primerane.

V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upravi styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Z ust. § 74 a nasl. O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že ideálnym stavom je, keď dieťa môže vyrastať v starostlivosti oboch rodičov - otca i matky. Zároveň je však potrebné podotknúť, že základným právom dieťaťa je právo na pokojné a harmonické rodinné prostredie a je povinnosťou rodičov mu takéto prostredie zabezpečiť. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobejším nezhodám, prípadne obaja alebo jeden z nich sa správa neprimerane a ich spolužitie nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, je dôvodné, ak sa dieťa zverí do osobnej starostlivosti len jednému z nich a upravia sa rodičovské práva a povinnosti.

Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zväziť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča a podobne. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah otca s maloletým, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloletého, na ktorého uvedená situácia pôsobí nepriaznivo.

Žiada sa tiež zdôrazniť, že pri nariadení predbežného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej a preto prvostupňový súd správne rozhodol na základe uvedených skutočností. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, v danom prípade aj už nariadené znalecké dokazovanie, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, obaja rodičia budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje a súd bude môcť vo veci meritorne rozhodnúť, sledujúc pritom primárne záujem maloletého.

V danom prípade o dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trnava číslo konania 10P/41/2011-34 zo dňa 30.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave číslo konania 10CoP/8/2012-126 zo dňa 27.03.2012, ktorými bol predbežne upravený styk otca s maloletými deťmi na každý týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu od 15.30 do 17.30 hod. za prítomnosti matky a každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 14.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky. Odvolací súd preto v plnom rozsahu zotrváva na predchádzajúcich záveroch a znova konštatuje, že v danom prípade je potrebné si uvedomiť, že styk otca s maloletými deťmi upravil súd vzhľadom k nedohode rodičov dočasným spôsobom až do rozhodnutia vo veci samej o úprave práva styku otca s maloletými. Rozhodnutie dočasným spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Inštitút predbežného opatrenia má zabezpečiť upravené právo nevyhnutným spôsobom, ktorý záver je logickým, vzhľadom k zásade rozhodovania o predbežnom opatrení, že súd nemusí zisťovať pred dočasným rozhodnutím o uvedenom práve všetky rozhodné skutočnosti. Ide o prelomenie zásady rozhodovať na základe zistených skutočností vo veci samej, práve vzhľadom na charakter inštitútu predbežného opatrenia.

Pokiaľ matka odôvodňovala potrebu zmeny nariadeného predbežného opatrenia tým, že na strane maloletých detí došlo k podstatnej zmene v tom, že mal. A., trpiaci diagnózou ADHD, vyžadujúci osobitnú starostlivosť, navštevuje 3. ročník ZŠ a mal. W. začala navštevovať 1. ročník ZŠ, a preto pri doterajšej úprave styku každú stredu od 15,30 hod. do 17,30 hod. matka nemá dostatok času pripraviť obe deti do školy, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ktorý správne vyhodnotil, že sa nejedná o takú podstatnú zmenu, ktorá by si vyžadovala zmenu pôvodne nariadeného predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa správne poukázal na to, že z vysvedčení maloletého A. priložených k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že maloletý A. dosahuje výborné vyučovacie výsledky, dostal aj pochvalu triednej učiteľky zo dňa 30.06.2015 za svedomitú prípravu na vyučovanie, preto je potrebné konštatovať, že aj za súčasnej úpravy styku je maloletý riadne do školy pripravený. Nepochybne s nástupom, resp. s návštevou, základnej školy maloletých detí je spojená potreba prípravy maloletých detí na vyučovanie, avšak táto skutočnosť nie je ani podľa názoru odvolacieho súdu dôvodom na zmenu nariadeného predbežného opatrenia žiadanom matkou, keďže do budúcnosti, a to i v prípade úpravy styku rozhodnutím vo veci samej, bude vždy nevyhnutné uskutočňovať túto prípravu maloletých detí na vyučovanie. Štandardne sa pri nezhode rodičov o styku s maloletými deťmi upravuje styk rodiča, ktorému neboli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, aj v priebehu pracovného týždňa a je tak povinnosťou rodiča, ktorému boli deti zverené do osobnej starostlivosti, prispôbiť časový rámec prípravy maloletých detí na vyučovanie aj časovému rámcu súdom upraveného styku, a to aj za situácie, že mal. A. vyžaduje osobitný prístup. Súd prvého stupňa správne skonštatoval, že maloleté deti majú predbežným opatrením upravený styk s otcom v priebehu pracovného týždňa vždy v stredu od 15.30 do 17.30 hod. za prítomnosti matky s tým, že po ukončení styku o 17.30 hod. má matka ešte dostatok času do večerných hodín na uskutočnenie prípravy maloletých detí na vyučovanie, pričom nič nebráni tomu, aby na príprave na vyučovanie maloletých detí participoval aj otec počas vymedzeného styku, nakoľko sám otec vyjadril záujem na takejto participácii. Je potrebné prihliadnuť na to, že situácia v rodine maloletých detí do vydania rozhodnutia vo veci samej je zastabilizovaná nariadením predbežného

opatrenia, styk otca s maloletými deťmi sa v zmysle predbežného opatrenia uskutočňuje dlhodobo už od roku 2012, maloleté deti a rodičia sú navyknutí na časový rámec úpravy styku, a preto nie je dôvod meniť existujúcu úpravu styku.

Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že prvoradým je záujem dieťaťa, ktoré má právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi a preto je v jeho najlepšom záujme, aby si budovalo aj vzťah s otcom. Je preto povinnosťou matky, aby pri výchove detí primerane prihliadala aj na miesto otca v živote detí a vytvárala podmienky na realizáciu styku. Zároveň je povinnosťou otca, aby k realizácii styku s deťmi pristupoval zodpovedne, rešpektoval najmä záujem a potreby detí. Rodičia by si mali tiež uvedomiť, že je ich povinnosťou snažiť sa riešiť všetky prípadné nezhody či problémy vo veci styku otca s maloletými vzájomnou komunikáciou, keďže naďalej majú zachované právo dohody o styku otca s maloletými deťmi.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách tohto odvolacieho konania bude v zmysle § 145 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., rozhodnuté pri rozhodovaní o náhrade trov základného konania.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.